

令和5年度佐久市の取り組みへの
満足度・重要度及び
住みやすさ感・健康感・幸福感
に関する市民アンケート

報 告 書

(令和5年8月1日～9月4日調査)

I	目的・設計・回答状況	1
II	調査結果 (i)単純集計	4
	(ii)概要	11
	(iii)質問ごとの内容	49
	(iv)記述回答	106
III	調査票	129



佐久市

I 目的・設計・回答状況

◆ 目的

社会経済情勢や市民ニーズの変化に対応した行政評価を行い、今後の施策の方向性の判断や事業の選択と集中を進めるために、市民が今までの市の取組に満足しているのか、また実施してきた事業等を今後も必要としているのかといった意見や意向を、経年変化を踏まえて把握することを目的とするものである。

また、将来都市像として「快適健康都市 佐久」を掲げていることから、市民の「住みやすさ感」、「健康感」、「幸福感」に関する意識等を把握することも目的とする。

◆ 設計

▽調査対象

佐久市内に住所を有する 16 歳以上の男女 1,000 人

▽抽出方法

住民基本台帳から無作為抽出

▽調査方法

郵送による調査依頼とし、回答は郵送、インターネットで回収

▽調査期間

2023（令和 5）年 8 月 1 日（調査票発送）～9 月 4 日（回収締め切り）

◆ 回答状況

▽有効回答 503 人（男性 225 人 女性 278 人） 回答率 50.3%

[回収方法別の内訳]（ ）内は比率

郵送 381 人 (75.7%)

インターネット 122 人 (24.3%)

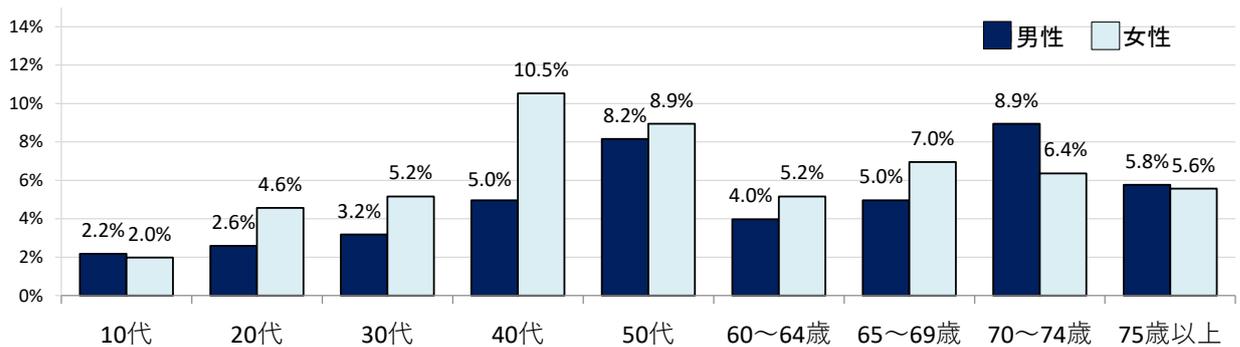
<注> 報告書のパーセント数字は小数点第 2 位を四捨五入。合計が 100 にならない場合がある。

有効回答の内訳

回答者数（人） 回答割合（％）

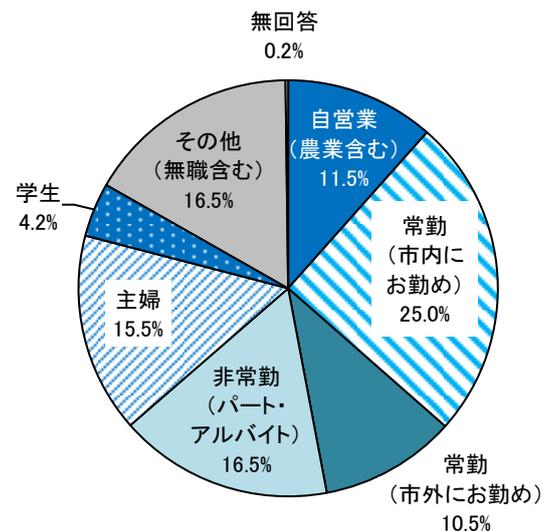
【性別と年代】

	合計	10代	20代	30代	40代	50代	60～64歳	65～69歳	70～74歳	75歳以上
全体	503	21	36	42	78	86	46	60	77	57
	100.0	4.2%	7.2%	8.3%	15.5%	17.1%	9.1%	11.9%	15.3%	11.3%
男性	225	11	13	16	25	41	20	25	45	29
	44.7%	2.2%	2.6%	3.2%	5.0%	8.2%	4.0%	5.0%	8.9%	5.8%
女性	278	10	23	26	53	45	26	35	32	28
	55.3%	2.0%	4.6%	5.2%	10.5%	8.9%	5.2%	7.0%	6.4%	5.6%



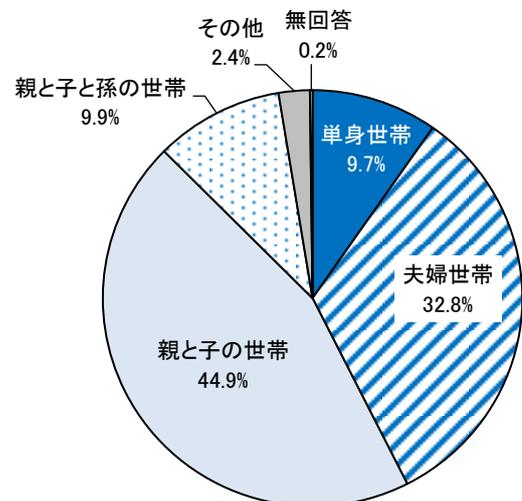
【職業】

自営業（農業含む）	58	11.5%
常勤（市内にお勤め）	126	25.0%
常勤（市外にお勤め）	53	10.5%
非常勤（パート・アルバイト）	83	16.5%
主婦	78	15.5%
学生	21	4.2%
その他（無職含む）	83	16.5%
無回答	1	0.2%
全体	503	100.0%



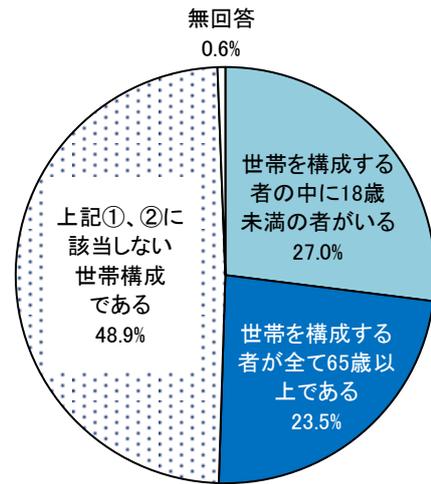
【世帯構成（その1）】

単身世帯	49	9.7%
夫婦世帯	165	32.8%
親と子の世帯	226	44.9%
親と子と孫の世帯	50	9.9%
その他	12	2.4%
無回答	1	0.2%
全体	503	100.0%



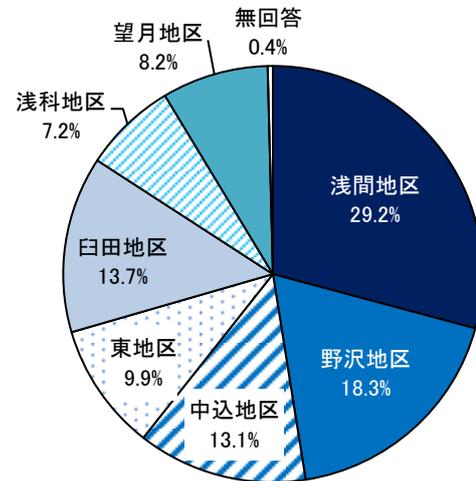
【世帯構成(その2)】

世帯を構成する者の中に18歳未満の者がいる	136	27.0%
世帯を構成する者が全て65歳以上である	118	23.5%
上記①、②に該当しない世帯構成である	246	48.9%
無回答	3	0.6%
全体	503	100.0%



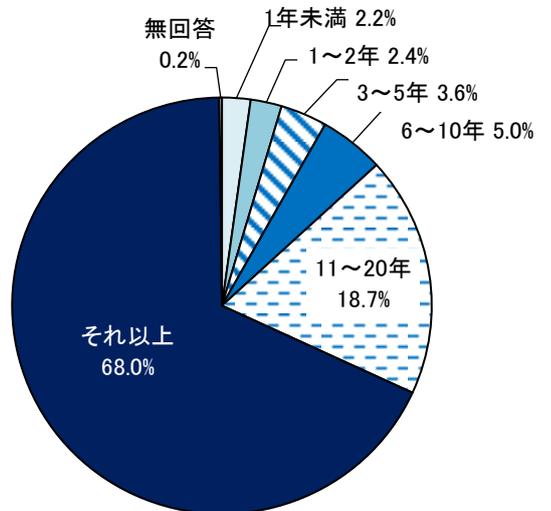
【お住まいの地域】

浅間地区	147	29.2%
野沢地区	92	18.3%
中込地区	66	13.1%
東地区	50	9.9%
臼田地区	69	13.7%
浅科地区	36	7.2%
望月地区	41	8.2%
無回答	2	0.4%
全体	503	100.0%



【佐久市の在住年数】

1年未満	11	2.2%
1～2年	12	2.4%
3～5年	18	3.6%
6～10年	25	5.0%
11～20年	94	18.7%
それ以上	342	68.0%
無回答	1	0.2%
全体	503	100.0%



II 調査結果

有効回答 503 人

(i) 単純集計

※問 1~7 は基本属性(2~3 ページ)

問 8 教育・文化について

①「幼児教育」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	43	8.5	重要	243	48.3
やや満足	137	27.2	やや重要	137	27.2
どちらでもない	254	50.5	どちらでもない	104	20.7
やや不満	41	8.2	あまり重要でない	3	0.6
不満	12	2.4	重要ではない	3	0.6
不明	16	3.2	不明	13	2.6

⑥「生涯学習」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	49	9.7	重要	149	29.6
やや満足	154	30.6	やや重要	173	34.4
どちらでもない	241	47.9	どちらでもない	158	31.4
やや不満	44	8.7	あまり重要でない	10	2.0
不満	3	0.6	重要ではない	3	0.6
不明	12	2.4	不明	10	2.0

②「学校教育」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	41	8.2	重要	283	56.3
やや満足	140	27.8	やや重要	123	24.5
どちらでもない	242	48.1	どちらでもない	85	16.9
やや不満	53	10.5	あまり重要でない	1	0.2
不満	13	2.6	重要ではない	1	0.2
不明	14	2.8	不明	10	2.0

⑦「スポーツ」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	43	8.5	重要	139	27.6
やや満足	133	26.4	やや重要	187	37.2
どちらでもない	253	50.3	どちらでもない	150	29.8
やや不満	47	9.3	あまり重要でない	12	2.4
不満	13	2.6	重要ではない	4	0.8
不明	14	2.8	不明	11	2.2

③「高校教育・高等教育」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	35	7.0	重要	247	49.1
やや満足	96	19.1	やや重要	130	25.8
どちらでもない	296	58.8	どちらでもない	107	21.3
やや不満	49	9.7	あまり重要でない	4	0.8
不満	12	2.4	重要ではない	2	0.4
不明	15	3.0	不明	13	2.6

⑧「人権尊重社会」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	33	6.6	重要	153	30.4
やや満足	79	15.7	やや重要	137	27.2
どちらでもない	346	68.8	どちらでもない	179	35.6
やや不満	21	4.2	あまり重要でない	18	3.6
不満	12	2.4	重要ではない	7	1.4
不明	12	2.4	不明	9	1.8

④「青少年健全育成」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	33	6.6	重要	162	32.2
やや満足	105	20.9	やや重要	155	30.8
どちらでもない	309	61.4	どちらでもない	160	31.8
やや不満	33	6.6	あまり重要でない	14	2.8
不満	11	2.2	重要ではない	3	0.6
不明	12	2.4	不明	9	1.8

⑨「男女共同参画社会」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	28	5.6	重要	139	27.6
やや満足	80	15.9	やや重要	159	31.6
どちらでもない	339	67.4	どちらでもない	171	34.0
やや不満	32	6.4	あまり重要でない	12	2.4
不満	10	2.0	重要ではない	5	1.0
不明	14	2.8	不明	17	3.4

⑤「文化・芸術」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	51	10.1	重要	146	29.0
やや満足	111	22.1	やや重要	181	36.0
どちらでもない	265	52.7	どちらでもない	154	30.6
やや不満	48	9.5	あまり重要でない	11	2.2
不満	19	3.8	重要ではない	4	0.8
不明	9	1.8	不明	7	1.4

問 9 土地利用・都市基盤について

①「土地利用」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	32	6.4	重要	174	34.6
やや満足	54	10.7	やや重要	162	32.2
どちらでもない	295	58.6	どちらでもない	152	30.2
やや不満	74	14.7	あまり重要でない	4	0.8
不満	38	7.6	重要ではない	2	0.4
不明	10	2.0	不明	9	1.8

②「市街地」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	66	13.1	重要	199	39.6
やや満足	148	29.4	やや重要	181	36.0
どちらでもない	165	32.8	どちらでもない	99	19.7
やや不満	82	16.3	あまり重要でない	14	2.8
不満	36	7.2	重要ではない	4	0.8
不明	6	1.2	不明	6	1.2

②「林業」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	29	5.8	重要	169	33.6
やや満足	48	9.5	やや重要	159	31.6
どちらでもない	348	69.2	どちらでもない	159	31.6
やや不満	42	8.3	あまり重要でない	7	1.4
不満	25	5.0	重要ではない	-	-
不明	11	2.2	不明	9	1.8

③「公共施設」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	43	8.5	重要	139	27.6
やや満足	134	26.6	やや重要	194	38.6
どちらでもない	247	49.1	どちらでもない	148	29.4
やや不満	50	9.9	あまり重要でない	8	1.6
不満	21	4.2	重要ではない	6	1.2
不明	8	1.6	不明	8	1.6

③「水産業」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	37	7.4	重要	116	23.1
やや満足	62	12.3	やや重要	116	23.1
どちらでもない	360	71.6	どちらでもない	233	46.3
やや不満	25	5.0	あまり重要でない	20	4.0
不満	9	1.8	重要ではない	8	1.6
不明	10	2.0	不明	10	2.0

④「住宅」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	30	6.0	重要	184	36.6
やや満足	70	13.9	やや重要	186	37.0
どちらでもない	297	59.0	どちらでもない	123	24.5
やや不満	74	14.7	あまり重要でない	2	0.4
不満	24	4.8	重要ではない	1	0.2
不明	8	1.6	不明	7	1.4

④「商業・サービス業」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	33	6.6	重要	193	38.4
やや満足	96	19.1	やや重要	196	39.0
どちらでもない	262	52.1	どちらでもない	98	19.5
やや不満	76	15.1	あまり重要でない	4	0.8
不満	26	5.2	重要ではない	2	0.4
不明	10	2.0	不明	10	2.0

⑤「高速交通ネットワーク」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	70	13.9	重要	243	48.3
やや満足	147	29.2	やや重要	154	30.6
どちらでもない	178	35.4	どちらでもない	89	17.7
やや不満	75	14.9	あまり重要でない	10	2.0
不満	28	5.6	重要ではない	3	0.6
不明	5	1.0	不明	4	0.8

⑤「観光」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	31	6.2	重要	207	41.2
やや満足	125	24.9	やや重要	178	35.4
どちらでもない	231	45.9	どちらでもない	101	20.1
やや不満	77	15.3	あまり重要でない	9	1.8
不満	31	6.2	重要ではない	2	0.4
不明	8	1.6	不明	6	1.2

⑥「地域交通ネットワーク」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	49	9.7	重要	257	51.1
やや満足	126	25.0	やや重要	157	31.2
どちらでもない	203	40.4	どちらでもない	73	14.5
やや不満	95	18.9	あまり重要でない	6	1.2
不満	25	5.0	重要ではない	5	1.0
不明	5	1.0	不明	5	1.0

⑥「工業」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	38	7.6	重要	174	34.6
やや満足	73	14.5	やや重要	165	32.8
どちらでもない	334	66.4	どちらでもない	152	30.2
やや不満	38	7.6	あまり重要でない	3	0.6
不満	12	2.4	重要ではない	2	0.4
不明	8	1.6	不明	7	1.4

問 10 経済・産業について

①「農業」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	35	7.0	重要	218	43.3
やや満足	92	18.3	やや重要	176	35.0
どちらでもない	268	53.3	どちらでもない	97	19.3
やや不満	70	13.9	あまり重要でない	2	0.4
不満	27	5.4	重要ではない	-	-
不明	11	2.2	不明	10	2.0

⑦「就労・雇用」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	28	5.6	重要	286	56.9
やや満足	73	14.5	やや重要	128	25.4
どちらでもない	286	56.9	どちらでもない	77	15.3
やや不満	80	15.9	あまり重要でない	2	0.4
不満	28	5.6	重要ではない	3	0.6
不明	8	1.6	不明	7	1.4

問 11 保健・医療・福祉について

①「健康増進」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	61	12.1	重要 239 47.5
やや満足	138	27.4	やや重要 153 30.4
どちらでもない	240	47.7	どちらでもない 93 18.5
やや不満	41	8.2	あまり重要でない 9 1.8
不満	17	3.4	重要ではない 3 0.6
不明	6	1.2	不明 6 1.2

②「保健活動」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	78	15.5	重要 259 51.5
やや満足	166	33.0	やや重要 158 31.4
どちらでもない	206	41.0	どちらでもない 76 15.1
やや不満	34	6.8	あまり重要でない 3 0.6
不満	15	3.0	重要ではない 3 0.6
不明	4	0.8	不明 4 0.8

③「医療」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	91	18.1	重要 350 69.6
やや満足	165	32.8	やや重要 104 20.7
どちらでもない	172	34.2	どちらでもない 45 8.9
やや不満	55	10.9	あまり重要でない 2 0.4
不満	17	3.4	重要ではない 1 0.2
不明	3	0.6	不明 1 0.2

④「医療保険・国民年金」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	70	13.9	重要 282 56.1
やや満足	105	20.9	やや重要 125 24.9
どちらでもない	215	42.7	どちらでもない 83 16.5
やや不満	65	12.9	あまり重要でない 3 0.6
不満	38	7.6	重要ではない 3 0.6
不明	10	2.0	不明 7 1.4

⑤「地域福祉」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	43	8.5	重要 177 35.2
やや満足	82	16.3	やや重要 167 33.2
どちらでもない	313	62.2	どちらでもない 144 28.6
やや不満	45	8.9	あまり重要でない 4 0.8
不満	10	2.0	重要ではない 3 0.6
不明	10	2.0	不明 8 1.6

⑥「介護・高齢者福祉」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	47	9.3	重要 296 58.8
やや満足	105	20.9	やや重要 124 24.7
どちらでもない	261	51.9	どちらでもない 71 14.1
やや不満	56	11.1	あまり重要でない 5 1.0
不満	25	5.0	重要ではない - -
不明	9	1.8	不明 7 1.4

⑦「障がい者福祉」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	36	7.2	重要 246 48.9
やや満足	81	16.1	やや重要 136 27.0
どちらでもない	321	63.8	どちらでもない 107 21.3
やや不満	33	6.6	あまり重要でない 2 0.4
不満	20	4.0	重要ではない 3 0.6
不明	12	2.4	不明 9 1.8

⑧「ひとり親家庭支援・低所得者福祉」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	39	7.8	重要 237 47.1
やや満足	61	12.1	やや重要 129 25.6
どちらでもない	321	63.8	どちらでもない 116 23.1
やや不満	50	9.9	あまり重要でない 9 1.8
不満	21	4.2	重要ではない 4 0.8
不明	11	2.2	不明 8 1.6

⑨「少子化対策」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	38	7.6	重要 260 51.7
やや満足	49	9.7	やや重要 120 23.9
どちらでもない	306	60.8	どちらでもない 107 21.3
やや不満	58	11.5	あまり重要でない 4 0.8
不満	44	8.7	重要ではない 6 1.2
不明	8	1.6	不明 6 1.2

⑩「母子保健」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	52	10.3	重要 252 50.1
やや満足	89	17.7	やや重要 124 24.7
どちらでもない	302	60.0	どちらでもない 113 22.5
やや不満	29	5.8	あまり重要でない 2 0.4
不満	18	3.6	重要ではない 3 0.6
不明	13	2.6	不明 9 1.8

⑪「子育て支援・児童福祉」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	55	10.9	重要 273 54.3
やや満足	118	23.5	やや重要 133 26.4
どちらでもない	250	49.7	どちらでもない 85 16.9
やや不満	44	8.7	あまり重要でない 1 0.2
不満	24	4.8	重要ではない 2 0.4
不明	12	2.4	不明 9 1.8

問 12 環境について

①「環境保全」について

【満足度】 (人)	(%)	【重要度】 (人)	(%)
満足	42	8.3	重要 234 46.5
やや満足	82	16.3	やや重要 151 30.0
どちらでもない	314	62.4	どちらでもない 111 22.1
やや不満	40	8.0	あまり重要でない 1 0.2
不満	17	3.4	重要ではない 1 0.2
不明	8	1.6	不明 5 1.0

②「街並み緑化・公園・景観形成」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	53	10.5	重要	188	37.4
やや満足	135	26.8	やや重要	175	34.8
どちらでもない	247	49.1	どちらでもない	113	22.5
やや不満	43	8.5	あまり重要でない	16	3.2
不満	19	3.8	重要ではない	5	1.0
不明	6	1.2	不明	6	1.2

②「消防・救急」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	97	19.3	重要	282	56.1
やや満足	136	27.0	やや重要	136	27.0
どちらでもない	233	46.3	どちらでもない	79	15.7
やや不満	24	4.8	あまり重要でない	2	0.4
不満	7	1.4	重要ではない	-	-
不明	6	1.2	不明	4	0.8

③「地球温暖化対策」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	38	7.6	重要	263	52.3
やや満足	77	15.3	やや重要	133	26.4
どちらでもない	289	57.5	どちらでもない	90	17.9
やや不満	61	12.1	あまり重要でない	4	0.8
不満	29	5.8	重要ではない	7	1.4
不明	9	1.8	不明	6	1.2

③「交通安全」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	71	14.1	重要	257	51.1
やや満足	128	25.4	やや重要	140	27.8
どちらでもない	244	48.5	どちらでもない	101	20.1
やや不満	33	6.6	あまり重要でない	2	0.4
不満	23	4.6	重要ではない	1	0.2
不明	4	0.8	不明	2	0.4

④「環境衛生」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	63	12.5	重要	284	56.5
やや満足	129	25.6	やや重要	145	28.8
どちらでもない	205	40.8	どちらでもない	66	13.1
やや不満	68	13.5	あまり重要でない	1	0.2
不満	29	5.8	重要ではない	1	0.2
不明	9	1.8	不明	6	1.2

④「防犯」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	58	11.5	重要	270	53.7
やや満足	106	21.1	やや重要	146	29.0
どちらでもない	272	54.1	どちらでもない	81	16.1
やや不満	43	8.5	あまり重要でない	2	0.4
不満	20	4.0	重要ではない	1	0.2
不明	4	0.8	不明	3	0.6

⑤「上水道」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	97	19.3	重要	266	52.9
やや満足	135	26.8	やや重要	147	29.2
どちらでもない	224	44.5	どちらでもない	85	16.9
やや不満	24	4.8	あまり重要でない	1	0.2
不満	18	3.6	重要ではない	-	-
不明	5	1.0	不明	4	0.8

⑤「消費生活」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	42	8.3	重要	181	36.0
やや満足	73	14.5	やや重要	157	31.2
どちらでもない	329	65.4	どちらでもない	156	31.0
やや不満	37	7.4	あまり重要でない	4	0.8
不満	17	3.4	重要ではない	2	0.4
不明	5	1.0	不明	3	0.6

⑥「下水道」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	102	20.3	重要	262	52.1
やや満足	117	23.3	やや重要	135	26.8
どちらでもない	233	46.3	どちらでもない	101	20.1
やや不満	28	5.6	あまり重要でない	1	0.2
不満	18	3.6	重要ではない	-	-
不明	5	1.0	不明	4	0.8

問 14 市民生活・協働・交流について

①「市民協働・参加」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	39	7.8	重要	111	22.1
やや満足	84	16.7	やや重要	143	28.4
どちらでもない	348	69.2	どちらでもない	222	44.1
やや不満	14	2.8	あまり重要でない	16	3.2
不満	9	1.8	重要ではない	3	0.6
不明	9	1.8	不明	8	1.6

問 13 防災・安全について

①「防災」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	61	12.1	重要	305	60.6
やや満足	140	27.8	やや重要	123	24.5
どちらでもない	238	47.3	どちらでもない	66	13.1
やや不満	42	8.3	あまり重要でない	4	0.8
不満	17	3.4	重要ではない	1	0.2
不明	5	1.0	不明	4	0.8

②「地域コミュニティ」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	38	7.6	重要	118	23.5
やや満足	69	13.7	やや重要	168	33.4
どちらでもない	335	66.6	どちらでもない	187	37.2
やや不満	34	6.8	あまり重要でない	17	3.4
不満	20	4.0	重要ではない	7	1.4
不明	7	1.4	不明	6	1.2

③「行財政経営」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	37	7.4	重要	166	33.0
やや満足	49	9.7	やや重要	126	25.0
どちらでもない	344	68.4	どちらでもない	187	37.2
やや不満	38	7.6	あまり重要でない	12	2.4
不満	23	4.6	重要ではない	1	0.2
不明	12	2.4	不明	11	2.2

②ある程度激しい運動ができる体力がある

	(人)	(%)
重要	104	20.7
やや重要	177	35.2
どちらでもない	169	33.6
あまり重要でない	41	8.2
重要ではない	7	1.4
不明	5	1.0

④「高度情報通信ネットワーク」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	42	8.3	重要	175	34.8
やや満足	91	18.1	やや重要	168	33.4
どちらでもない	309	61.4	どちらでもない	140	27.8
やや不満	32	6.4	あまり重要でない	8	1.6
不満	16	3.2	重要ではない	3	0.6
不明	13	2.6	不明	9	1.8

③気持ちにハリがある

	(人)	(%)
重要	277	55.1
やや重要	153	30.4
どちらでもない	54	10.7
あまり重要でない	12	2.4
重要ではない	1	0.2
不明	6	1.2

⑤「地域間交流・国際交流」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	41	8.2	重要	107	21.3
やや満足	59	11.7	やや重要	160	31.8
どちらでもない	361	71.8	どちらでもない	197	39.2
やや不満	15	3.0	あまり重要でない	19	3.8
不満	13	2.6	重要ではない	8	1.6
不明	14	2.8	不明	12	2.4

④悩みやストレスが少ない

	(人)	(%)
重要	276	54.9
やや重要	144	28.6
どちらでもない	68	13.5
あまり重要でない	7	1.4
重要ではない	3	0.6
不明	5	1.0

⑥「広域連携」について

【満足度】	(人)	(%)	【重要度】	(人)	(%)
満足	44	8.7	重要	124	24.7
やや満足	62	12.3	やや重要	144	28.6
どちらでもない	360	71.6	どちらでもない	207	41.2
やや不満	16	3.2	あまり重要でない	12	2.4
不満	8	1.6	重要ではない	5	1.0
不明	13	2.6	不明	11	2.2

⑤食事がおいしく食べられる

	(人)	(%)
重要	371	73.8
やや重要	94	18.7
どちらでもない	29	5.8
あまり重要でない	2	0.4
重要ではない	1	0.2
不明	6	1.2

問 15 佐久市の住みやすさ感について あなたは、佐久市を住みやすいまちだと思いますか

	(人)	(%)
とても住みやすい	96	19.1
どちらかといえば住みやすい	293	58.3
どちらともいえない	80	15.9
どちらかといえば住みにくい	28	5.6
とても住みにくい	5	1.0
不明	1	0.2

⑥よく眠れて目覚めがよい

	(人)	(%)
重要	340	67.6
やや重要	110	21.9
どちらでもない	38	7.6
あまり重要でない	6	1.2
重要ではない	1	0.2
不明	8	1.6

問 16 健康感について(その1) あなたが健康の状態をイメージするとき、重要だと思うことは何ですか

①年齢に応じた体力がある

	(人)	(%)
重要	293	58.3
やや重要	147	29.2
どちらでもない	50	9.9
あまり重要でない	6	1.2
重要ではない	2	0.4
不明	5	1.0

⑦健康診断で異常がない

	(人)	(%)
重要	257	51.1
やや重要	158	31.4
どちらでもない	64	12.7
あまり重要でない	12	2.4
重要ではない	6	1.2
不明	6	1.2

⑧持病などがあっても社会生活に支障がない

	(人)	(%)
重要	262	52.1
やや重要	153	30.4
どちらでもない	75	14.9
あまり重要でない	5	1.0
重要ではない	3	0.6
不明	5	1.0

⑨身の回りのことは自分でできる

	(人)	(%)
重要	368	73.2
やや重要	88	17.5
どちらでもない	38	7.6
あまり重要でない	3	0.6
重要ではない	2	0.4
不明	4	0.8

問 17 健康感について(その2)
現在、あなたは健康だと思いますか

	(人)	(%)
とても健康だと思う	59	11.7
どちらかといえば健康だと思う	283	56.3
どちらともいえない	89	17.7
どちらかといえば健康ではない	49	9.7
健康ではない	15	3.0
不明	8	1.6

問 18 健康感について(その3)
あなたは、健康に気をつけていますか

	(人)	(%)
とても気をつけている	78	15.5
どちらかといえば気をつけている	270	53.7
どちらともいえない	110	21.9
どちらかといえば気をつけていない	31	6.2
まったく気をつけていない	6	1.2
不明	8	1.6

問 19 健康状態や意識等について

①現在、持病により定期的に医療機関を利用している

	(人)	(%)
はい	257	51.1
いいえ	233	46.3
不明	13	2.6

②かかりつけの医師がいる

	(人)	(%)
はい	318	63.2
いいえ	171	34.0
不明	14	2.8

③生まれてからこれまで「けが」で1週間以上入院した経験がある

	(人)	(%)
はい	89	17.7
いいえ	401	79.7
不明	13	2.6

④生まれてからこれまで「病気」で1週間以上入院した経験がある

	(人)	(%)
はい	196	39.0
いいえ	295	58.6
不明	12	2.4

⑤自分なりの健康法をもっている

	(人)	(%)
はい	215	42.7
いいえ	276	54.9
不明	12	2.4

⑥新しい健康情報や知識を、日々の暮らしで試してみる方である

	(人)	(%)
はい	221	43.9
いいえ	270	53.7
不明	12	2.4

⑦「これが私の生きがい」といえるものがある

	(人)	(%)
はい	269	53.5
いいえ	221	43.9
不明	13	2.6

問 20 幸福感について(その1) あなたが幸福感を判断するとき、重要だと思うことは何ですか

①健康であること

	(人)	(%)
重要	386	76.7
やや重要	87	17.3
どちらでもない	18	3.6
あまり重要でない	3	0.6
重要ではない	1	0.2
不明	8	1.6

②家計の状況が良好であること

	(人)	(%)
重要	303	60.2
やや重要	162	32.2
どちらでもない	26	5.2
あまり重要でない	3	0.6
重要ではない	1	0.2
不明	8	1.6

③家族との関係が良好なこと

	(人)	(%)
重要	368	73.2
やや重要	99	19.7
どちらでもない	20	4.0
あまり重要でない	4	0.8
重要ではない	5	1.0
不明	7	1.4

⑨夢や希望をもっていること

	(人)	(%)
重要	212	42.1
やや重要	181	36.0
どちらでもない	85	16.9
あまり重要でない	12	2.4
重要ではない	5	1.0
不明	8	1.6

④周囲との人間関係が良好なこと

	(人)	(%)
重要	249	49.5
やや重要	185	36.8
どちらでもない	52	10.3
あまり重要でない	6	1.2
重要ではない	2	0.4
不明	9	1.8

問 21 幸福感について(その 2)
現在、あなたは幸せだと思いますか

	(人)	(%)
大いに思う	81	16.1
思う	280	55.7
どちらともいえない	99	19.7
あまり思わない	23	4.6
思わない	13	2.6
不明	7	1.4

⑤仕事や学業に満足していること

	(人)	(%)
重要	206	41.0
やや重要	185	36.8
どちらでもない	81	16.1
あまり重要でない	11	2.2
重要ではない	8	1.6
不明	12	2.4

⑥精神的にゆとりがあること

	(人)	(%)
重要	315	62.6
やや重要	134	26.6
どちらでもない	39	7.8
あまり重要でない	5	1.0
重要ではない	1	0.2
不明	9	1.8

⑦趣味や社会貢献などの生きがいがあること

	(人)	(%)
重要	190	37.8
やや重要	202	40.2
どちらでもない	83	16.5
あまり重要でない	14	2.8
重要ではない	3	0.6
不明	11	2.2

⑧景観や治安、防災体制など、生活環境が良好なこと

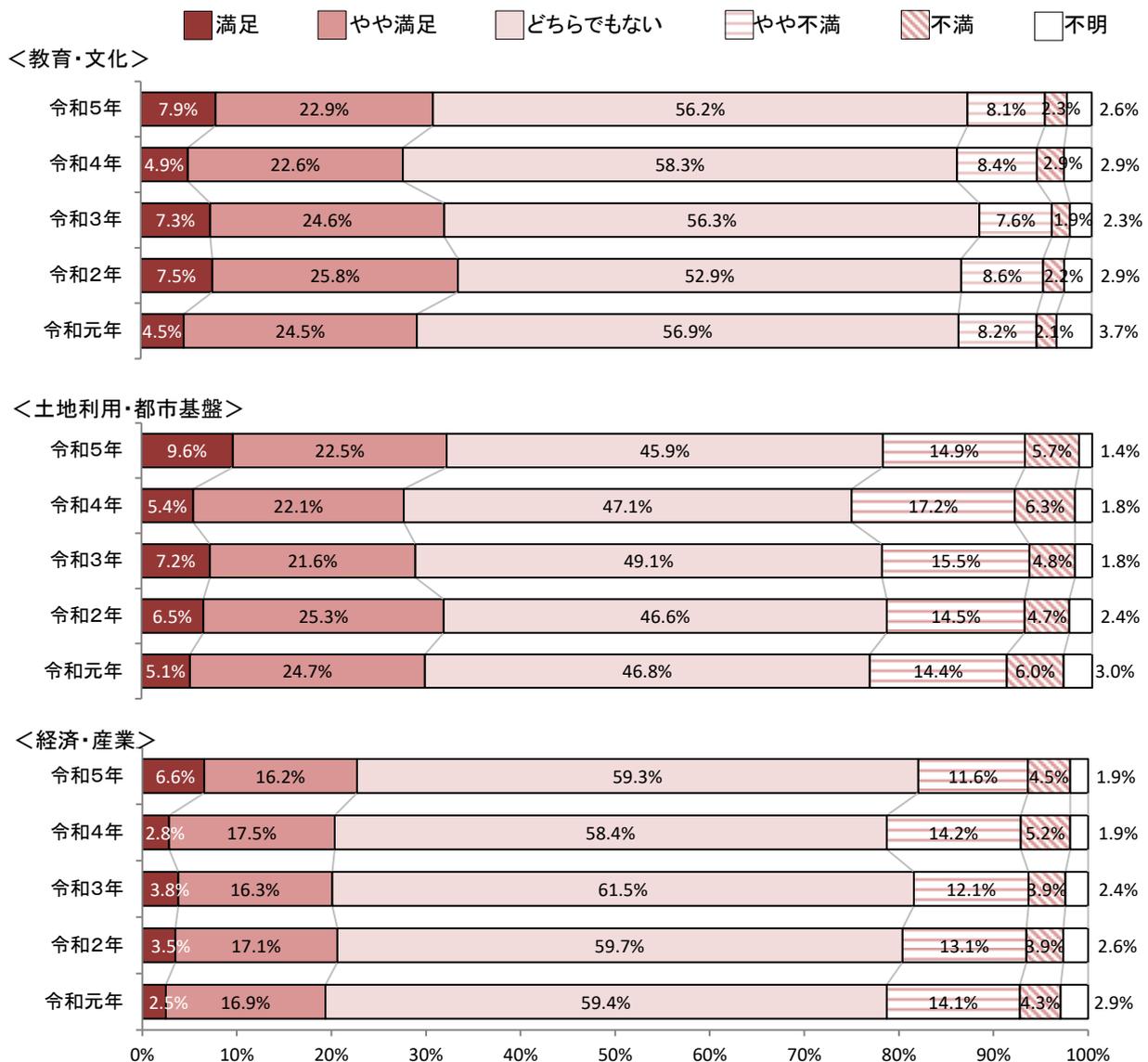
	(人)	(%)
重要	211	41.9
やや重要	199	39.6
どちらでもない	71	14.1
あまり重要でない	13	2.6
重要ではない	1	0.2
不明	8	1.6

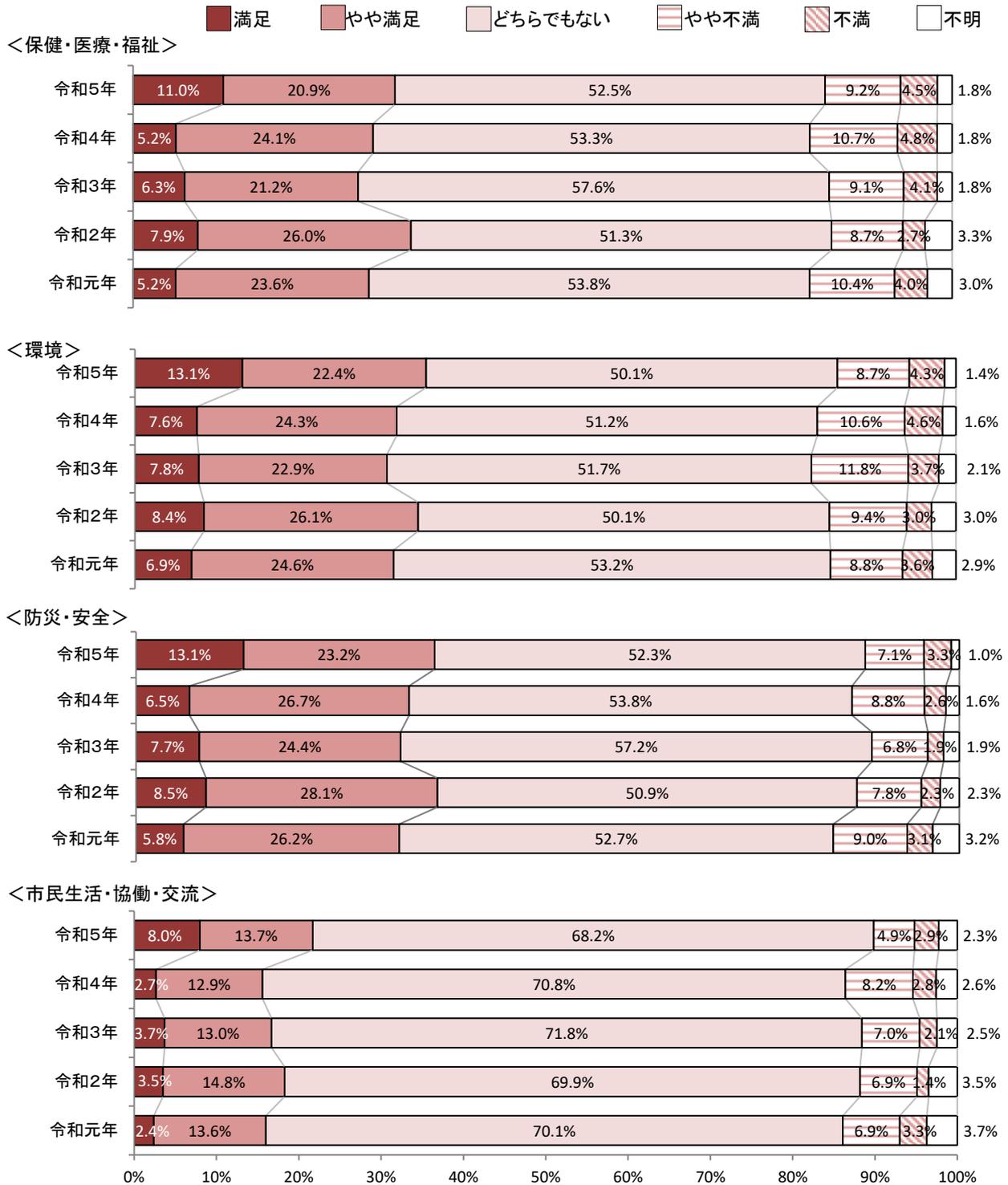
(ii) 概要

▽佐久市の主要施策への満足度・重要度

施策の分野別満足度

施策の満足度を7分野、50項目について分野ごとに集計した。「満足」と「やや満足」を合計した満足度が最も高かったのは「防災・安全」の36.3%で、「環境」が35.5%、「土地利用・都市基盤」が32.1%、「保健・医療・福祉」が31.9%で続く。最も満足度が低い分野は「市民生活・協働・交流」の21.7%で、次いで「経済・産業」の22.8%。前回調査（令和4年度）と比較すると全分野において満足度が上昇している。「土地利用・都市基盤」、「経済・産業」、「環境」、「市民生活・協働・交流」の4分野は、令和に入ってから5回調査で最も満足度が高かった。





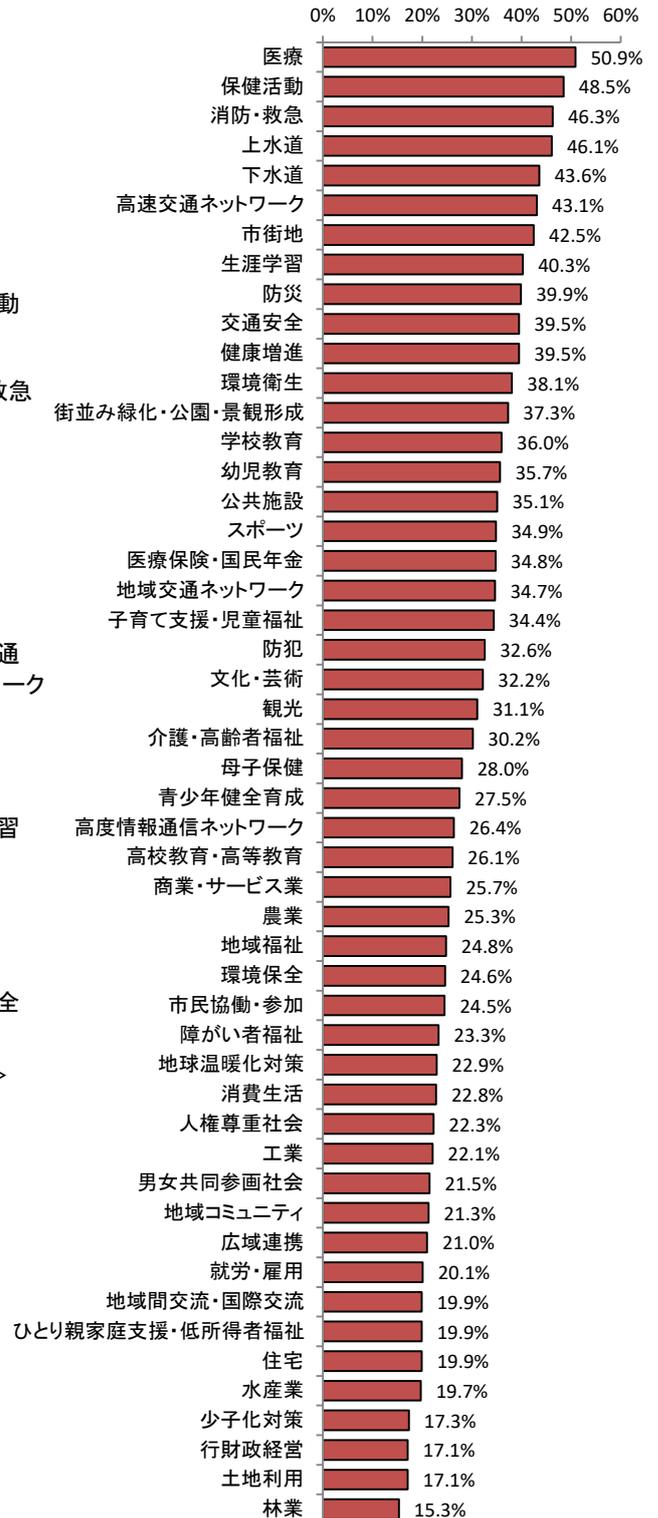
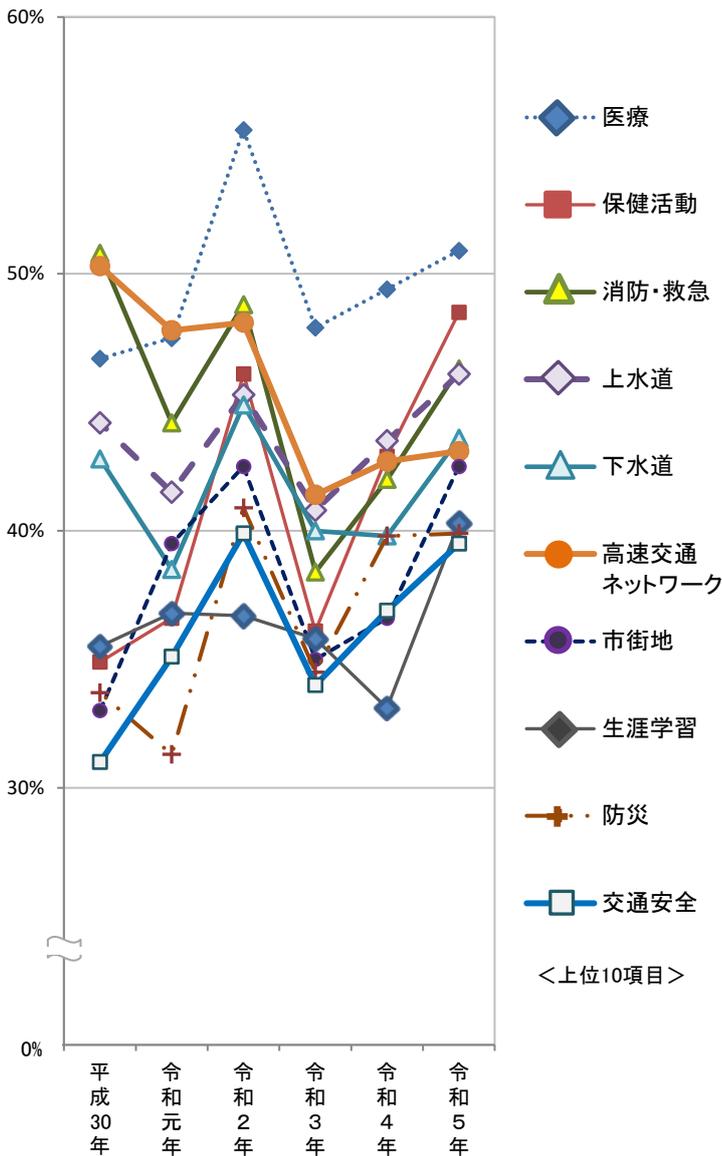
(注) グラフのパーセント数字は各分野に含まれる全項目の平均。11～12 ページの分野別重要度も同様。

個別施策の満足度

各施策の満足度（「満足」と「やや満足」の合計）が最も高かったのは「医療」の50.9%で、「保健活動」が48.5%、「消防・救急」が46.3%、「上水道」が46.1%と続く。満足度が低かったのは「林業」の15.3%、「土地利用」と「行財政経営」の17.1%、「少子化対策」の17.3%といった項目だった。

前回調査（令和4年度）と比べて「保健活動」と「消防・救急」が順位を上げているが、全体的な傾向は変わらない。

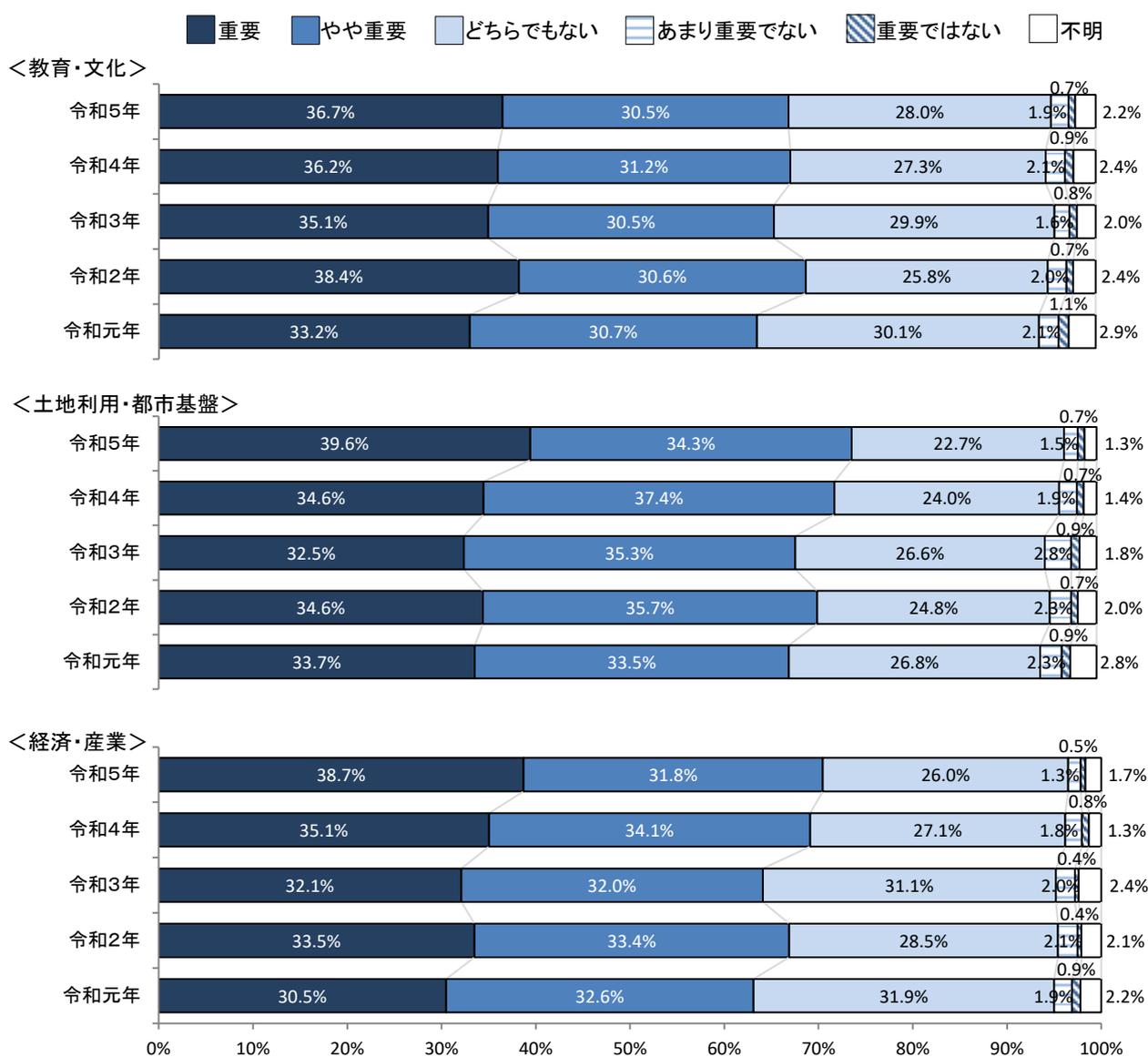
◆個別施策満足度の推移



(注) グラフのパーセント数字は「満足」と「やや満足」の合計

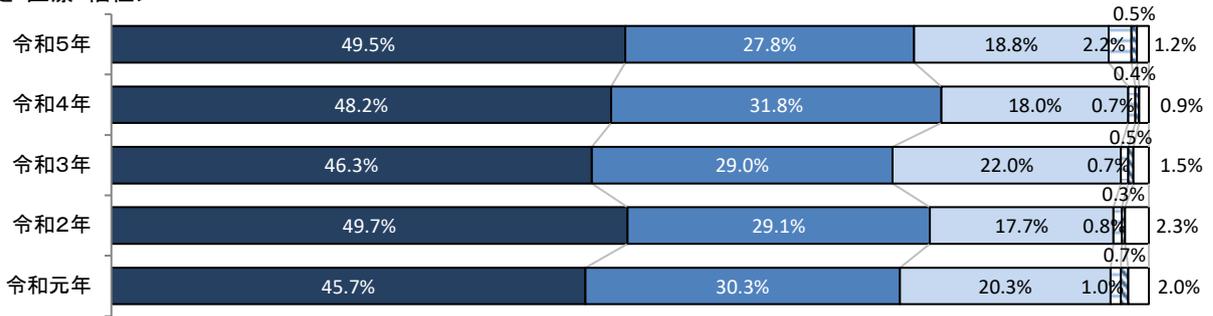
施策の分野別重要度

施策の重要度（「重要」と「やや重要」の合計）が最も高かったのは「防災・安全」の79.4%で、「環境」が79.0%で並び、「保健・医療・福祉」は77.3%。上位3項目は「重要」の回答が半数前後を占める。重要度が最も低かったのは「市民生活・協働・交流」の56.6%。前回調査との比較では、前回最も高かった「保健・医療・福祉」が2.7ポイント減少、「教育・文化」は横ばいで、他の5分野はわずかに増加。「経済・産業」は令和元年調査から7.4ポイント増加している。

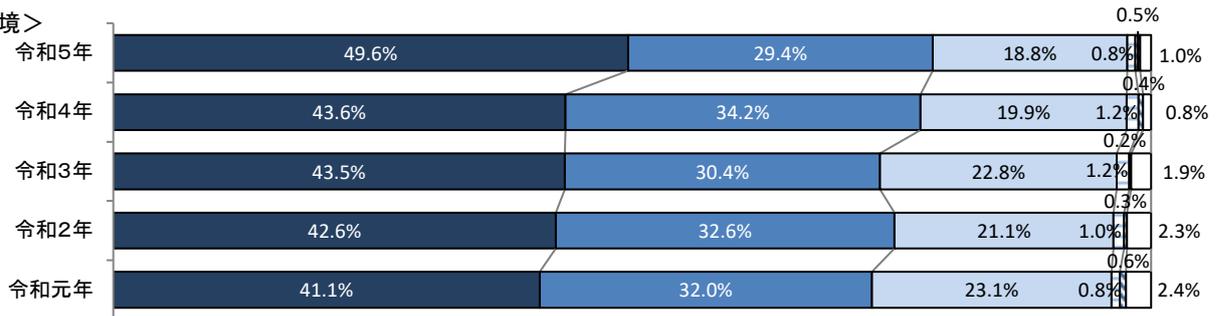


■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明

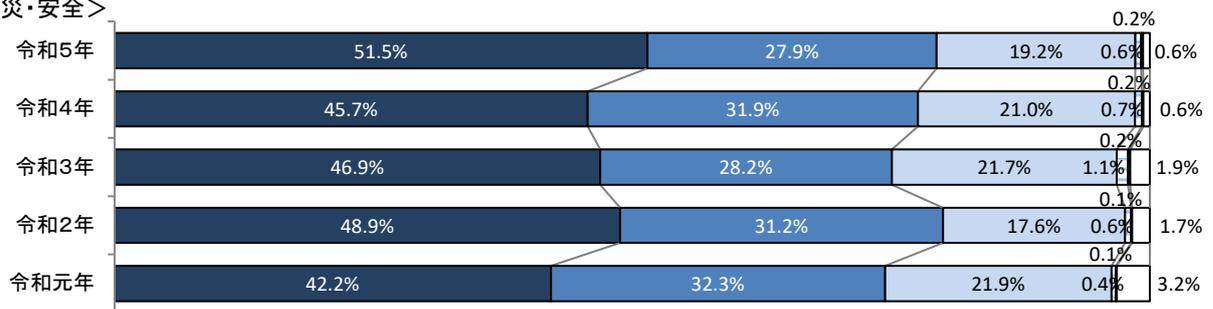
<保健・医療・福祉>



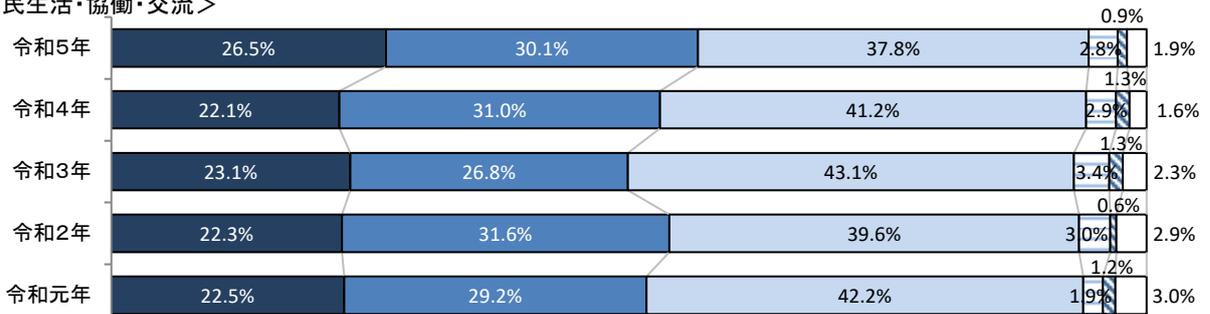
<環境>



<防災・安全>



<市民生活・協働・交流>

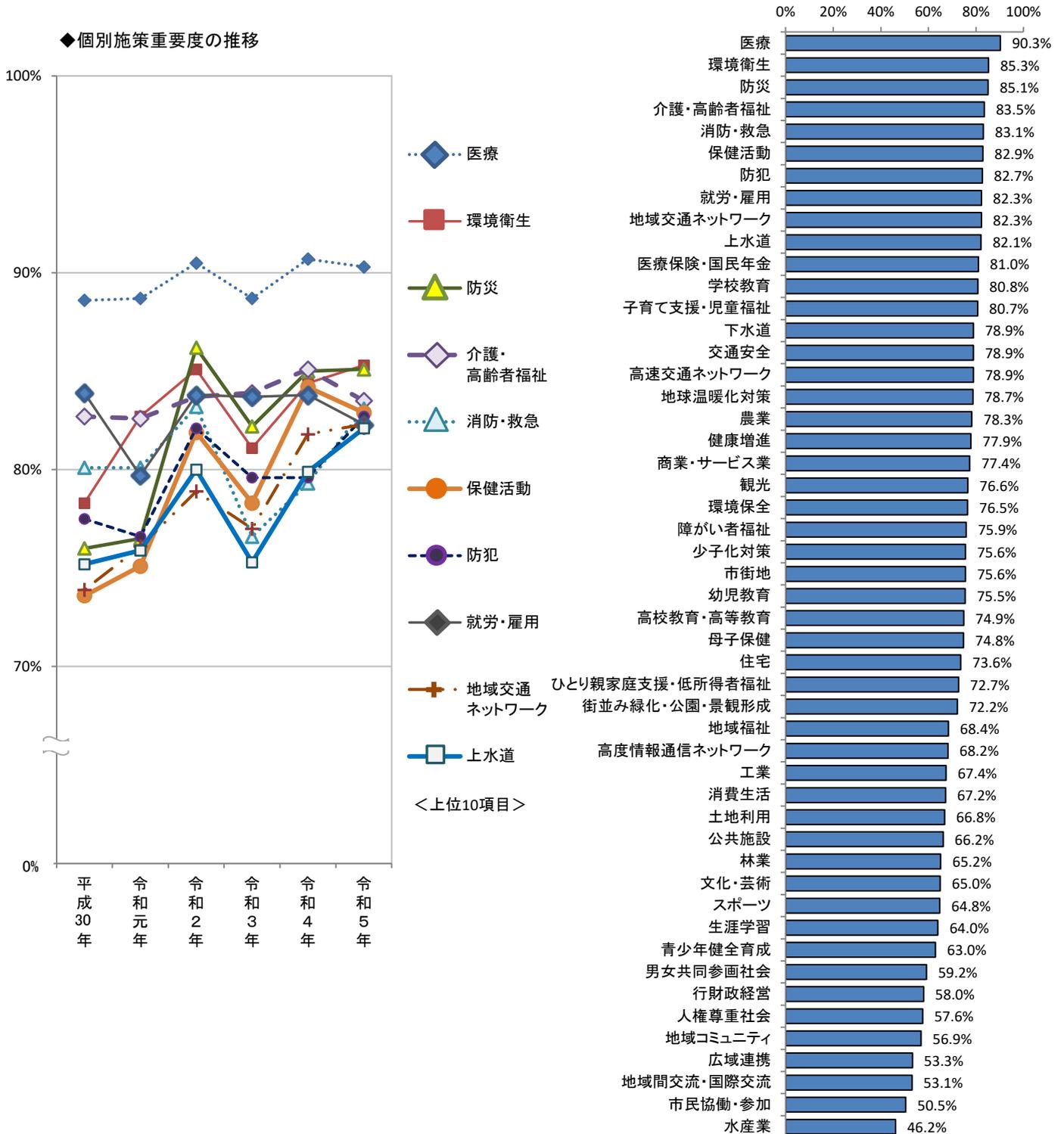


0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

個別施策の重要度

最も重要度が高かった施策は「医療」の90.3%。「環境衛生」が85.3%で、「防災」が85.1%で並び、以下「介護・高齢者福祉」が83.5%、「消防・救急」が83.1%、「保健活動」が82.9%と続く。

前回調査との比較では、「消防・救急」が3.8ポイントの微増ながら順位を10上げているのが目立つ。



(注) グラフのパーセント数字は「重要」と「やや重要」の合計

各施策の満足度・重要度の平均値比較

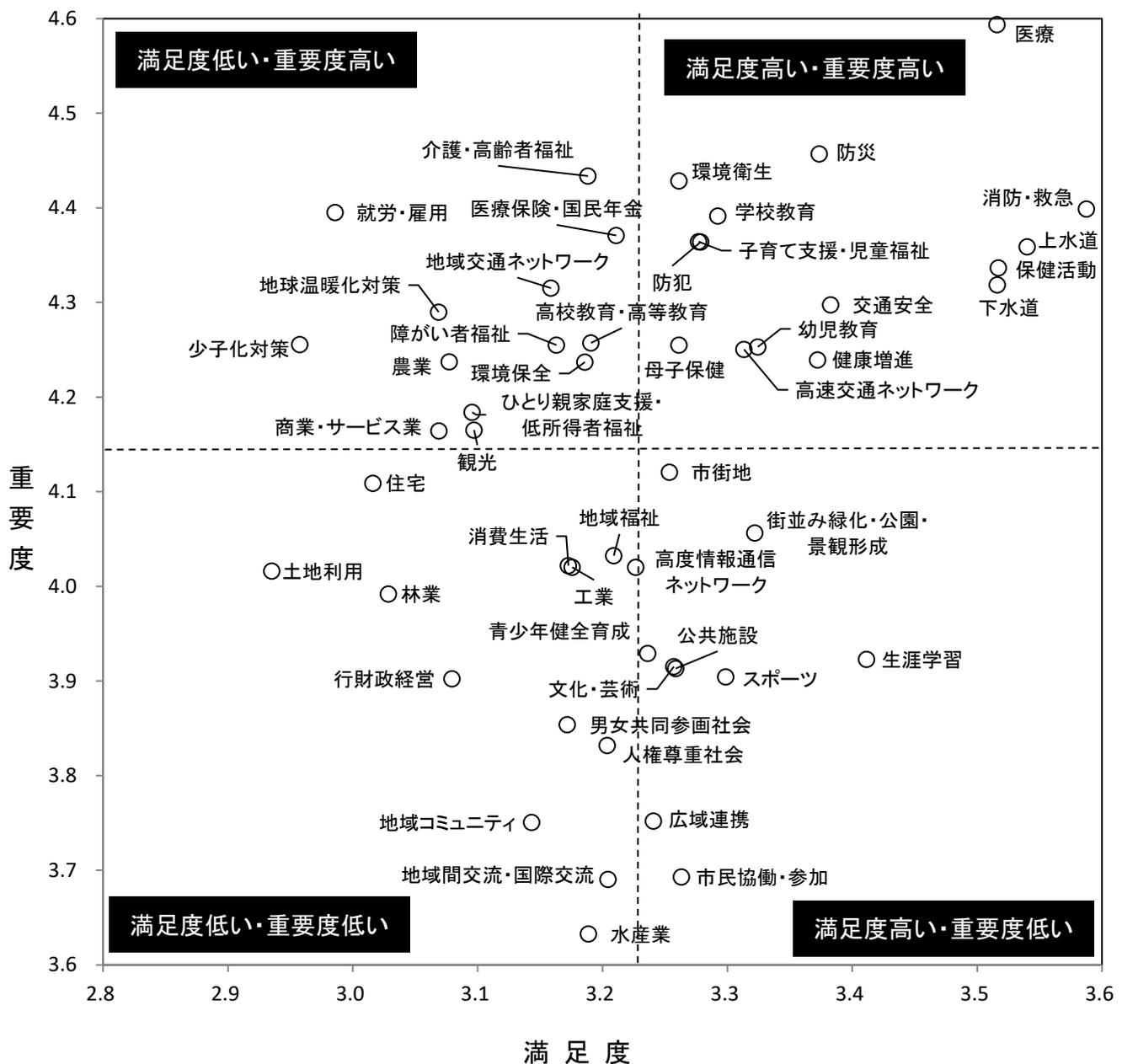
下の図は各施策の満足度・重要度を得点化し、全回答者の平均値をプロットしたもので、点線は全質問の平均値（満足度 3.23、重要度 4.14）を表している。

4分割されているグラフの向かって右上が満足度・重要度がともに高い項目で、左上は満足度が低く重要度が高い項目、右下は満足度は高いが重要度が低い項目、左下は満足度、重要度ともに低い項目である。

最も満足度の平均値が高いのは「消防・救急」の 3.59 で、「上水道」が 3.54、「保健活動」と「下水道」、「医療」が 3.52 と続く。一方、満足度の平均値が低いのは「土地利用」の 2.94、「少子化対策」の 2.96、「就労・雇用」の 2.99。

重要度の平均値が最も高いのは「医療」の 4.59 で、「防災」が 4.46、「介護・高齢者福祉」が 4.43、「環境衛生」が 4.43 と続く。

(注)「満足」を5点、「やや満足」を4点、「どちらでもない」を3点、「やや不満」を2点、「不満」を1点として平均点を集計した。



各施策の平均値

<満足度>	令和5年	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年	平成28年	平成26年	平成24年	平成22年	平成20年
消防・救急	3.59	3.46	3.45	3.58	3.51	3.58	3.52	3.39	3.40	3.46	3.25
上水道	3.54	3.44	3.41	3.52	3.45	3.45	3.47	3.38	3.45	3.59	3.50
保健活動	3.52	3.34	3.32	3.48	3.32	3.28	3.19	3.30	3.23		
下水道	3.52	3.36	3.35	3.47	3.36	3.38	3.42	3.31	3.37	3.37	3.50
医療	3.52	3.41	3.40	3.55	3.34	3.37	3.33	3.23	3.11	2.93	2.75
生涯学習	3.41	3.25	3.31	3.35	3.36	3.29	3.32	3.25	3.25	3.33	3.39
交通安全	3.38	3.27	3.27	3.36	3.21	3.16	3.16	3.07	3.16	3.18	3.15
防災	3.37	3.30	3.27	3.33	3.24	3.25	3.26	3.25	3.13	3.46	3.25
健康増進	3.37	3.35	3.34	3.52	3.33	3.29	3.32	3.31	3.25	3.25	3.21
幼児教育	3.32	3.23	3.46	3.46	3.32	3.32	3.21	3.04	3.13	2.79	2.82
街並み緑化・公園・景観形成	3.32	3.17	3.24	3.26	3.24	3.12	3.17	3.10	2.93	2.84	2.85
高速交通ネットワーク	3.31	3.28	3.32	3.39	3.35	3.47	3.46	3.40	3.45	3.75	3.68
スポーツ	3.30	3.24	3.26	3.31	3.25	3.13	3.17	3.15	3.02	3.04	3.11
学校教育	3.29	3.27	3.38	3.37	3.24	3.27	3.16	3.14	3.02	2.79	2.82
防犯	3.28	3.20	3.23	3.21	3.16	3.13	3.10	3.05	3.07	2.93	2.86
子育て支援・児童福祉	3.28	3.16	3.24	3.30	3.27	3.16	3.20	3.13	3.20	3.30	3.39
市民協働・参加	3.26	3.12	3.13	3.16	3.07	3.10	3.10	3.15	3.10	3.16	3.12
母子保健	3.26	3.14	3.22	3.10	3.01	3.01	3.22	3.24	3.14		
環境衛生	3.26	3.23	3.15	3.29	3.22	3.18	3.18	3.08	3.16	2.82	2.81
公共施設	3.26	3.09	3.21	3.22	3.16	3.01	3.09	3.02	2.93		
文化・芸術	3.26	3.16	3.21	3.21	3.21	3.13	3.12	2.93	2.99	3.02	3.10
市街地	3.25	3.11	3.14	3.25	3.17	3.10	2.99	2.94	2.80	2.91	2.96
広域連携	3.24	3.11	3.17	3.23	3.19	3.17	3.24	3.07	3.04		
青少年健全育成	3.24	3.17	3.26	3.24	3.18	3.13	3.15	3.06	3.04	2.97	2.98
高度情報通信ネットワーク	3.23	2.96	3.10	3.05	3.03	3.05	3.10	3.02	3.01	3.16	3.09
医療保険・国民年金	3.21	3.01	3.11	3.21	2.97	2.92	3.07	3.01	2.82	2.91	2.74
地域福祉	3.21	3.13	3.18	3.22	3.14	3.09	3.10	3.00	3.07	3.03	2.96
地域間交流・国際交流	3.20	3.04	3.10	3.09	3.06	3.05	3.07	3.04	3.01	3.03	3.15
人権尊重社会	3.20	3.14	3.20	3.22	3.14	3.14	3.15	3.09	3.08	3.14	3.10
高校教育・高等教育	3.19	3.15	3.28	3.28	3.15	3.16	3.02	3.03	2.99		
水産業	3.19	3.13	3.10	3.16	3.14	3.08	3.08	3.08	3.01	3.19	2.80
介護・高齢者福祉	3.19	3.15	3.22	3.25	3.09	3.08	3.09	2.97	3.00	2.79	2.83
環境保全	3.19	3.04	3.05	3.09	3.11	3.06	3.05	3.04	3.07	2.90	2.71
工業	3.18	3.01	3.12	3.08	3.02	3.00	2.98	2.86	2.82	2.56	2.75
消費生活	3.17	3.06	3.14	3.19	3.05	3.04	3.10	3.09	3.04	2.94	2.84
男女共同参画社会	3.17	3.09	3.21	3.18	3.12	3.07	3.10	3.03	3.10	2.93	
障がい者福祉	3.16	3.07	3.11	3.17	3.10	3.01	3.06	3.01	2.99	2.84	2.85
地域交通ネットワーク	3.16	2.95	3.01	3.04	2.95	3.05	2.97	3.03	3.06	2.72	2.74
地域コミュニティ	3.14	3.03	3.10	3.17	3.09	3.08	3.08	3.05	3.05		
観光	3.10	3.12	3.04	3.12	3.10	3.03	3.03	2.89	2.85	2.65	2.90
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	3.10	2.97	3.05	3.05	2.95	2.92	2.92	2.91	2.94	2.75	2.75
行財政経営	3.08	2.98	2.97	3.04	2.86	2.92	2.92	2.87	2.84	2.64	2.57
農業	3.08	2.93	3.11	3.11	3.06	3.00	3.01	2.92	2.93	2.44	2.41
商業・サービス業	3.07	2.88	2.96	2.94	2.87	2.84	2.87	2.85	2.86	2.50	2.55
地球温暖化対策	3.07	2.93	2.99	3.06	3.01	2.98					
林業	3.03	2.91	2.99	2.95	2.92	2.86	2.85	2.88	2.84	2.57	2.80
住宅	3.02	2.92	3.00	2.96	2.94	2.89	3.01	2.88	2.88	2.91	2.96
就労・雇用	2.99	2.91	2.95	2.87	2.84	2.80	2.67	2.64	2.46	2.03	2.26
少子化対策	2.96	2.82	2.94	3.10	3.10	3.01	3.22	3.24	3.14		
土地利用	2.94	2.84	2.99	3.02	2.95	2.93	2.99	2.87	2.82		

- *1 平成22年は「防災・消防」と聞いた
- *2 平成20年は「上水道、下水道」と聞いた
- *3 平成22年は「地域医療」と聞いた
- *4 平成22年は「健康づくり」と聞いた
- *5 平成22年は「学校教育・幼児教育」と聞いた
- *6 平成22年は「子育て支援」と聞いた
- *7 平成22年は「ごみ・リサイクル」と聞いた
- *8 平成22年は「街並み・景観」と聞いた
- *9 平成20年は「差別のない社会」と聞いた
- *10 平成22年は「情報化」と聞いた
- *11 平成22年は「消費者生活」と聞いた
- *12 平成22年は「高齢者の福祉」、平成24年・26年・28年は「高齢者福祉・介護保険」と聞いた

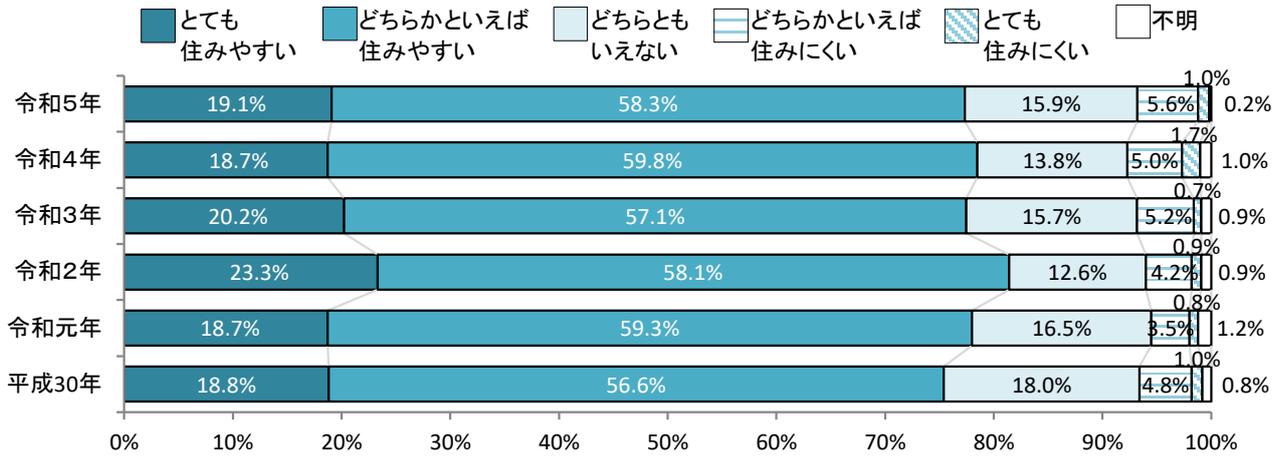
<重要度>	令和5年	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年	平成28年	平成26年	平成24年	平成22年	平成20年
医療	4.59	4.57	4.58	4.61	4.56	4.54	4.44	4.31	4.27	4.57	4.74
防災	4.46	4.44	4.44	4.48	4.23	4.21	4.21	4.26	4.14	4.44	4.46
介護・高齢者福祉	4.43	4.39	4.39	4.42	4.40	4.40	4.43	4.40	4.29	4.52	4.59
環境衛生	4.43	4.31	4.33	4.39	4.36	4.24	4.32	4.19	4.21	4.52	4.62
消防・救急	4.40	4.27	4.27	4.41	4.32	4.29	4.24	4.25	4.21	4.44	4.46
就労・雇用	4.40	4.40	4.40	4.45	4.31	4.42	4.42	4.39	4.38	4.64	4.57
学校教育	4.39	4.45	4.38	4.50	4.43	4.41	4.39	4.34	4.39	4.48	4.55
医療保険・国民年金	4.37	4.34	4.28	4.35	4.38	4.28	4.36	4.28	4.24	4.32	4.49
子育て支援・児童福祉	4.36	4.38	4.33	4.40	4.33	4.34	4.29	4.18	4.10	4.21	4.32
防犯	4.36	4.25	4.29	4.32	4.25	4.21	4.22	4.18	4.10	4.38	4.43
上水道	4.36	4.28	4.24	4.31	4.27	4.19	4.20	4.15	4.27	4.36	4.36
保健活動	4.34	4.35	4.24	4.32	4.14	4.14	4.15	4.16	3.95		
下水道	4.32	4.25	4.22	4.30	4.20	4.14	4.16	4.12	4.15	4.34	4.36
地域交通ネットワーク	4.32	4.27	4.17	4.25	4.20	4.10	4.17	4.18	4.00	4.22	4.27
交通安全	4.30	4.22	4.27	4.33	4.26	4.21	4.24	4.17	4.09	4.31	4.29
地球温暖化対策	4.29	4.23	4.13	4.16	4.02	4.03					
高校教育・高等教育	4.26	4.32	4.28	4.35	4.25	4.29	4.32	4.22	4.25		
少子化対策	4.26	4.26	4.14	4.33	4.17	4.24	4.08	4.04	4.07		
障がい者福祉	4.26	4.21	4.19	4.23	4.17	4.15	4.24	4.20	4.14	4.36	4.33
母子保健	4.26	4.23	4.20	4.33	4.17	4.24	4.08	4.04	4.07		
幼児教育	4.25	4.34	4.30	4.44	4.29	4.25	4.30	4.23	4.25	4.48	4.55
高速交通ネットワーク	4.25	4.24	4.06	4.18	4.20	4.06	4.18	4.19	4.00	4.09	4.27
健康増進	4.24	4.22	4.16	4.23	4.12	4.12	4.03	3.97	3.88	4.00	4.25
農業	4.24	4.15	4.04	4.04	4.03	4.06	4.09	4.15	4.00	4.40	4.42
環境保全	4.24	4.10	4.15	4.05	4.11	4.09	3.82	4.03	4.07	4.31	4.51
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	4.18	4.16	4.11	4.18	4.04	4.03	4.10	4.01	3.90	4.15	4.18
観光	4.16	4.10	4.01	4.08	4.01	4.03	4.04	4.09	3.88	3.98	3.95
商業・サービス業	4.16	4.12	3.99	4.05	3.93	3.94	4.01	4.02	3.86	4.15	4.19
市街地	4.12	3.98	3.89	4.06	4.01	3.93	4.06	4.08	3.80	3.82	3.88
住宅	4.11	4.03	3.98	4.01	3.94	3.96	3.94	3.88	3.79	3.82	3.88
街並み緑化・公園・景観形成	4.06	4.04	4.01	3.94	3.95	3.88	3.89	3.93	3.91	4.05	4.12
地域福祉	4.03	3.95	3.85	3.94	3.87	3.81	4.30	4.28	4.16	4.18	4.35
消費生活	4.02	3.96	3.87	3.98	3.93	3.79	3.91	3.96	3.80	4.12	4.20
高度情報通信ネットワーク	4.02	3.89	3.85	3.91	3.82	3.71	3.83	3.79	3.74	3.84	3.68
工業	4.02	3.98	3.95	3.99	3.91	3.98	4.06	4.09	4.02	4.18	4.14
土地利用	4.02	3.97	3.98	3.89	3.91	3.92	3.87	3.87	3.80		
林業	3.99	3.90	3.82	3.85	3.77	3.75	3.89	3.87	3.77	4.16	3.97
青少年健全育成	3.93	3.99	3.89	4.03	3.91	4.03	4.02	3.95	4.08	4.26	4.42
生涯学習	3.92	3.82	3.81	3.88	3.74	3.78	3.89	3.78	3.77	3.78	4.01
文化・芸術	3.92	3.85	3.86	3.83	3.75	3.82	3.80	3.91	3.75	3.56	3.93
公共施設	3.91	3.79	3.77	3.81	3.72	3.64	3.71	3.74	3.69		
スポーツ	3.90	3.85	3.69	3.85	3.80	3.78	3.89	3.78	3.76	3.85	3.90
行財政経営	3.90	3.86	3.90	3.88	3.86	3.74	3.91	3.97	3.87	4.43	4.55
男女共同参画社会	3.85	3.87	3.98	3.94	3.82	3.83	4.02	4.05	3.91	3.94	
人権尊重社会	3.83	3.69	3.76	3.79	3.61	3.75	3.83	3.80	3.69	3.76	3.97
広域連携	3.75	3.65	3.63	3.80	3.82	3.67	3.75	3.78	3.56		
地域コミュニティ	3.75	3.61	3.55	3.60	3.62	3.57	3.60	3.67	3.57		
市民協働・参加	3.69	3.60	3.54	3.57	3.53	3.50	3.50	3.69	3.65	3.79	3.89
地域間交流・国際交流	3.69	3.61	3.64	3.69	3.68	3.62	3.79	3.84	3.51	3.55	3.90
水産業	3.63	3.51	3.48	3.51	3.49	3.44	3.55	3.61	3.47	3.59	3.97

- *13 平成20年は「林業・水産業」と聞いた
- *14 平成22年は「国民健康保険」と聞いた
- *15 平成20年は「自然環境・生活環境」と聞いた
- *16 平成22年は「市街地・住宅地」、平成24年・26年・28年は「住宅・宅地」と聞いた
- *17 平成22年は「一人親家庭・低所得者の福祉」、平成24年は「母子父子福祉」、平成26年と28年は「母子父子福祉・低所得者福祉」と聞いた
- *18 平成22年は「働く機会・働く環境」と聞いた
- *19 平成28年は「福祉のまちづくり」と聞いた
- *20 平成24年・26年・28年は「母子保健」、平成30年・令和元年・2年は「少子化対策・母子保健」と聞いた
- *21 平成20年・22年・24年・26年・28年は「協働のまちづくり」と聞いた
- *22 平成24年・26年・28年は「コミュニティの育成」と聞いた
- *23 平成20年・22年・24年・26年・28年は「行財政」と聞いた

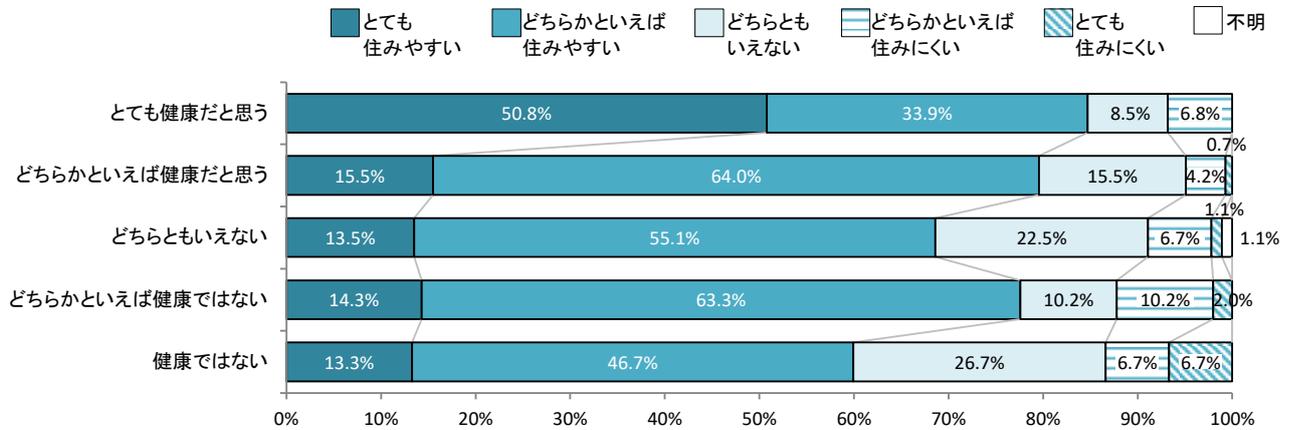
▽「世界最高健康都市の構築」に向けて

佐久市の住みやすさ

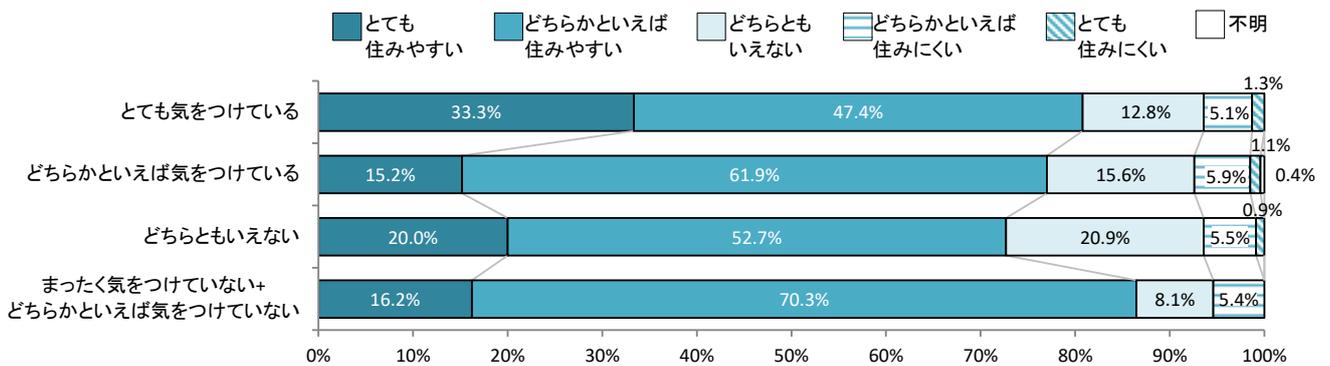
佐久市を「とても住みやすい」と評価した人は 19.1%で、「どちらかといえば住みやすい」の 58.3%と合わせて 77.4%。「どちらかといえば住みにくい」は 5.6%、「とても住みにくい」は 1.0%で計 6.6%と低い。前回調査と比べて同水準。



■健康感について～現在、健康だと思うか



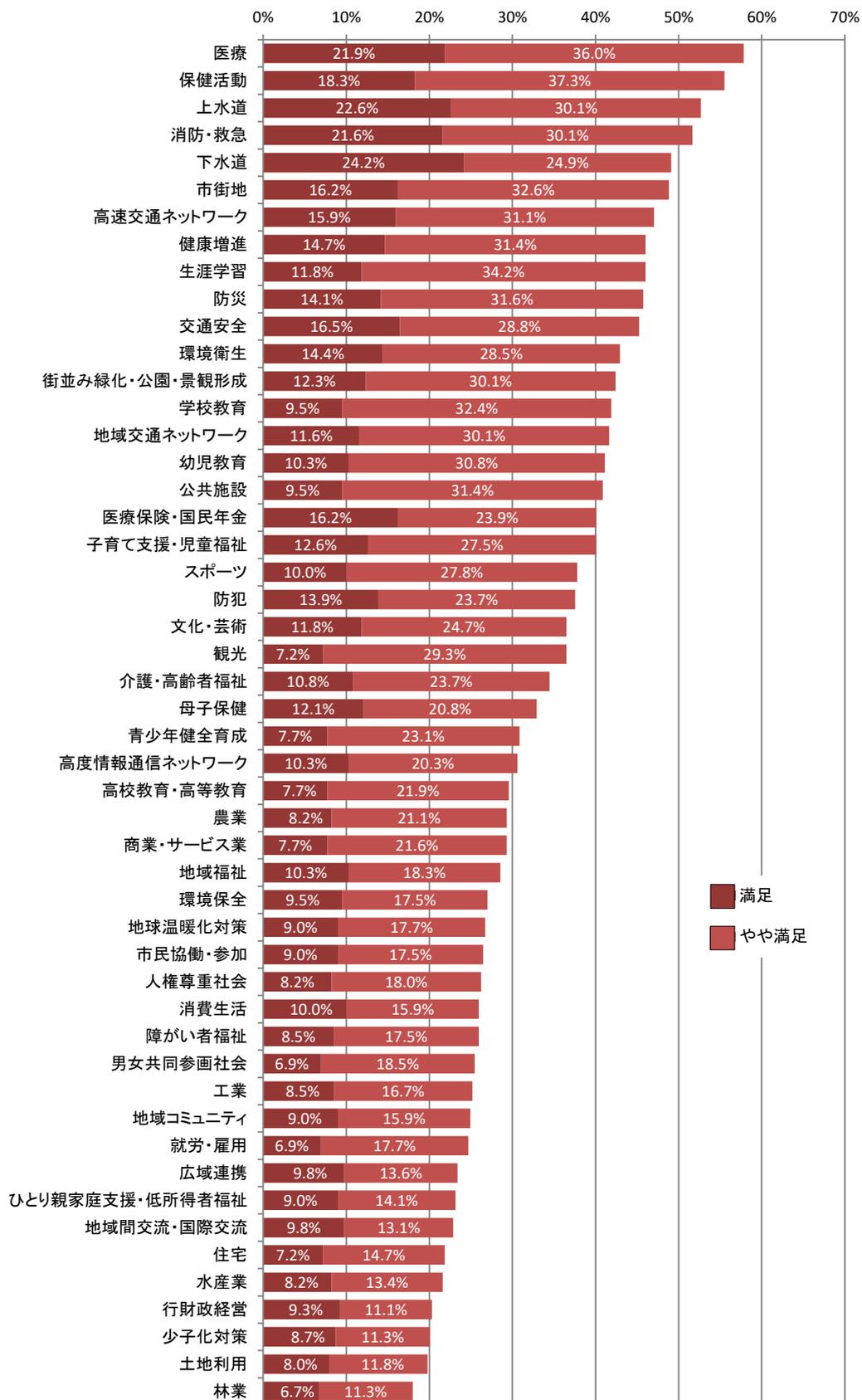
■健康感について～健康に気をつけているか



施策と住みやすさの相関

住みやすい（「とても住みやすい」と「どちらかといえば住みやすい」の合計）と答えた人の評価が高い施策

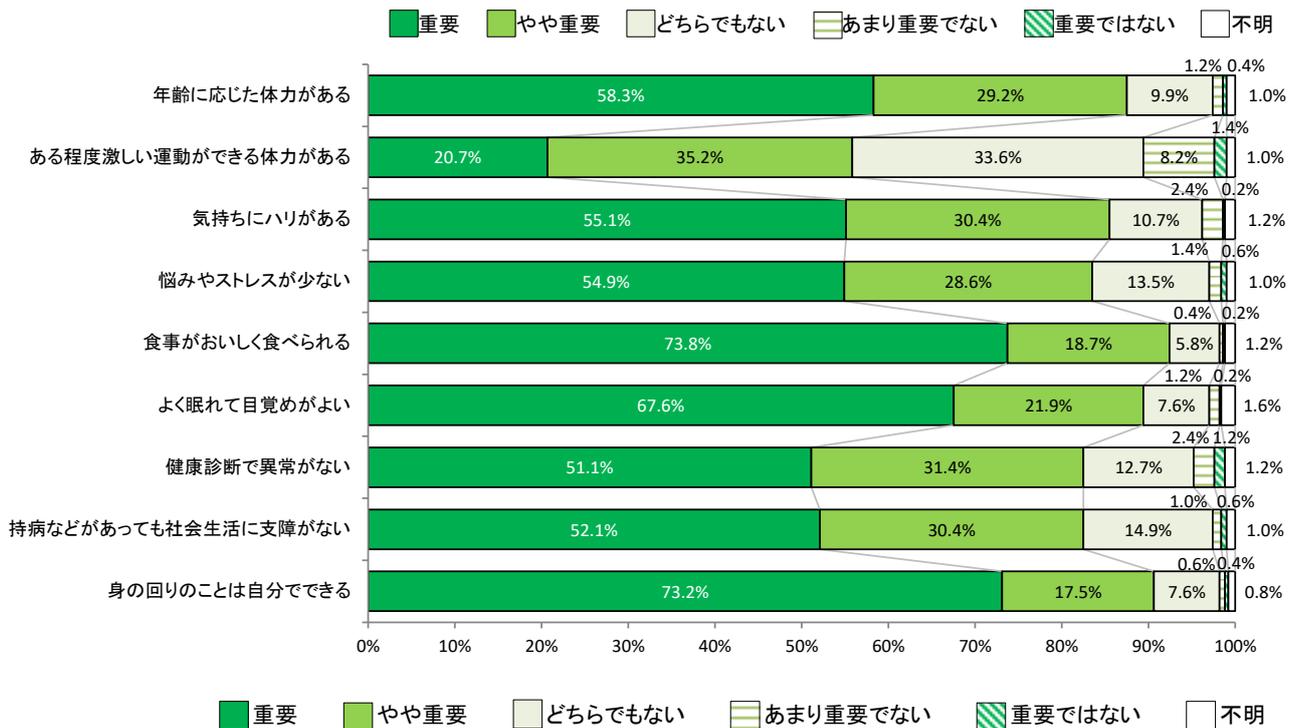
■「満足」「やや満足」の回答率が高い順



健康上重要だと思うこと

9項目中、「重要」と「やや重要」の合計が最も高かったのは「食事がおいしく食べられる」の92.5%。「身の回りのことは自分でできる」が90.7%、「よく眠れて目覚めがよい」が89.5%、「年齢に応じた体力がある」が87.5%と続く。

昨年調査との比較では、「持病などがあっても社会生活に支障がない」に「重要」と答えた割合が前回から7.7ポイント増加しているのが目立つ。



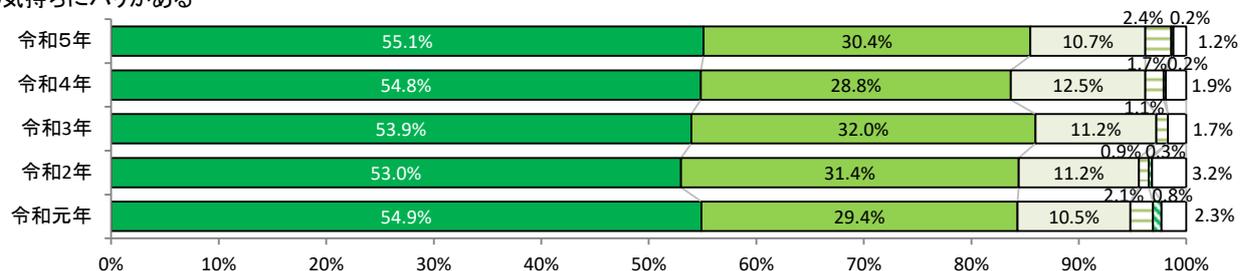
①年齢に応じた体力がある

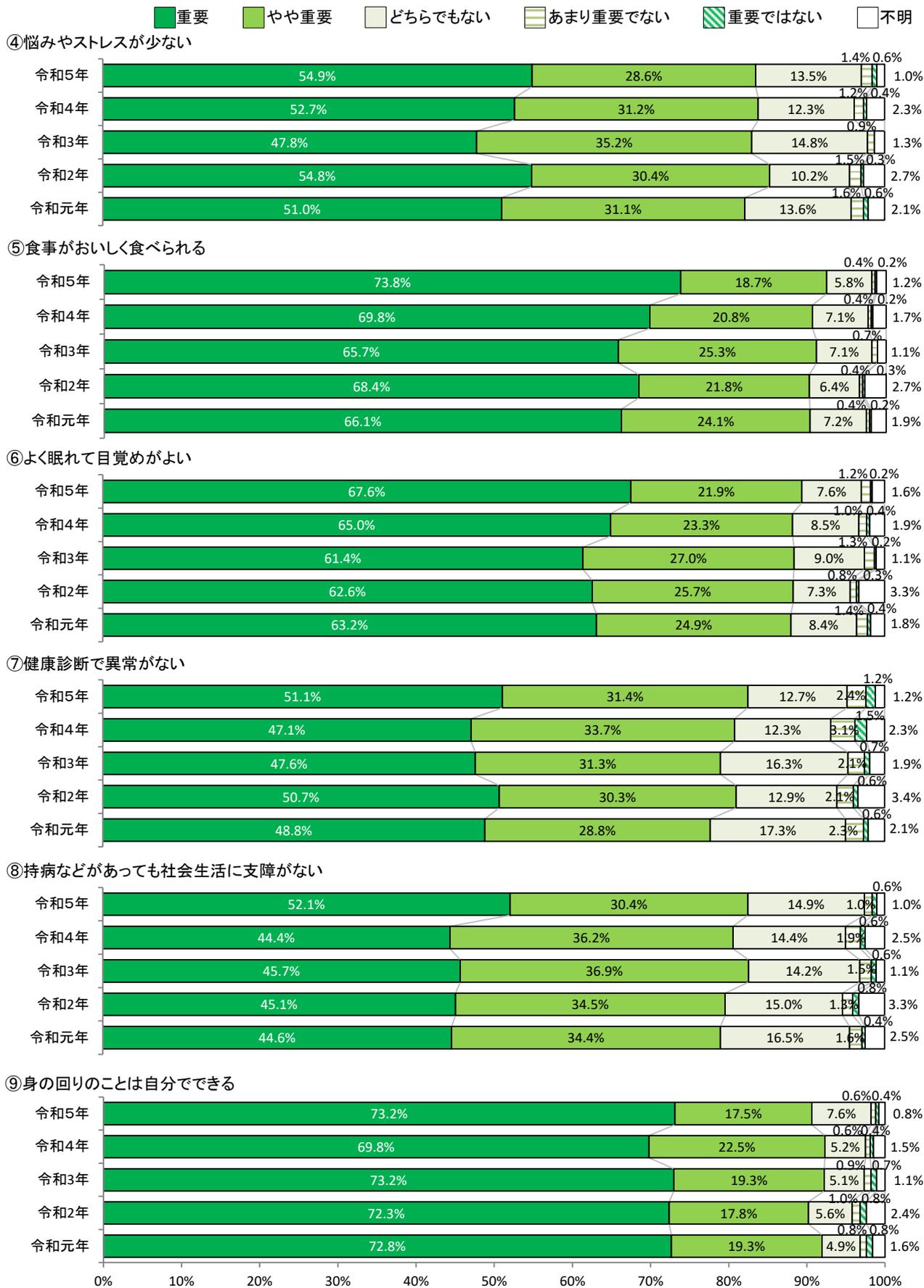


②ある程度激しい運動ができる体力がある



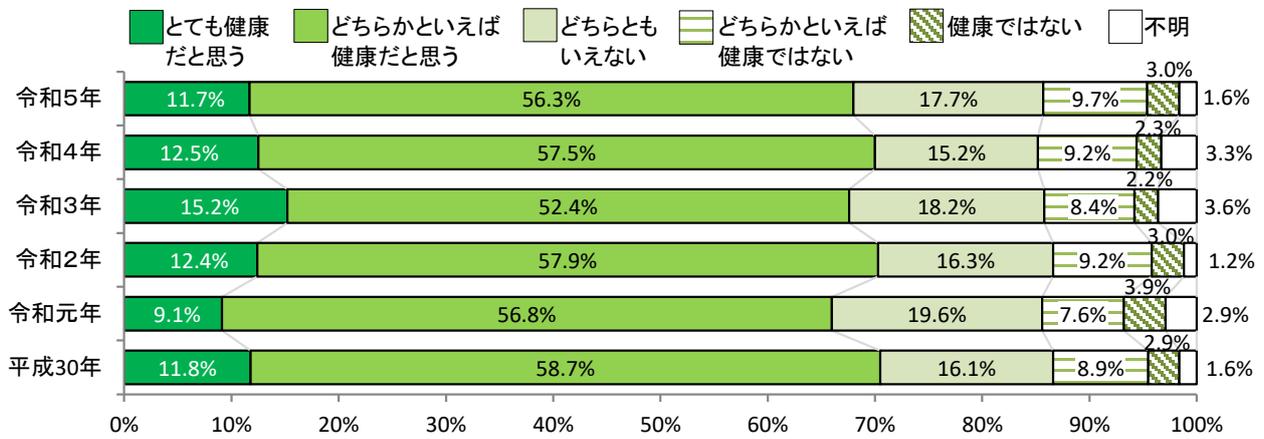
③気持ちにハリがある





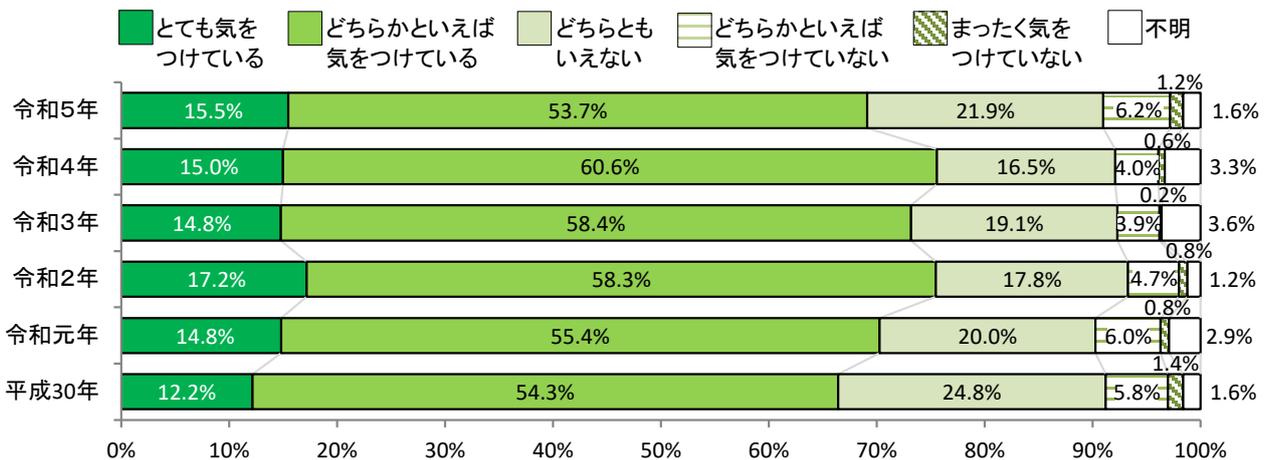
健康感

「とても健康だと思う」は11.7%で、「どちらかといえば健康だと思う」の56.3%と合わせて68.0%。「とても健康だと思う」は最も高かった令和3年度の15.2%から3.5ポイントの微減。



健康に気をつけているか

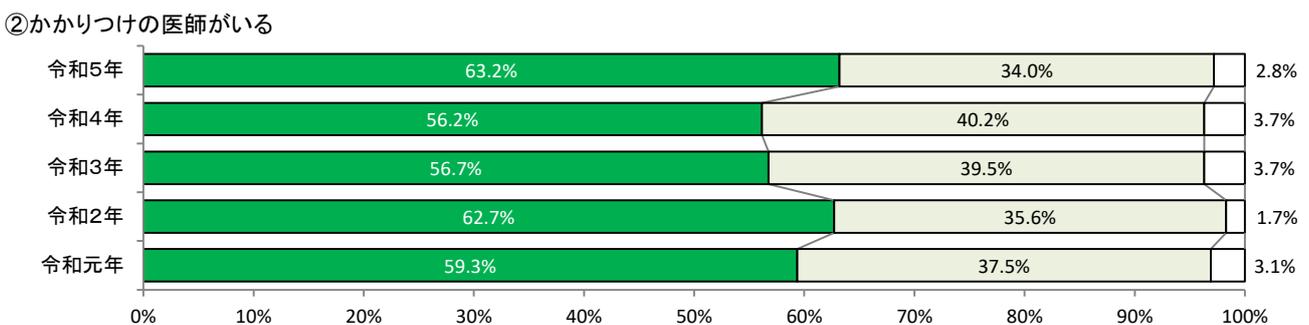
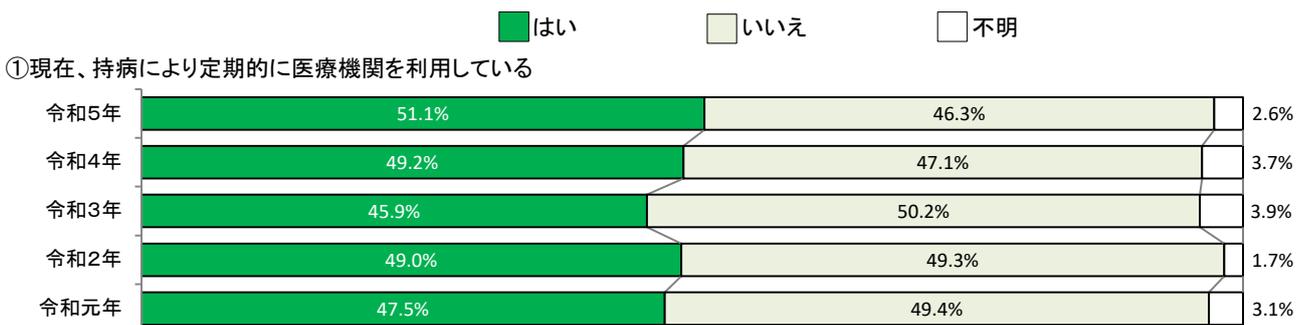
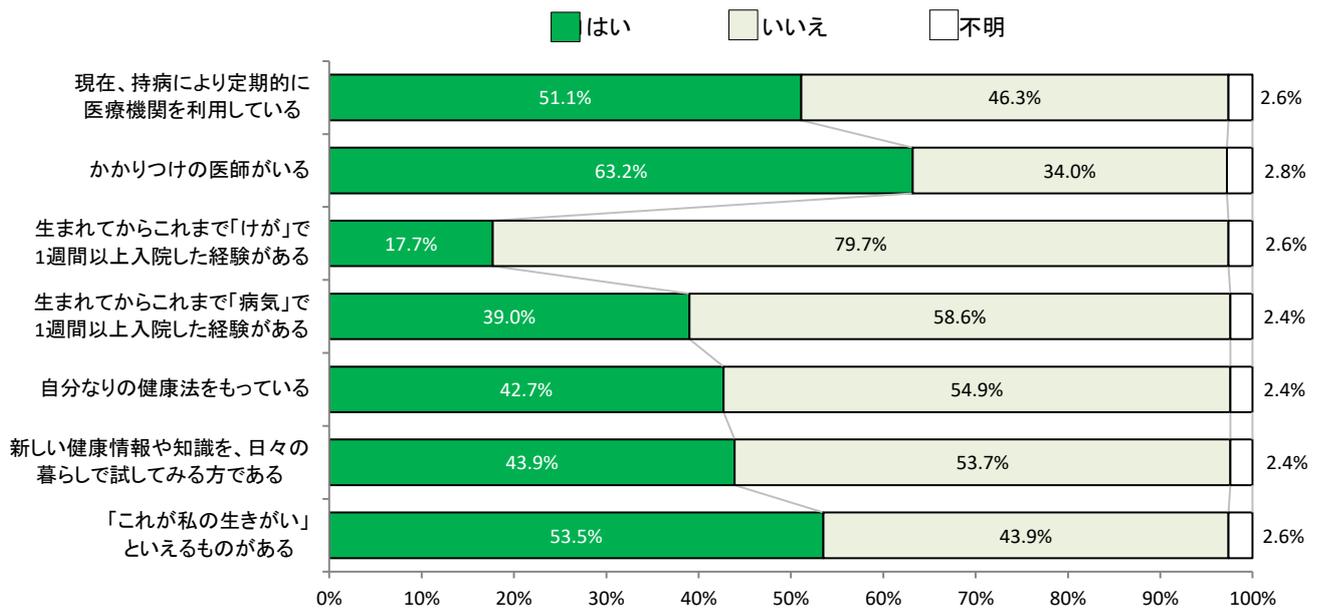
「とても気をつけている」は15.5%、「どちらかといえば気をつけている」は53.7%で計69.2%。「気をつけている」全体では前回調査から6.4ポイント減少し、コロナ禍前の令和元年度と同水準に戻った。



健康状態と意識

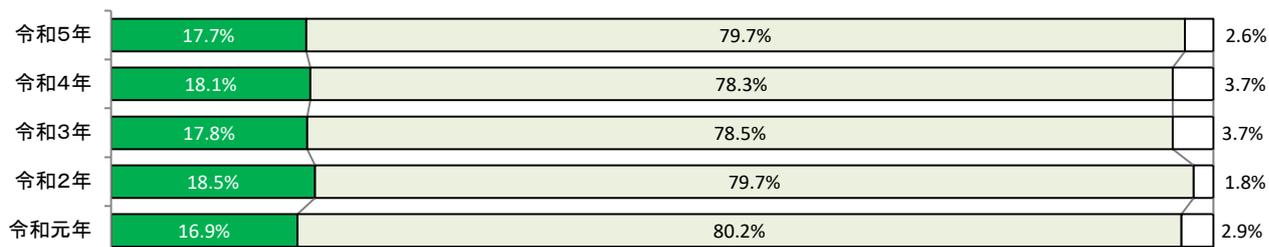
健康状態や意識について、7項目にわたり「はい」「いいえ」で尋ねた。「はい」が最も高かったのは「かかりつけの医師がいる」の63.2%で、「『これが私の生きがい』といえるものがある」が53.5%、「現在、持病により定期的に医療機関を利用している」が51.1%で、上位3項目が5割を超えた。

前回調査と比べて、「かかりつけの医師がいる」が7.0ポイント増加した。一方、減少幅が大きいのは「新しい健康情報や知識を、日々の暮らしで試してみる方である」の7.3ポイント減、「自分なりの健康法をもっている」の7.1ポイント減の2項目。

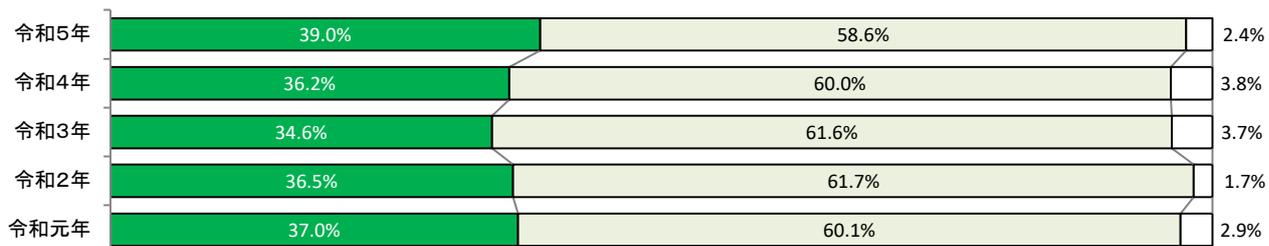


■ はい ■ いいえ □ 不明

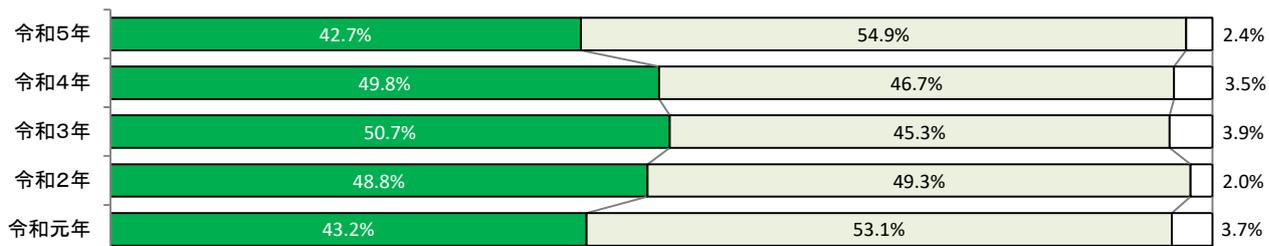
③生まれてからこれまで「けが」で1週間以上入院した経験がある



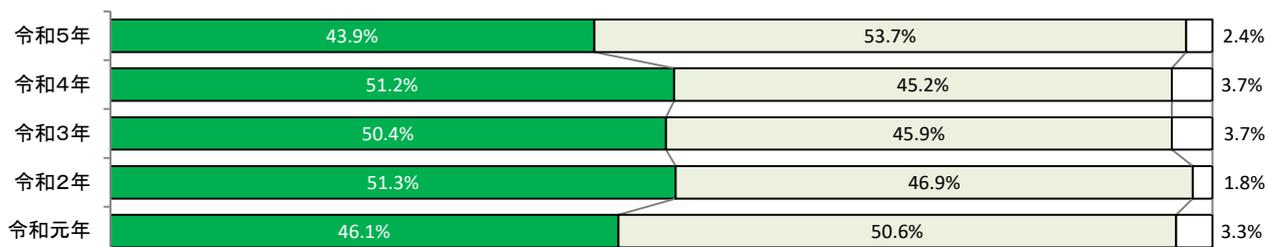
④生まれてからこれまで「病気」で1週間以上入院した経験がある



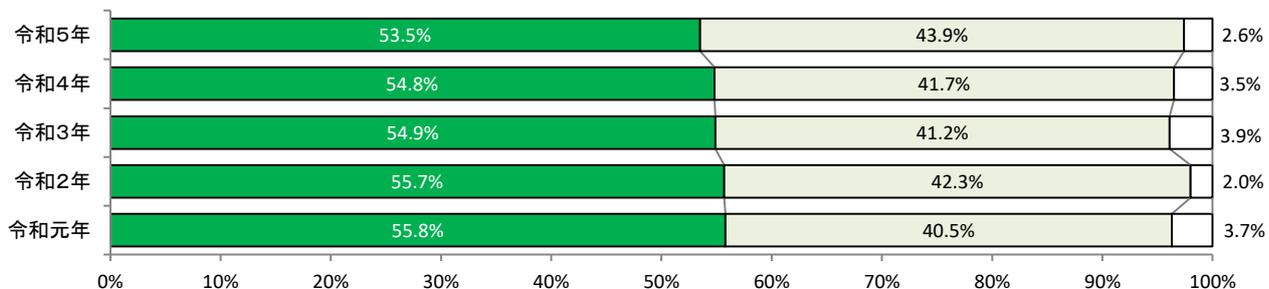
⑤自分なりの健康法をもっている



⑥新しい健康情報や知識を、日々の暮らしで試してみる方である



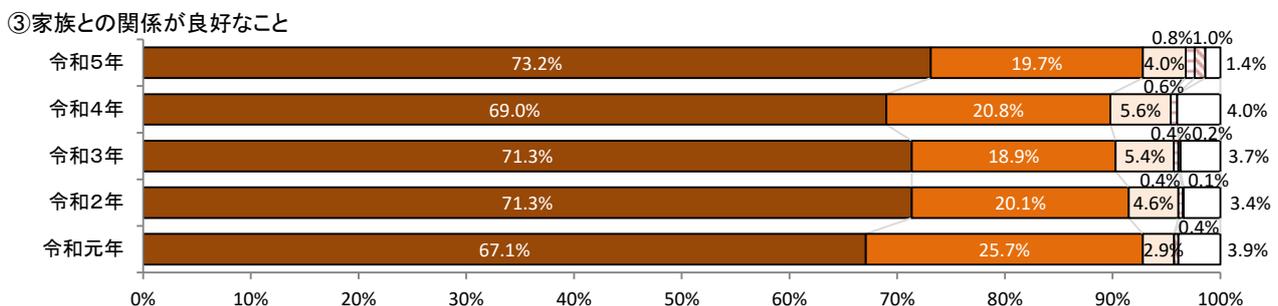
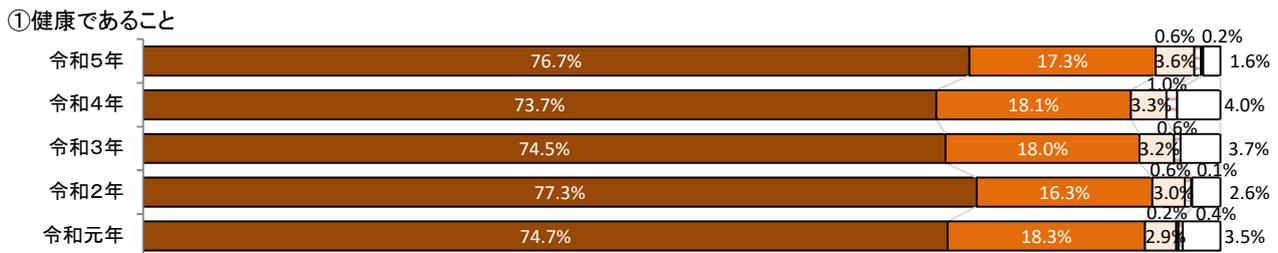
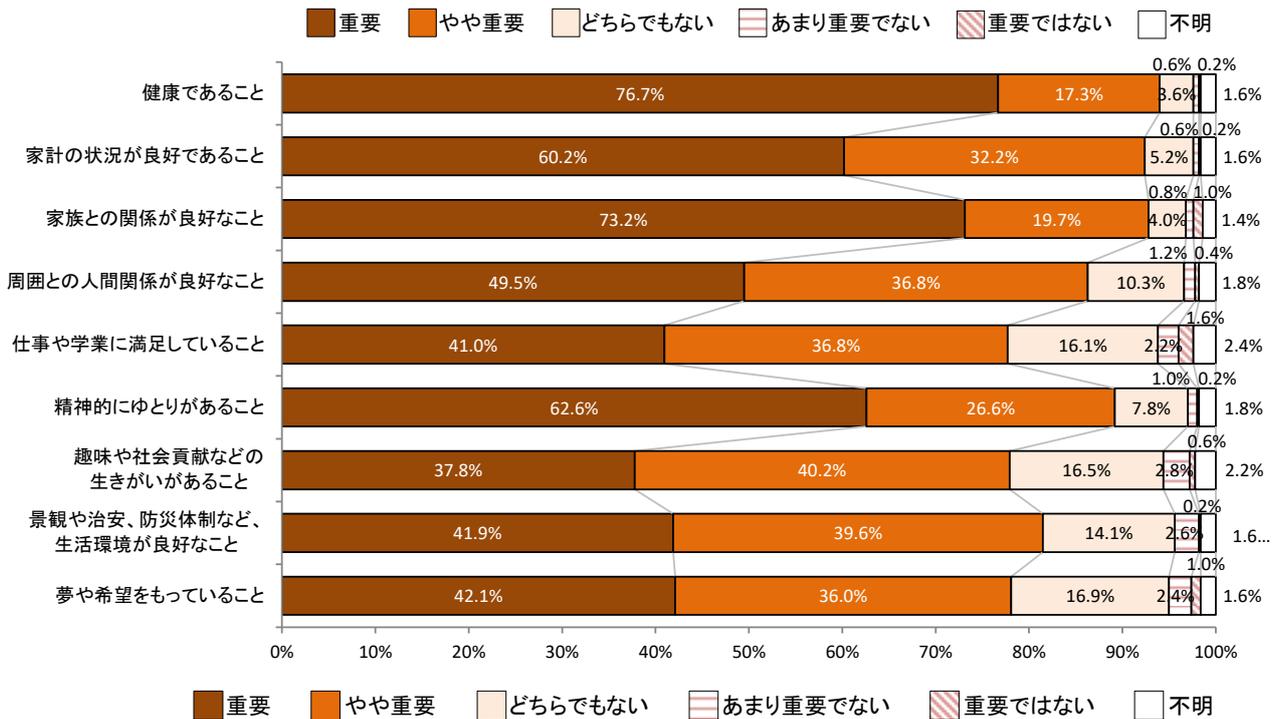
⑦「これが私の生きがい」といえるものがある



幸福感を判断するとき重要なこと

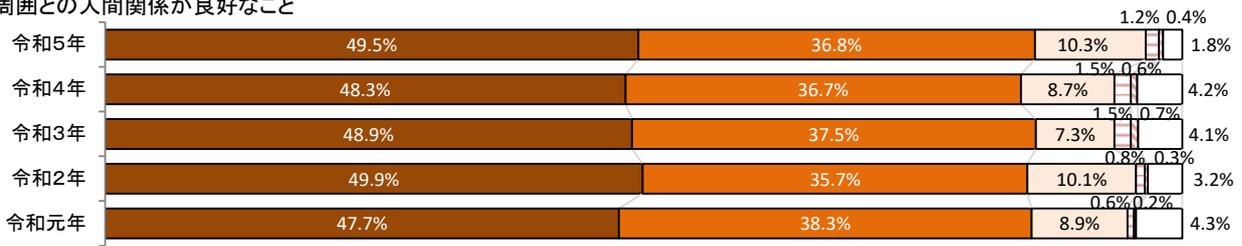
幸福感を判断するとき重要なこととは何か、9項目で聞いた。「重要」が最も高かったのは「健康であること」の76.7%で、「家族との関係が良好なこと」が73.2%、「精神的にゆとりがあること」が62.6%、「家計の状況が良好であること」が60.2%と続く。

過去調査と比べて全体的には大きな変動はみられないものの、「重要」の回答が前回より増加した項目が多い。中でも「景観や治安、防災体制など、生活環境が良好なこと」は41.9%で8.6ポイント増。

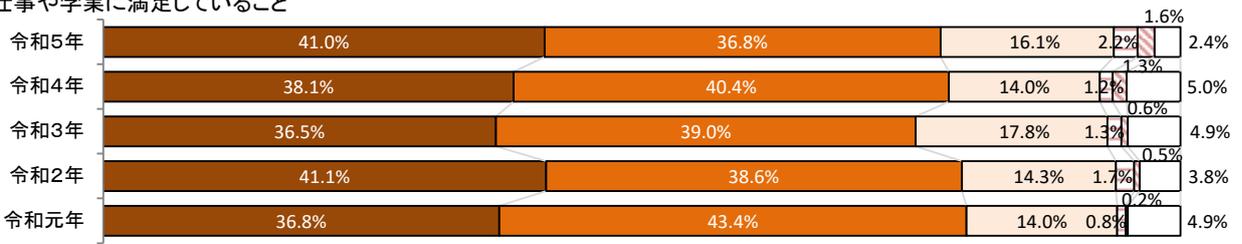


重要
 やや重要
 どちらでもない
 あまり重要でない
 重要ではない
 不明

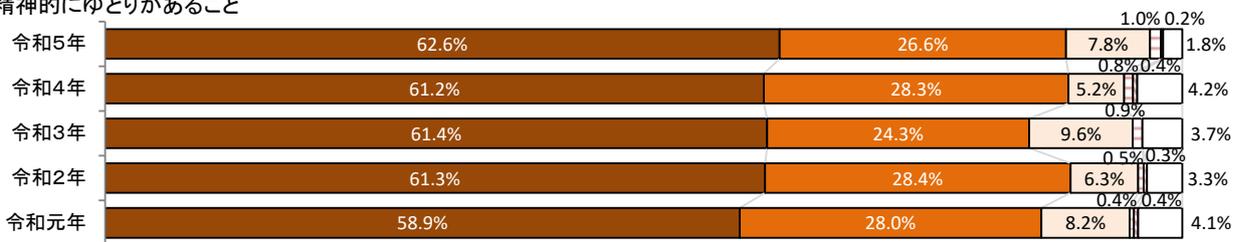
④ 周囲との人間関係が良好なこと



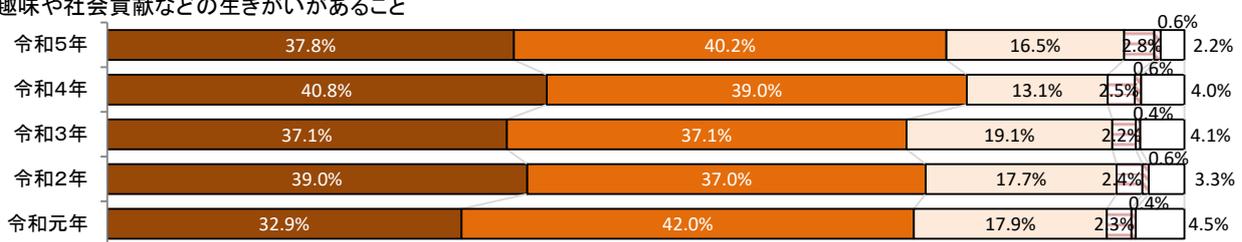
⑤ 仕事や学業に満足していること



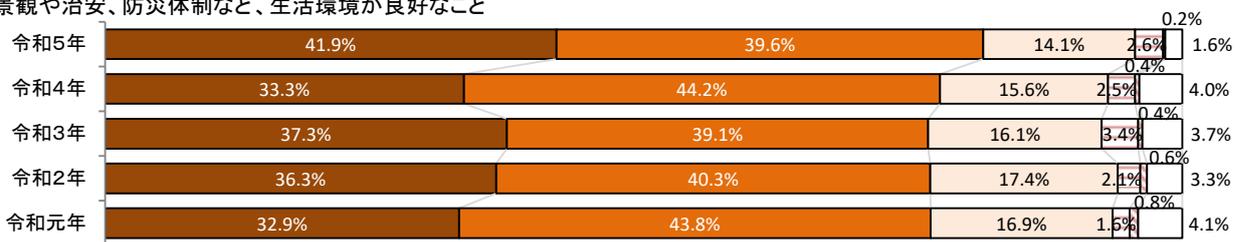
⑥ 精神的にゆとりがあること



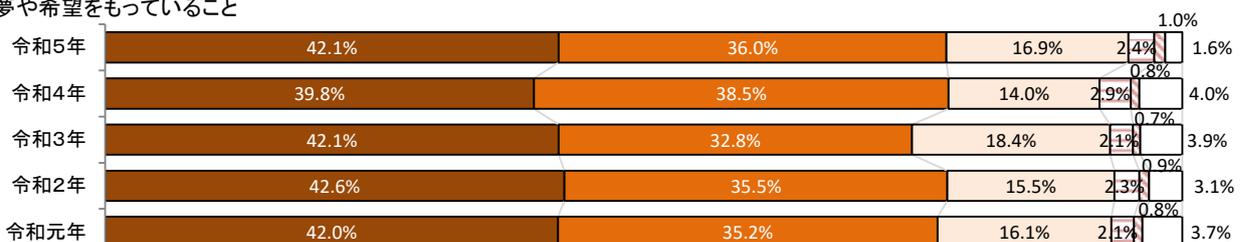
⑦ 趣味や社会貢献などの生きがいがあること



⑧ 景観や治安、防災体制など、生活環境が良好なこと



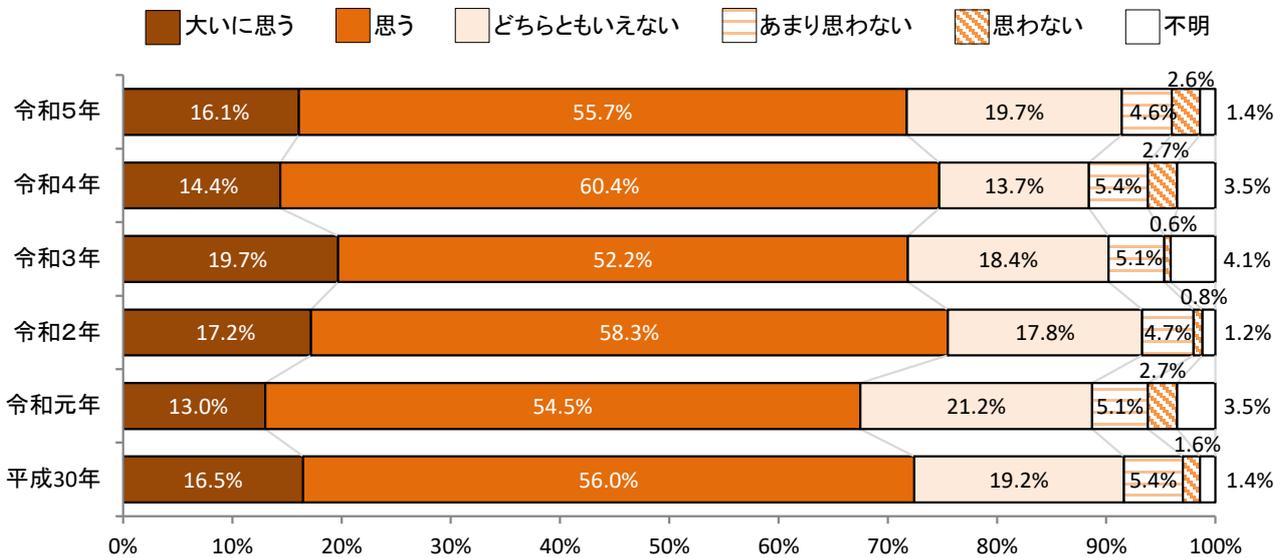
⑨ 夢や希望をもっていること



0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

幸福感

現在幸せだと「大いに思う」と回答したのは16.1%で、「思う」の55.7%と合わせて71.8%。過去調査の推移は若干の増減がみられるが、今回調査は過去5回のおよそ中間にあたる。



求められる施策

満足度と重要度のクロス分析により、必要かつ緊急性のある施策が見えてくる。年代、地域ごとに示したグラフ（31～39、42～48 ページ）の左上が重要度が高く満足度が低い項目、グラフの下の表は満足度が低い順、重要度は高い順の10項目だ。

（グラフ・表の数字は各年代、各地域の平均値）

年代別平均値

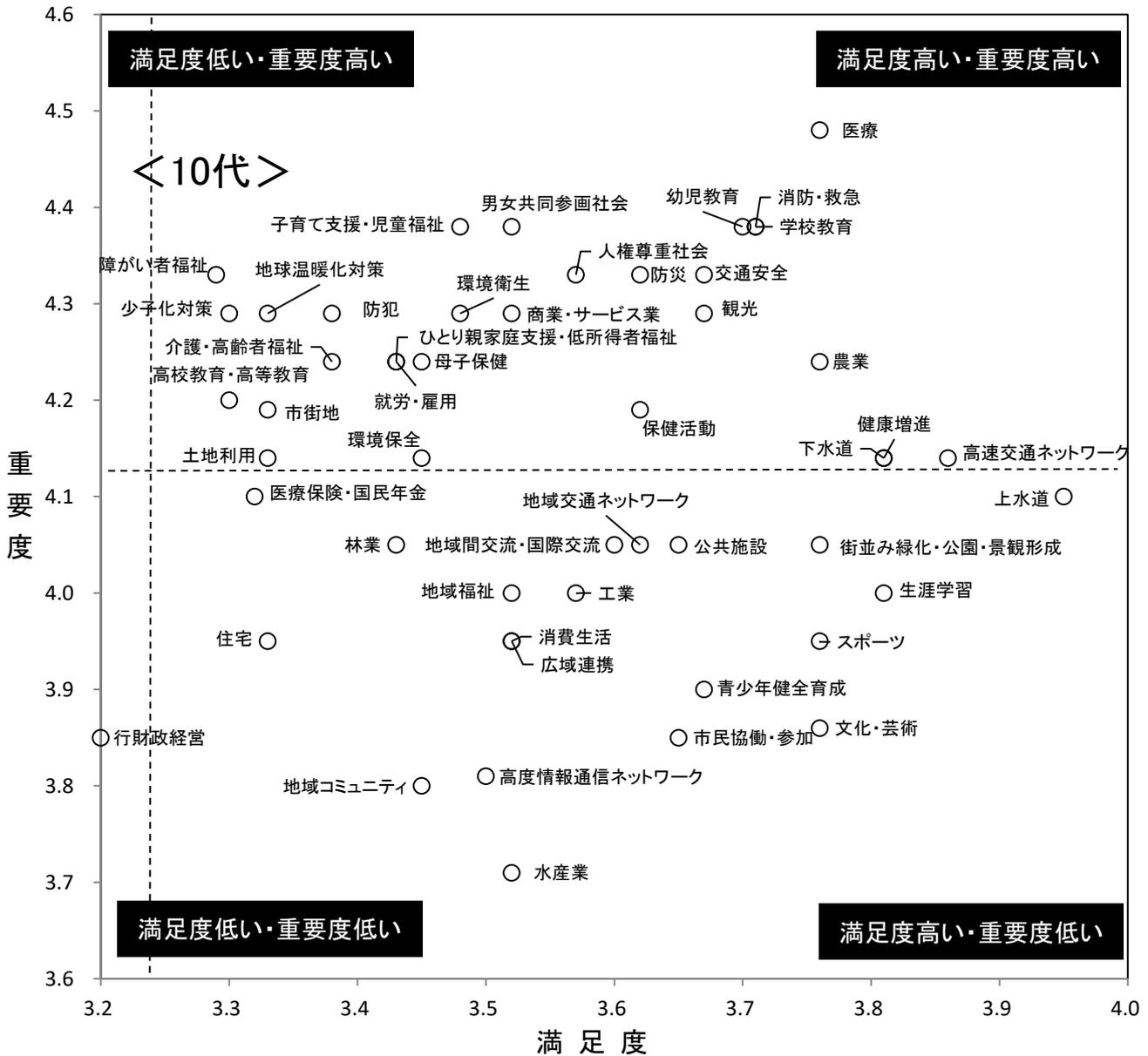
	10代	20代	30代	40代	50代	60～64歳	65～69歳	70～74歳	75歳以上
満足度	3.56	3.45	3.40	3.20	3.19	3.11	3.03	3.17	3.35
重要度	4.14	4.32	4.34	4.15	4.08	4.06	4.10	4.07	4.16

満足度	10代	20代	30代	40代	50代	60～ 64歳	65～ 69歳	70～ 74歳	75歳 以上
幼児教育	3.70	3.39	3.36	3.27	3.15	3.33	3.28	3.38	3.45
学校教育	3.71	3.31	3.21	3.27	3.22	3.11	3.22	3.40	3.41
高校教育・高等教育	3.30	3.25	3.24	3.03	3.20	3.07	3.16	3.30	3.29
青少年健全育成	3.67	3.28	3.38	3.14	3.20	2.98	3.14	3.23	3.47
文化・芸術	3.76	3.44	3.38	3.32	3.03	3.32	3.02	3.20	3.39
生涯学習	3.81	3.47	3.59	3.51	3.31	3.47	3.19	3.22	3.55
スポーツ	3.76	3.56	3.54	3.22	3.20	3.31	3.00	3.26	3.41
人権尊重社会	3.57	3.31	3.29	3.23	3.12	3.02	3.05	3.22	3.32
男女共同参画社会	3.52	3.39	3.27	3.22	3.11	2.91	2.98	3.12	3.35
土地利用	3.33	3.08	2.98	2.82	2.96	2.84	2.85	2.86	3.04
市街地	3.33	3.97	3.68	3.09	3.20	3.18	3.12	3.05	3.23
公共施設	3.65	3.67	3.32	3.15	3.21	3.11	3.10	3.19	3.43
住宅	3.33	3.39	3.17	3.01	3.03	2.87	2.75	2.89	3.09
高速交通ネットワーク	3.86	3.67	3.59	3.38	3.34	3.24	3.00	3.17	3.13
地域交通ネットワーク	3.62	3.64	3.22	3.21	3.16	3.00	3.03	3.00	3.04
農業	3.76	3.44	3.43	3.14	3.09	3.02	2.76	2.84	2.89
林業	3.43	3.53	3.21	3.08	3.02	3.00	2.74	2.85	2.91
水産業	3.52	3.56	3.33	3.18	3.13	3.09	2.95	3.15	3.21
商業・サービス業	3.52	3.28	3.32	3.04	3.04	2.96	2.95	2.93	3.07
観光	3.67	2.92	3.43	3.19	3.02	3.04	2.75	3.09	3.15
工業	3.57	3.47	3.21	3.22	3.07	3.07	2.93	3.24	3.16
就労・雇用	3.43	2.94	3.29	2.94	2.92	2.96	2.76	2.93	3.13
健康増進	3.81	3.50	3.50	3.33	3.31	3.29	3.14	3.34	3.54
保健活動	3.62	3.78	3.74	3.47	3.51	3.24	3.35	3.58	3.54
医療	3.76	3.78	3.67	3.50	3.35	3.36	3.34	3.51	3.74
医療保険・国民年金	3.32	3.03	3.31	3.13	3.19	3.00	3.22	3.03	3.78
地域福祉	3.52	3.50	3.31	3.27	3.18	3.00	2.98	3.09	3.35
介護・高齢者福祉	3.38	3.17	3.24	3.09	3.12	3.07	3.09	3.22	3.51
障がい者福祉	3.29	3.28	3.05	3.18	3.21	3.09	2.81	3.23	3.38
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	3.43	3.17	3.07	3.09	3.11	3.00	2.81	3.05	3.38
少子化対策	3.30	3.08	3.07	2.92	3.01	2.89	2.65	2.96	3.00
母子保健	3.45	3.47	3.52	3.31	3.18	3.18	2.89	3.31	3.30
子育て支援・児童福祉	3.48	3.31	3.45	3.29	3.20	3.29	2.98	3.27	3.45
環境保全	3.45	3.56	3.43	3.24	3.08	3.07	2.83	3.12	3.30
街並み緑化・公園・景観形成	3.76	3.58	3.55	3.27	3.41	2.98	3.14	3.13	3.48
地球温暖化対策	3.33	3.47	3.31	3.14	3.12	2.71	2.78	2.86	3.23
環境衛生	3.48	3.58	3.17	3.24	3.23	3.18	3.05	3.15	3.58
上水道	3.95	3.86	3.79	3.41	3.41	3.36	3.43	3.42	3.81
下水道	3.81	3.92	3.74	3.32	3.41	3.27	3.43	3.46	3.80
防災	3.62	3.58	3.76	3.28	3.36	3.29	3.15	3.25	3.48
消防・救急	3.71	3.72	3.90	3.42	3.48	3.56	3.46	3.65	3.70
交通安全	3.67	3.67	3.45	3.33	3.41	3.36	3.15	3.26	3.51
防犯	3.38	3.56	3.43	3.21	3.23	3.29	3.14	3.16	3.43
消費生活	3.52	3.39	3.29	2.99	3.19	3.02	3.07	3.16	3.31
市民協働・参加	3.65	3.53	3.40	3.22	3.21	3.11	3.05	3.26	3.35
地域コミュニティ	3.45	3.36	3.40	3.14	3.16	3.00	2.97	3.08	3.05
行財政経営	3.20	3.25	3.38	2.95	3.08	2.98	2.85	3.00	3.31
高度情報通信ネットワーク	3.50	3.56	3.60	3.32	3.19	3.00	3.02	2.97	3.30
地域間交流・国際交流	3.60	3.50	3.40	3.21	3.16	3.13	3.02	3.06	3.23
広域連携	3.52	3.50	3.40	3.23	3.20	3.07	2.98	3.26	3.30

年代別比較をわかりやすくするために色付けした。項目ごとに赤が濃いほど満足度が高く、青が濃いほど満足度が低い。あくまで相対的な関係である。

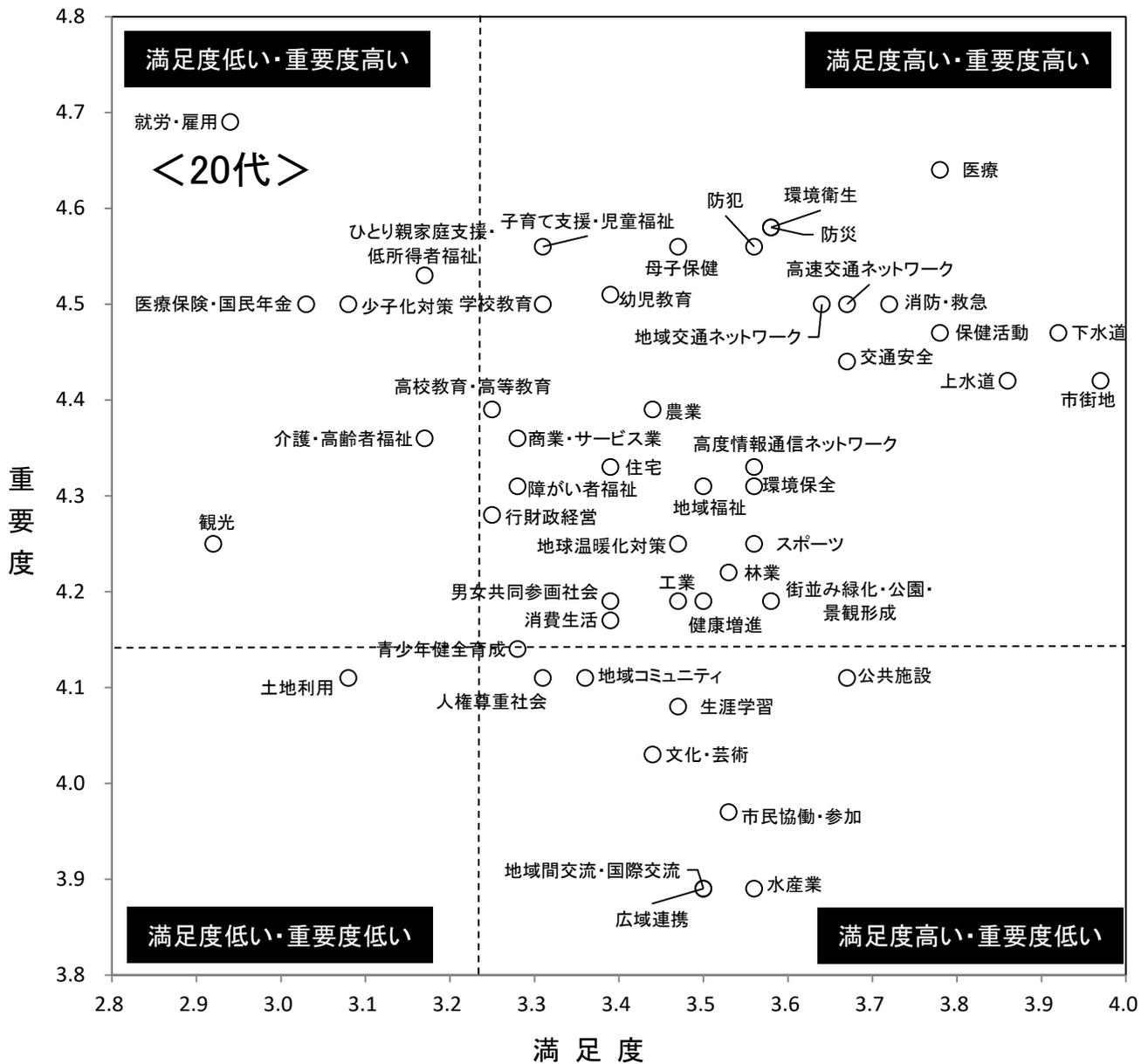
重要度	10代	20代	30代	40代	50代	60～ 64歳	65～ 69歳	70～ 74歳	75歳 以上
幼児教育	4.38	4.51	4.71	4.28	4.15	4.13	4.12	4.16	4.16
学校教育	4.38	4.50	4.69	4.55	4.33	4.37	4.31	4.23	4.29
高校教育・高等教育	4.20	4.39	4.57	4.25	4.21	4.17	4.31	4.11	4.25
青少年健全育成	3.90	4.14	4.17	3.79	3.80	3.96	3.97	3.89	4.00
文化・芸術	3.86	4.03	4.02	3.96	3.85	3.73	3.93	3.93	3.93
生涯学習	4.00	4.08	4.20	4.00	3.95	3.78	3.80	3.78	3.87
スポーツ	3.95	4.25	4.15	3.78	3.87	3.89	3.85	3.89	3.79
人権尊重社会	4.33	4.11	4.00	3.85	3.80	3.85	3.75	3.70	3.61
男女共同参画社会	4.38	4.19	3.89	3.87	3.65	3.78	3.73	3.90	3.81
土地利用	4.14	4.11	4.15	4.17	3.91	3.93	3.93	3.89	4.09
市街地	4.19	4.42	4.61	4.29	4.12	3.91	4.05	3.80	4.00
公共施設	4.05	4.11	4.32	4.00	3.79	3.85	3.75	3.80	3.89
住宅	3.95	4.33	4.37	4.30	4.08	3.96	3.93	4.01	4.05
高速交通ネットワーク	4.14	4.50	4.51	4.23	4.19	4.22	4.23	4.25	4.11
地域交通ネットワーク	4.05	4.50	4.61	4.31	4.37	4.13	4.17	4.28	4.36
農業	4.24	4.39	4.38	4.36	4.15	4.35	4.10	4.09	4.23
林業	4.05	4.22	4.17	4.09	3.82	4.09	3.85	3.93	3.96
水産業	3.71	3.89	3.79	3.68	3.41	3.59	3.67	3.59	3.65
商業・サービス業	4.29	4.36	4.49	4.10	4.18	4.13	4.12	4.12	3.95
観光	4.29	4.25	4.29	4.18	4.18	4.11	4.17	4.09	4.07
工業	4.00	4.19	4.07	3.97	3.87	4.00	4.00	4.01	4.22
就労・雇用	4.24	4.69	4.60	4.29	4.42	4.33	4.35	4.29	4.46
健康増進	4.14	4.19	4.31	4.10	4.28	4.28	4.20	4.23	4.40
保健活動	4.19	4.47	4.45	4.36	4.39	4.24	4.28	4.18	4.44
医療	4.48	4.64	4.79	4.64	4.65	4.57	4.50	4.46	4.61
医療保険・国民年金	4.10	4.50	4.55	4.28	4.36	4.37	4.32	4.31	4.52
地域福祉	4.00	4.31	4.24	3.96	4.05	3.93	4.00	3.93	4.04
介護・高齢者福祉	4.24	4.36	4.55	4.48	4.47	4.43	4.42	4.26	4.59
障がい者福祉	4.33	4.31	4.43	4.26	4.18	4.26	4.24	4.19	4.27
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	4.24	4.53	4.07	3.95	4.13	4.11	4.19	4.28	4.36
少子化対策	4.29	4.50	4.55	4.17	4.13	4.17	4.26	4.22	4.29
母子保健	4.24	4.56	4.69	4.18	4.19	4.17	4.12	4.16	4.28
子育て支援・児童福祉	4.38	4.56	4.74	4.35	4.32	4.26	4.24	4.27	4.39
環境保全	4.14	4.31	4.36	4.26	4.11	4.09	4.27	4.21	4.42
街並み緑化・公園・景観形成	4.05	4.19	4.40	4.10	3.94	3.91	3.97	3.97	4.14
地球温暖化対策	4.29	4.25	4.29	4.30	4.20	4.15	4.40	4.34	4.38
環境衛生	4.29	4.58	4.57	4.49	4.44	4.20	4.42	4.35	4.48
上水道	4.10	4.42	4.57	4.38	4.29	4.20	4.33	4.38	4.47
下水道	4.14	4.47	4.50	4.35	4.27	4.04	4.37	4.29	4.40
防災	4.33	4.58	4.60	4.55	4.49	4.33	4.42	4.39	4.38
消防・救急	4.38	4.50	4.50	4.38	4.43	4.38	4.30	4.37	4.39
交通安全	4.33	4.44	4.48	4.34	4.17	4.35	4.20	4.22	4.36
防犯	4.29	4.56	4.50	4.48	4.35	4.13	4.33	4.25	4.41
消費生活	3.95	4.17	4.17	4.03	3.95	4.00	4.08	4.00	3.93
市民協働・参加	3.85	3.97	3.79	3.56	3.51	3.54	3.78	3.74	3.81
地域コミュニティ	3.80	4.11	3.76	3.58	3.56	3.65	3.88	3.80	3.89
行財政経営	3.85	4.28	4.17	3.87	3.74	3.76	3.85	3.90	3.95
高度情報通信ネットワーク	3.81	4.33	4.36	4.17	3.94	3.87	3.98	3.83	3.96
地域間交流・国際交流	4.05	3.89	3.93	3.70	3.56	3.65	3.68	3.54	3.66
広域連携	3.95	3.89	3.93	3.68	3.65	3.46	3.71	3.86	3.85

以下、年代ごとに各項目の満足度・重要度の平均値を比較する。



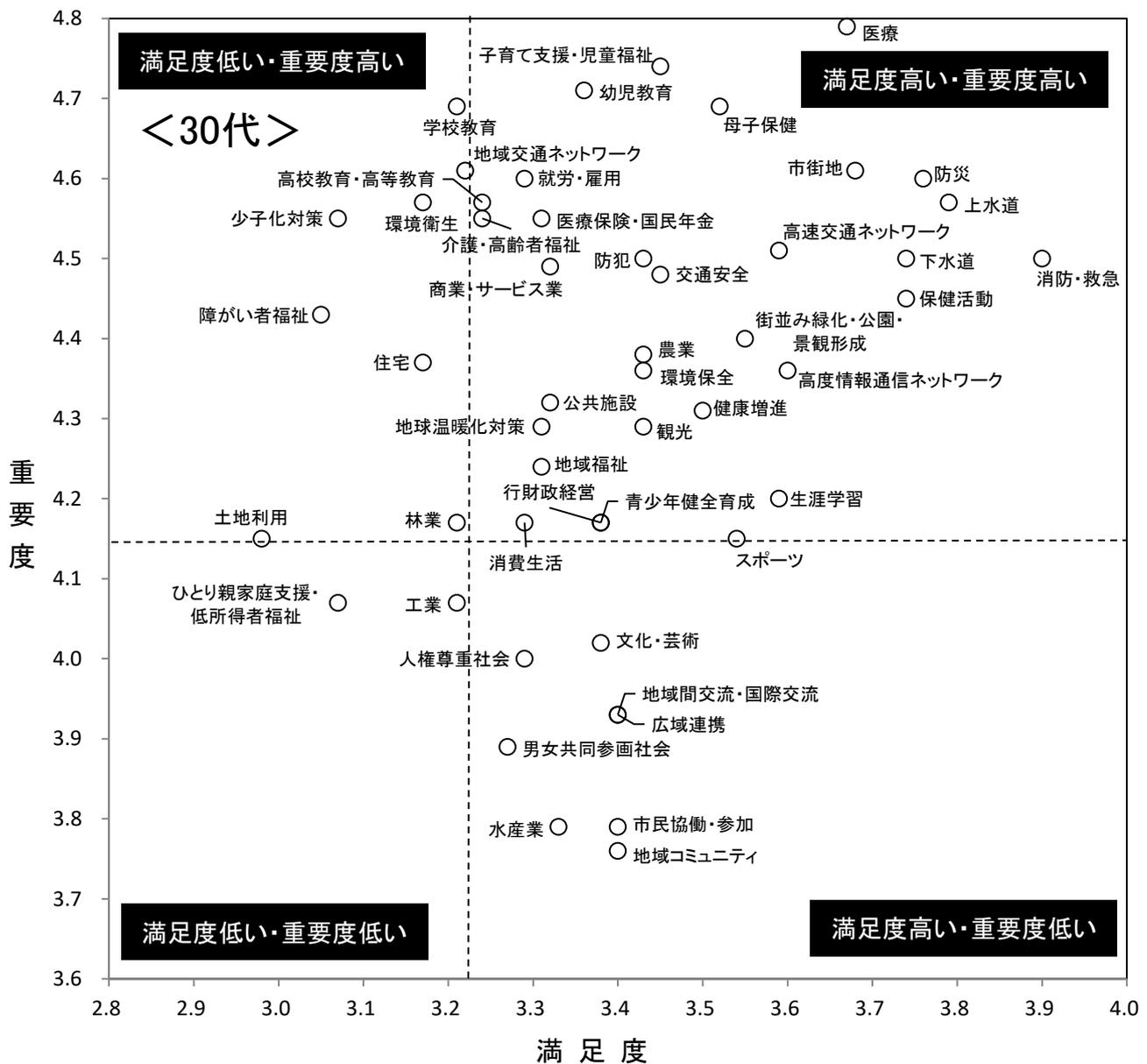
	満足度(昇順)		重要度(降順)
行財政経営	3.20	医療	4.48
障がい者福祉	3.29	幼児教育	4.38
高校教育・高等教育	3.30	学校教育	4.38
少子化対策	3.30	男女共同参画社会	4.38
医療保険・国民年金	3.32	子育て支援・児童福祉	4.38
土地利用	3.33	消防・救急	4.38
市街地	3.33	人権尊重社会	4.33
住宅	3.33	障がい者福祉	4.33
地球温暖化対策	3.33	防災	4.33
介護・高齢者福祉	3.38	交通安全	4.33

「行財政経営」の満足度が3.20で最も低く、重要度は「医療」が4.48で最も高い。
10代は他の年代に比べて満足度が高い。



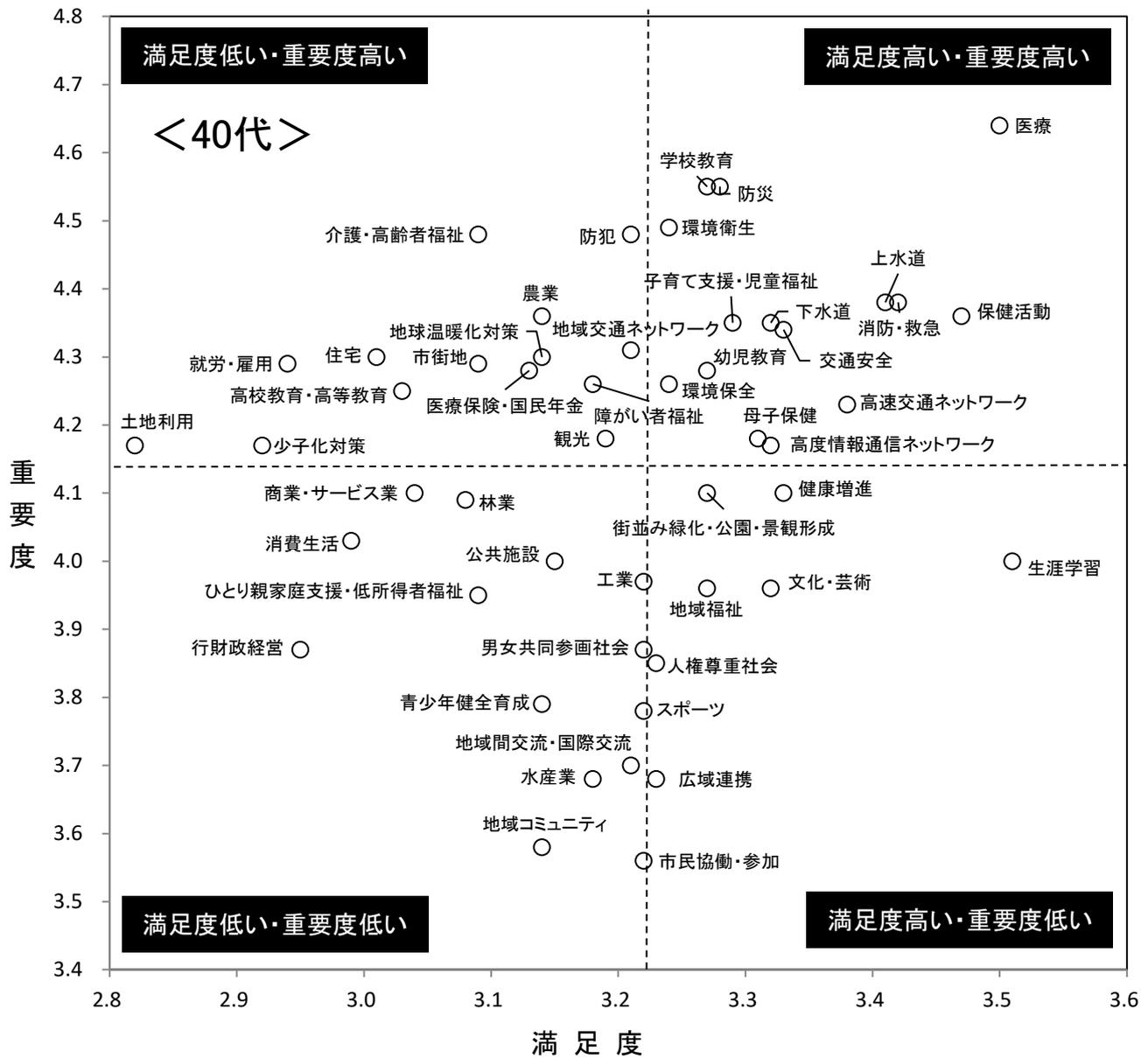
	満足度(昇順)		重要度(降順)
観光	2.92	就労・雇用	4.69
就労・雇用	2.94	医療	4.64
医療保険・国民年金	3.03	環境衛生	4.58
土地利用	3.08	防災	4.58
少子化対策	3.08	母子保健	4.56
介護・高齢者福祉	3.17	子育て支援・児童福祉	4.56
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	3.17	防犯	4.56
高校教育・高等教育	3.25	ひとり親家庭支援・低所得者福祉	4.53
行財政経営	3.25	幼児教育	4.51
青少年健全育成	3.28	学校教育	4.50

満足度は「観光」が2.92で最も低い。「就労・雇用」は重要度が4.69で最も高く、満足度は2.94と2番目に低い。20代には優先度の高い施策と考えられる。



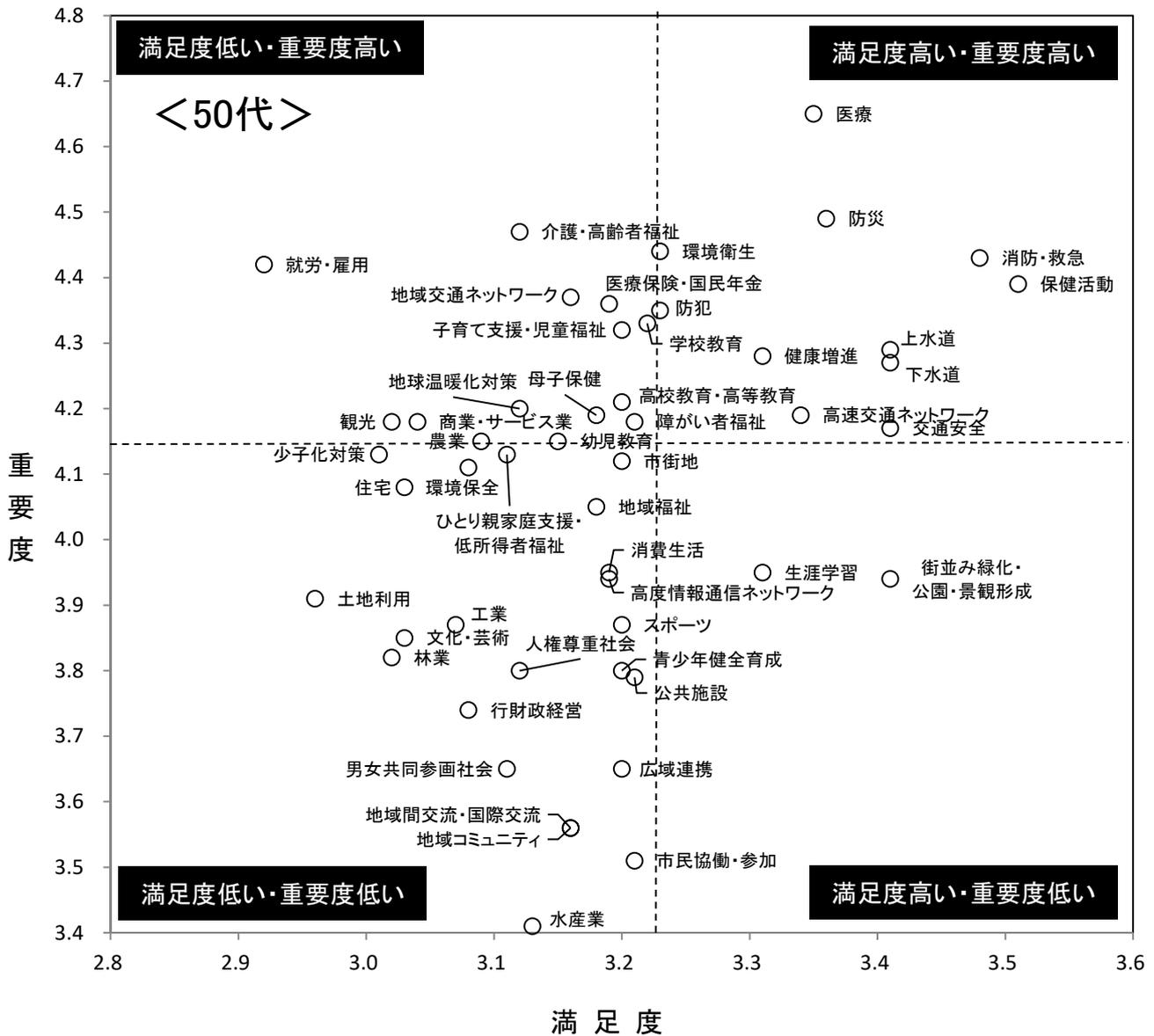
	満足度(昇順)		重要度(降順)
土地利用	2.98	医療	4.79
障がい者福祉	3.05	子育て支援・児童福祉	4.74
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	3.07	幼児教育	4.71
少子化対策	3.07	学校教育	4.69
住宅	3.17	母子保健	4.69
環境衛生	3.17	市街地	4.61
学校教育	3.21	地域交通ネットワーク	4.61
林業	3.21	就労・雇用	4.60
工業	3.21	防災	4.60
地域交通ネットワーク	3.22	高校教育・高等教育	4.57

「土地利用」の満足度が2.98で最も低い。重要度は「医療」が4.79、「子育て支援・児童福祉」が4.74と僅差で続く。



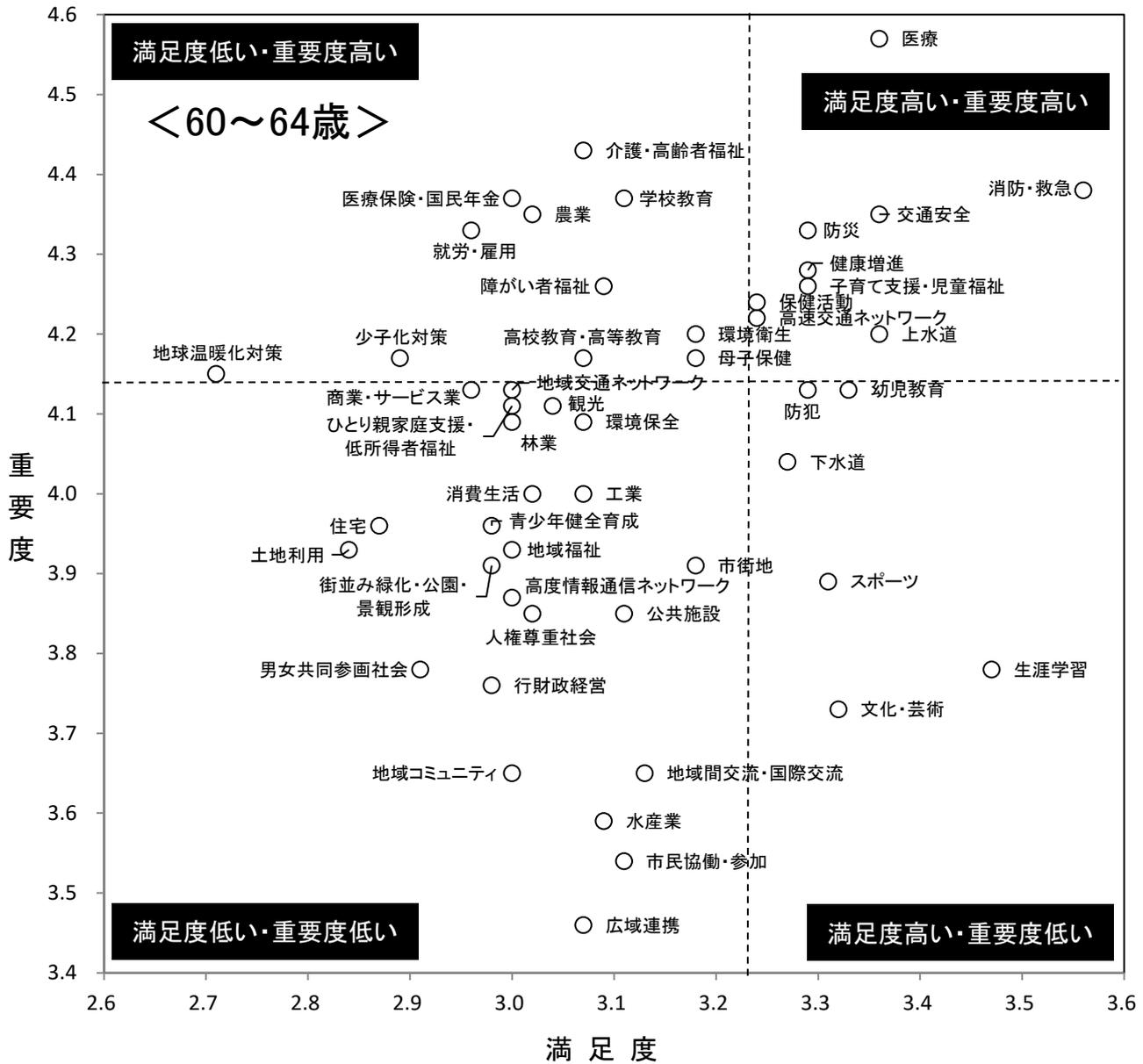
	満足度(昇順)		重要度(降順)
土地利用	2.82	医療	4.64
少子化対策	2.92	学校教育	4.55
就労・雇用	2.94	防災	4.55
行財政経営	2.95	環境衛生	4.49
消費生活	2.99	介護・高齢者福祉	4.48
住宅	3.01	防犯	4.48
高校教育・高等教育	3.03	上水道	4.38
商業・サービス業	3.04	消防・救急	4.38
林業	3.08	農業	4.36
市街地	3.09	保健活動	4.36

「土地利用」の満足度が最も低い。重要度は「医療」が4.64で最も高く、「学校教育」と「防災」が4.55で並ぶ。



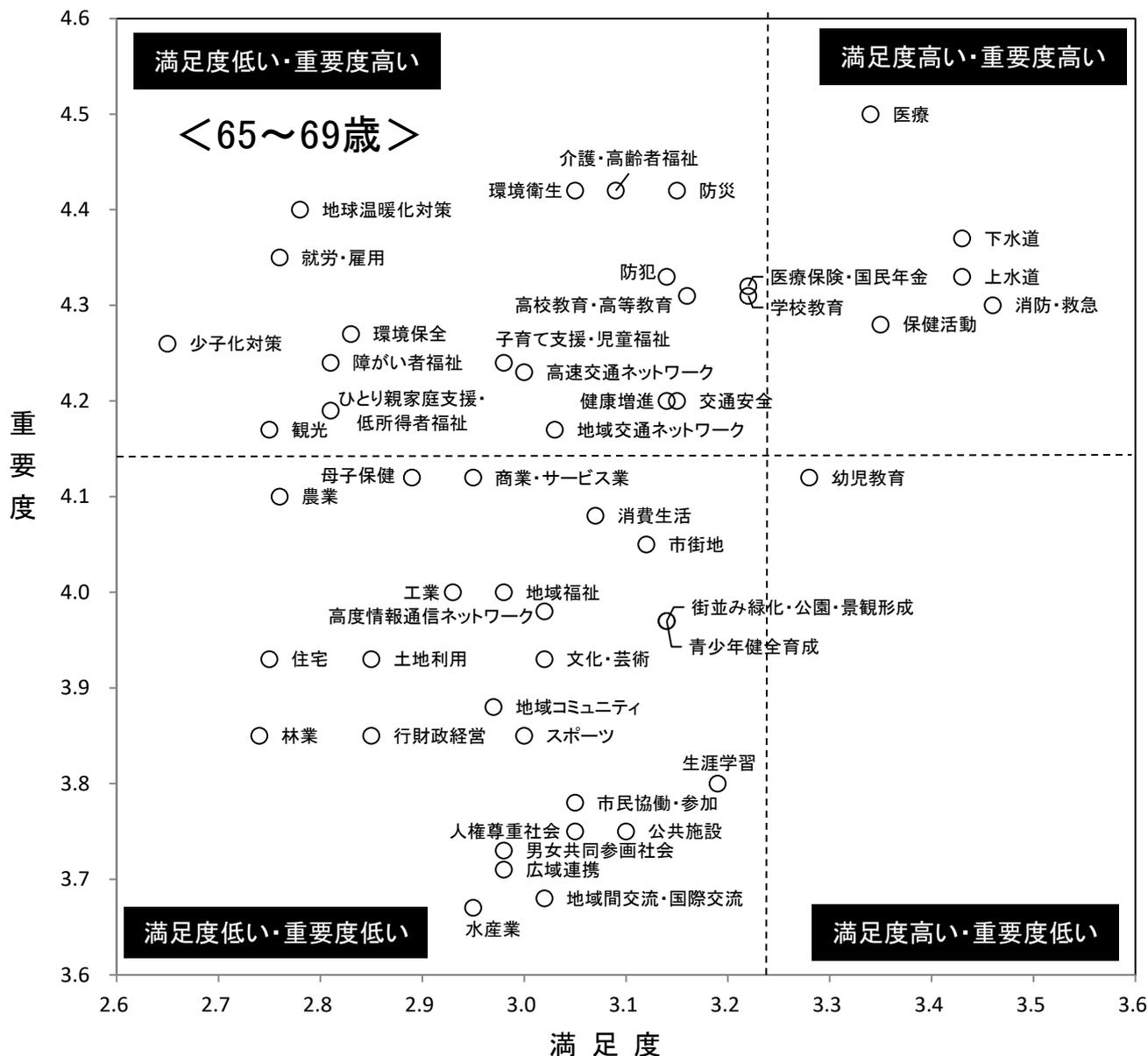
	満足度(昇順)		重要度(降順)
就労・雇用	2.92	医療	4.65
土地利用	2.96	防災	4.49
少子化対策	3.01	介護・高齢者福祉	4.47
林業	3.02	環境衛生	4.44
観光	3.02	消防・救急	4.43
文化・芸術	3.03	就労・雇用	4.42
住宅	3.03	保健活動	4.39
商業・サービス業	3.04	地域交通ネットワーク	4.37
工業	3.07	医療保険・国民年金	4.36
環境保全	3.08	防犯	4.35

「就労・雇用」の満足度が2.92で最も低い。重要度は「医療」が4.65と高く、「防災」が4.49、「介護・高齢者福祉」が4.47で続く。



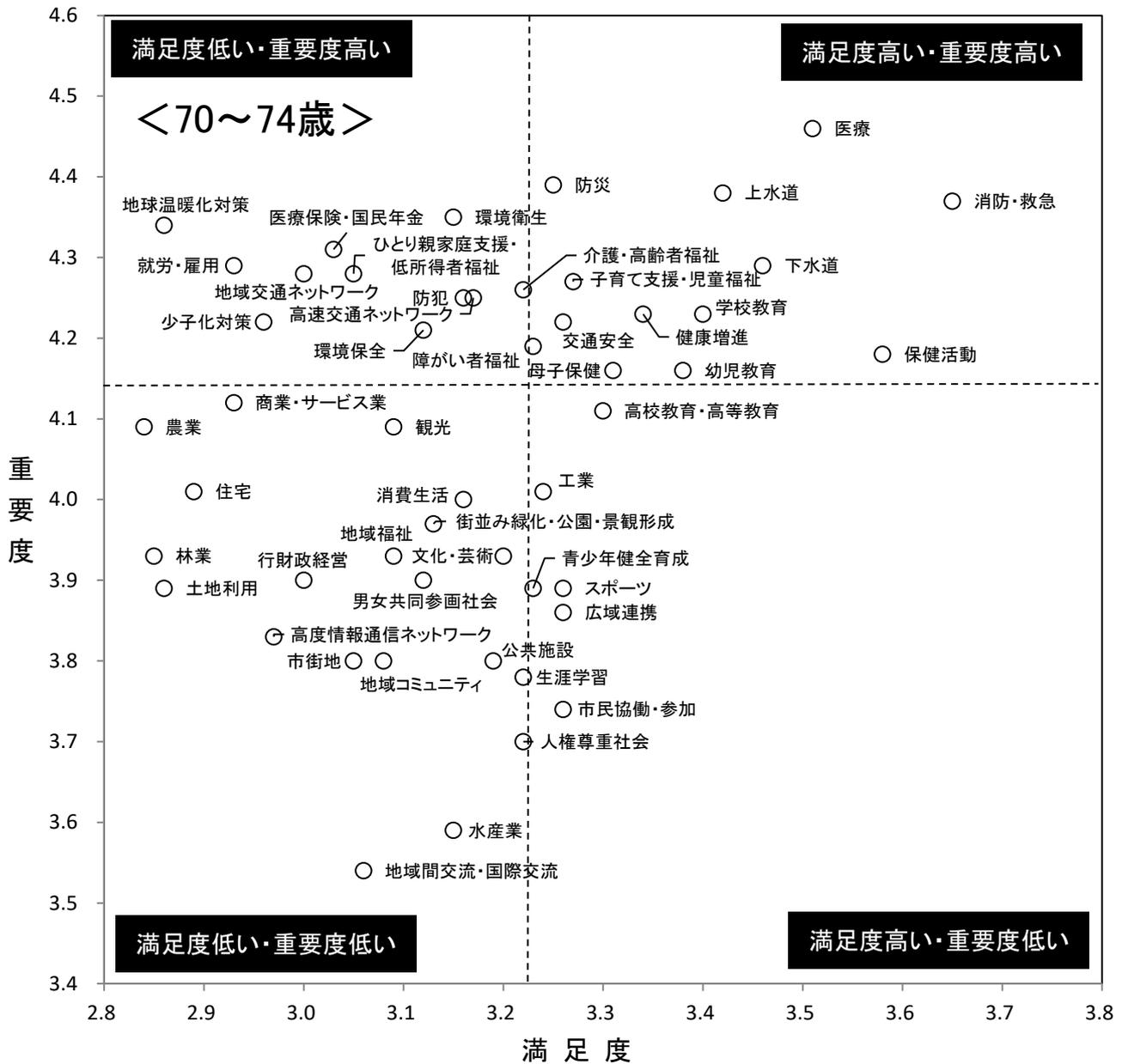
	満足度(昇順)		重要度(降順)
地球温暖化対策	2.71	医療	4.57
土地利用	2.84	介護・高齢者福祉	4.43
住宅	2.87	消防・救急	4.38
少子化対策	2.89	学校教育	4.37
男女共同参画社会	2.91	医療保険・国民年金	4.37
商業・サービス業	2.96	農業	4.35
就労・雇用	2.96	交通安全	4.35
青少年健全育成	2.98	就労・雇用	4.33
街並み緑化・公園・景観形成	2.98	防災	4.33
行財政経営	2.98	健康増進	4.28

満足度が最も低いのは「地球温暖化対策」の2.71。重要度は「医療」が4.57で最も高い。



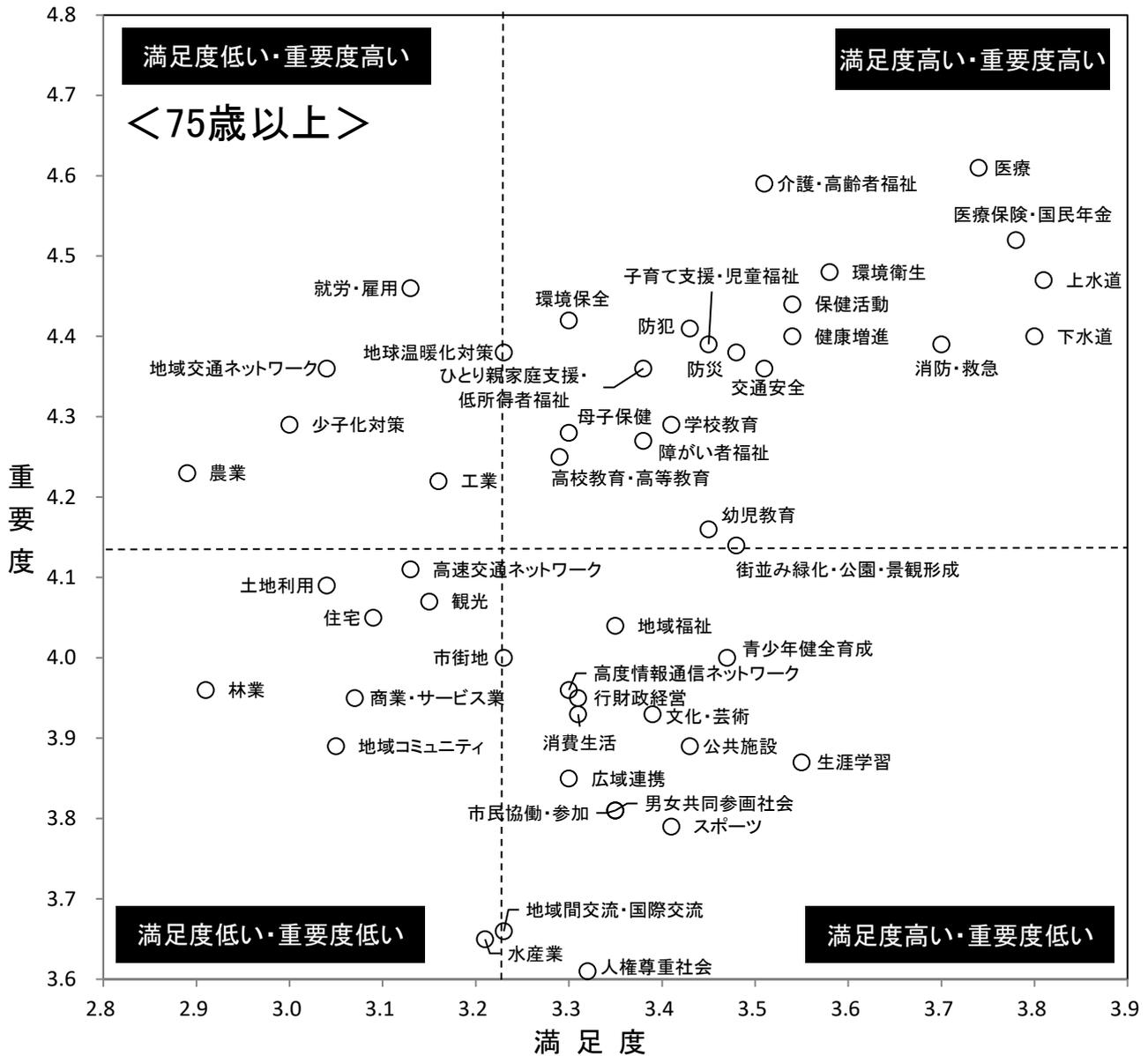
	満足度(昇順)		重要度(降順)
少子化対策	2.65	医療	4.50
林業	2.74	介護・高齢者福祉	4.42
住宅	2.75	環境衛生	4.42
観光	2.75	防災	4.42
農業	2.76	地球温暖化対策	4.40
就労・雇用	2.76	下水道	4.37
地球温暖化対策	2.78	就労・雇用	4.35
障がい者福祉	2.81	上水道	4.33
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	2.81	防犯	4.33
環境保全	2.83	医療保険・国民年金	4.32

「少子化対策」の満足度が2.65と低い。重要度は「医療」が4.50で最も高く、「介護・高齢者福祉」、「環境衛生」、「防災」が4.42で続く。



	満足度(昇順)		重要度(降順)
農業	2.84	医療	4.46
林業	2.85	防災	4.39
土地利用	2.86	上水道	4.38
地球温暖化対策	2.86	消防・救急	4.37
住宅	2.89	環境衛生	4.35
商業・サービス業	2.93	地球温暖化対策	4.34
就労・雇用	2.93	医療保険・国民年金	4.31
少子化対策	2.96	就労・雇用	4.29
高度情報通信ネットワーク	2.97	下水道	4.29
地域交通ネットワーク	3.00	地域交通ネットワーク	4.28

「農業」が 2.84、「林業」が 2.85 と農林業関係の満足度が低い。



	満足度(昇順)		重要度(降順)
農業	2.89	医療	4.61
林業	2.91	介護・高齢者福祉	4.59
少子化対策	3.00	医療保険・国民年金	4.52
土地利用	3.04	環境衛生	4.48
地域交通ネットワーク	3.04	上水道	4.47
地域コミュニティ	3.05	就労・雇用	4.46
商業・サービス業	3.07	保健活動	4.44
住宅	3.09	環境保全	4.42
高速交通ネットワーク	3.13	防犯	4.41
就労・雇用	3.13	健康増進	4.40

70～74歳と同様に「農業」と「林業」の満足度が低い。重要度は「医療」と「介護・高齢者福祉」が僅差で並んでいる。

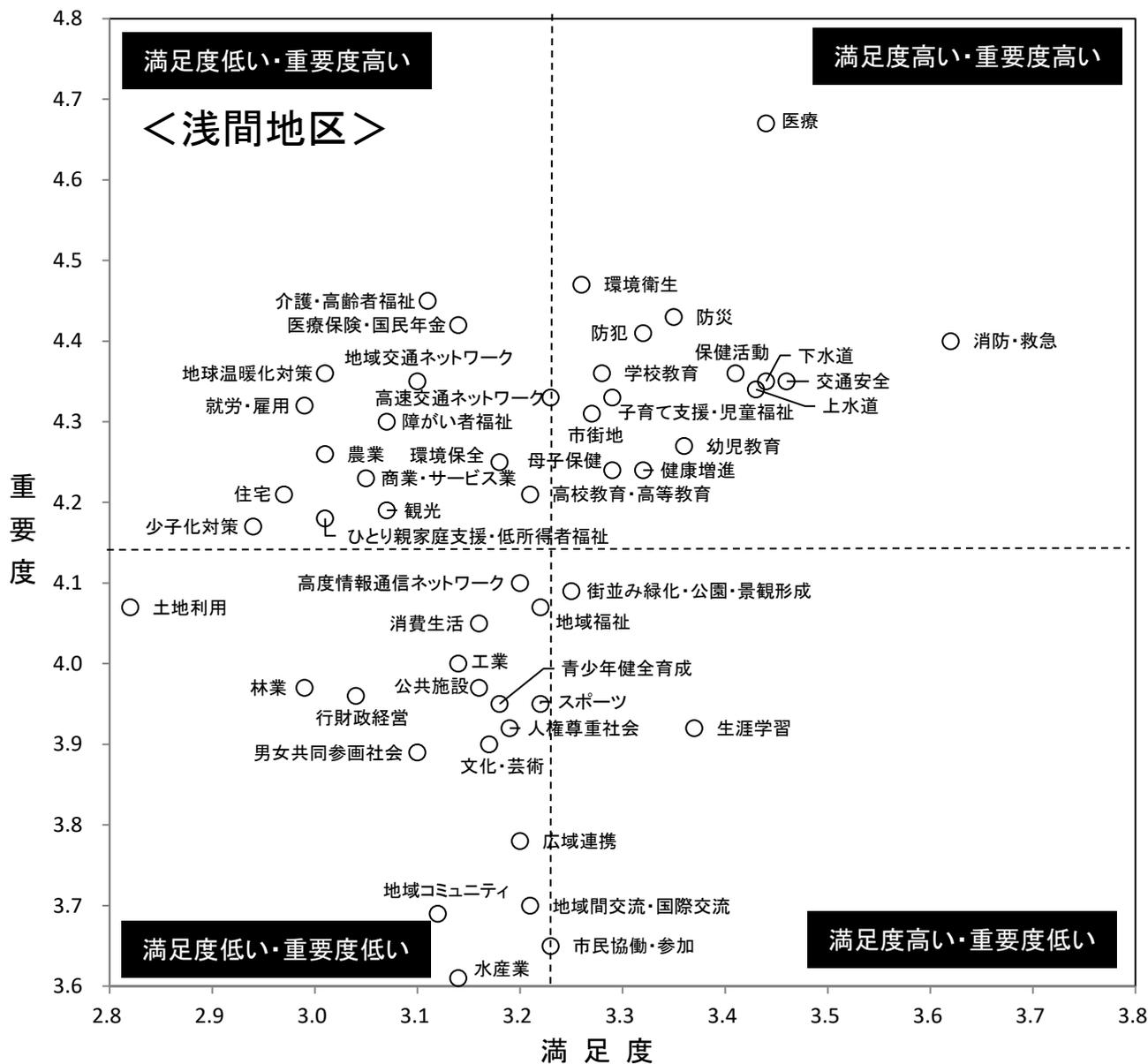
地域別平均値

	浅間地区	野沢地区	中込地区	東地区	白田地区	浅科地区	望月地区
満足度	3.19	3.31	3.23	3.28	3.20	3.33	3.12
重要度	4.16	4.08	3.99	4.24	4.20	4.09	4.23

満足度	浅間地区	野沢地区	中込地区	東地区	白田地区	浅科地区	望月地区
幼児教育	3.36	3.26	3.32	3.51	3.32	3.26	3.21
学校教育	3.28	3.37	3.20	3.30	3.30	3.15	3.41
高校教育・高等教育	3.21	3.19	3.20	3.29	3.06	3.39	3.05
青少年健全育成	3.18	3.29	3.22	3.38	3.23	3.21	3.20
文化・芸術	3.17	3.35	3.29	3.24	3.18	3.50	3.26
生涯学習	3.37	3.54	3.34	3.45	3.34	3.48	3.40
スポーツ	3.22	3.32	3.39	3.25	3.18	3.58	3.45
人権尊重社会	3.19	3.30	3.13	3.25	3.03	3.39	3.23
男女共同参画社会	3.10	3.32	3.11	3.21	3.15	3.27	3.10
土地利用	2.82	3.12	2.90	3.08	2.81	3.18	2.83
市街地	3.27	3.32	3.20	3.29	3.09	3.40	3.30
公共施設	3.16	3.45	3.32	3.27	3.18	3.26	3.21
住宅	2.97	3.16	3.16	3.16	2.85	2.97	2.75
高速交通ネットワーク	3.23	3.39	3.31	3.44	3.16	3.63	3.29
地域交通ネットワーク	3.10	3.34	3.23	3.22	3.01	3.31	2.88
農業	3.01	3.20	3.17	3.12	3.01	3.03	2.97
林業	2.99	3.14	3.11	2.98	2.98	3.14	2.82
水産業	3.14	3.15	3.22	3.31	3.12	3.29	3.29
商業・サービス業	3.05	3.07	3.11	3.08	3.01	3.29	3.00
観光	3.07	3.15	3.11	3.10	3.03	3.26	3.03
工業	3.14	3.27	3.12	3.20	3.09	3.39	3.11
就労・雇用	2.99	3.11	2.89	2.86	3.01	3.00	2.95
健康増進	3.32	3.43	3.37	3.51	3.34	3.44	3.26
保健活動	3.41	3.55	3.55	3.71	3.61	3.42	3.48
医療	3.44	3.57	3.49	3.61	3.68	3.36	3.48
医療保険・国民年金	3.14	3.41	3.08	3.36	3.32	3.17	2.92
地域福祉	3.22	3.24	3.17	3.23	3.21	3.23	3.15
介護・高齢者福祉	3.11	3.38	3.19	3.17	3.18	3.29	3.00
障がい者福祉	3.07	3.29	3.23	3.21	3.22	3.26	2.84
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	3.01	3.26	3.23	2.98	3.06	3.29	2.82
少子化対策	2.94	3.02	3.02	2.96	2.94	3.14	2.68
母子保健	3.29	3.25	3.25	3.21	3.39	3.44	2.87
子育て支援・児童福祉	3.29	3.26	3.31	3.19	3.28	3.57	3.05
環境保全	3.18	3.32	3.11	3.13	3.07	3.43	3.08
街並み緑化・公園・景観形成	3.25	3.43	3.36	3.40	3.19	3.39	3.33
地球温暖化対策	3.01	3.13	3.08	3.12	3.13	3.24	2.82
環境衛生	3.26	3.36	3.34	3.39	3.15	3.20	3.00
上水道	3.43	3.73	3.48	3.57	3.62	3.57	3.46
下水道	3.44	3.58	3.60	3.51	3.59	3.57	3.37
防災	3.35	3.35	3.26	3.65	3.50	3.40	3.12
消防・救急	3.62	3.60	3.40	3.77	3.67	3.67	3.30
交通安全	3.46	3.35	3.27	3.39	3.46	3.39	3.25
防犯	3.32	3.38	3.12	3.41	3.23	3.28	3.07
消費生活	3.16	3.21	3.12	3.24	3.15	3.40	2.98
市民協働・参加	3.23	3.26	3.28	3.29	3.28	3.37	3.25
地域コミュニティ	3.12	3.19	3.22	3.16	2.97	3.39	3.07
行財政経営	3.04	3.16	3.05	3.18	3.09	3.09	2.95
高度情報通信ネットワーク	3.20	3.22	3.27	3.33	3.18	3.38	3.10
地域間交流・国際交流	3.21	3.23	3.28	3.27	3.15	3.14	3.08
広域連携	3.20	3.28	3.19	3.29	3.19	3.43	3.23

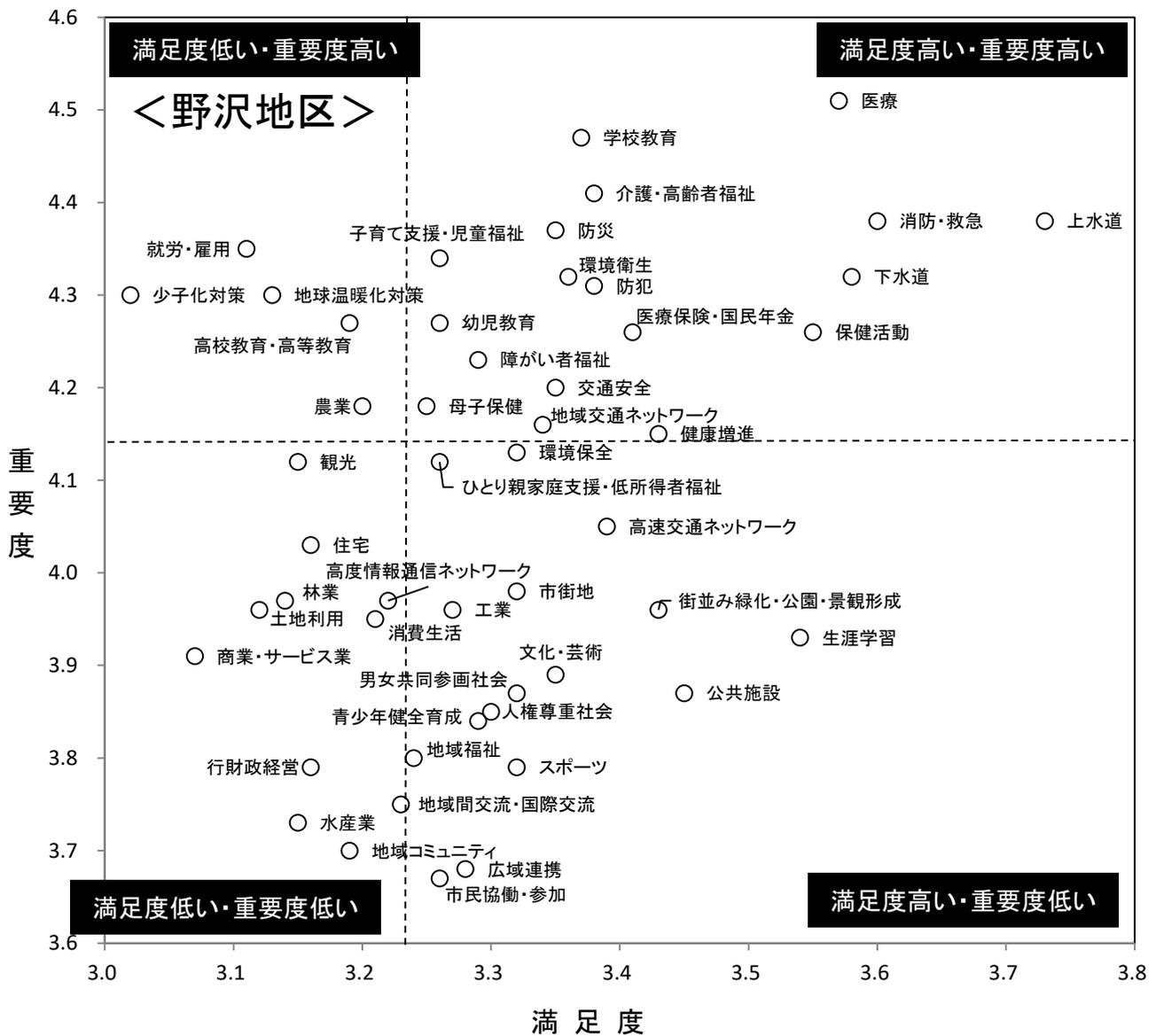
地域別比較をわかりやすくするために色付けした。項目ごとに赤が濃いほど満足度が高く、青が濃いほど満足度が低い。あくまで相対的な関係である。

重要度	浅間地区	野沢地区	中込地区	東地区	白田地区	浅科地区	望月地区
幼児教育	4.27	4.27	4.17	4.33	4.36	4.12	4.08
学校教育	4.36	4.47	4.23	4.43	4.56	4.41	4.26
高校教育・高等教育	4.21	4.27	4.26	4.33	4.23	4.39	4.21
青少年健全育成	3.95	3.84	3.88	4.08	3.89	3.97	3.95
文化・芸術	3.90	3.89	3.86	4.00	3.96	3.79	4.00
生涯学習	3.92	3.93	3.81	3.98	3.91	3.91	4.05
スポーツ	3.95	3.79	3.86	4.20	3.82	3.94	3.83
人権尊重社会	3.92	3.85	3.61	4.02	3.71	3.64	3.90
男女共同参画社会	3.89	3.87	3.56	3.90	3.88	3.94	3.98
土地利用	4.07	3.96	3.83	3.94	4.10	4.06	4.15
市街地	4.31	3.98	3.98	4.30	4.00	3.91	4.13
公共施設	3.97	3.87	3.74	3.98	3.94	3.69	4.15
住宅	4.21	4.03	3.92	4.10	4.13	4.06	4.18
高速交通ネットワーク	4.33	4.05	4.06	4.58	4.30	4.14	4.29
地域交通ネットワーク	4.35	4.16	4.06	4.52	4.49	4.23	4.46
農業	4.26	4.18	4.03	4.44	4.21	4.29	4.39
林業	3.97	3.97	3.80	4.16	4.07	3.91	4.13
水産業	3.61	3.73	3.52	3.68	3.51	3.74	3.68
商業・サービス業	4.23	3.91	4.15	4.34	4.15	4.11	4.35
観光	4.19	4.12	4.03	4.30	4.13	3.94	4.44
工業	4.00	3.96	3.83	4.20	4.12	4.00	4.16
就労・雇用	4.32	4.35	4.36	4.48	4.48	4.47	4.47
健康増進	4.24	4.15	4.17	4.26	4.31	4.36	4.26
保健活動	4.36	4.26	4.17	4.45	4.49	4.31	4.30
医療	4.67	4.51	4.33	4.78	4.65	4.58	4.58
医療保険・国民年金	4.42	4.26	4.20	4.56	4.35	4.31	4.58
地域福祉	4.07	3.80	3.92	4.10	4.16	3.97	4.33
介護・高齢者福祉	4.45	4.41	4.26	4.58	4.45	4.37	4.51
障がい者福祉	4.30	4.23	3.98	4.29	4.50	4.03	4.28
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	4.18	4.12	3.98	4.27	4.26	4.37	4.26
少子化対策	4.17	4.30	4.09	4.31	4.32	4.33	4.43
母子保健	4.24	4.18	4.09	4.33	4.41	4.18	4.44
子育て支援・児童福祉	4.33	4.34	4.29	4.35	4.51	4.40	4.36
環境保全	4.25	4.13	4.12	4.21	4.32	4.26	4.45
街並み緑化・公園・景観形成	4.09	3.96	3.89	4.15	4.06	4.00	4.33
地球温暖化対策	4.36	4.30	4.15	4.26	4.32	4.09	4.40
環境衛生	4.47	4.32	4.39	4.48	4.52	4.29	4.48
上水道	4.34	4.38	4.20	4.52	4.41	4.17	4.51
下水道	4.35	4.32	4.15	4.46	4.42	4.06	4.34
防災	4.43	4.37	4.29	4.74	4.55	4.40	4.51
消防・救急	4.40	4.38	4.24	4.54	4.51	4.28	4.38
交通安全	4.35	4.20	4.03	4.42	4.46	4.28	4.32
防犯	4.41	4.31	4.21	4.54	4.39	4.22	4.41
消費生活	4.05	3.95	3.80	4.06	4.07	3.89	4.39
市民協働・参加	3.65	3.67	3.51	3.72	3.88	3.60	3.90
地域コミュニティ	3.69	3.70	3.68	3.64	3.87	3.92	3.95
行財政経営	3.96	3.79	3.80	3.94	3.99	3.97	3.83
高度情報通信ネットワーク	4.10	3.97	3.82	4.04	4.16	4.00	3.88
地域間交流・国際交流	3.70	3.75	3.53	3.70	3.73	3.58	3.78
広域連携	3.78	3.68	3.58	3.76	3.88	3.71	3.88



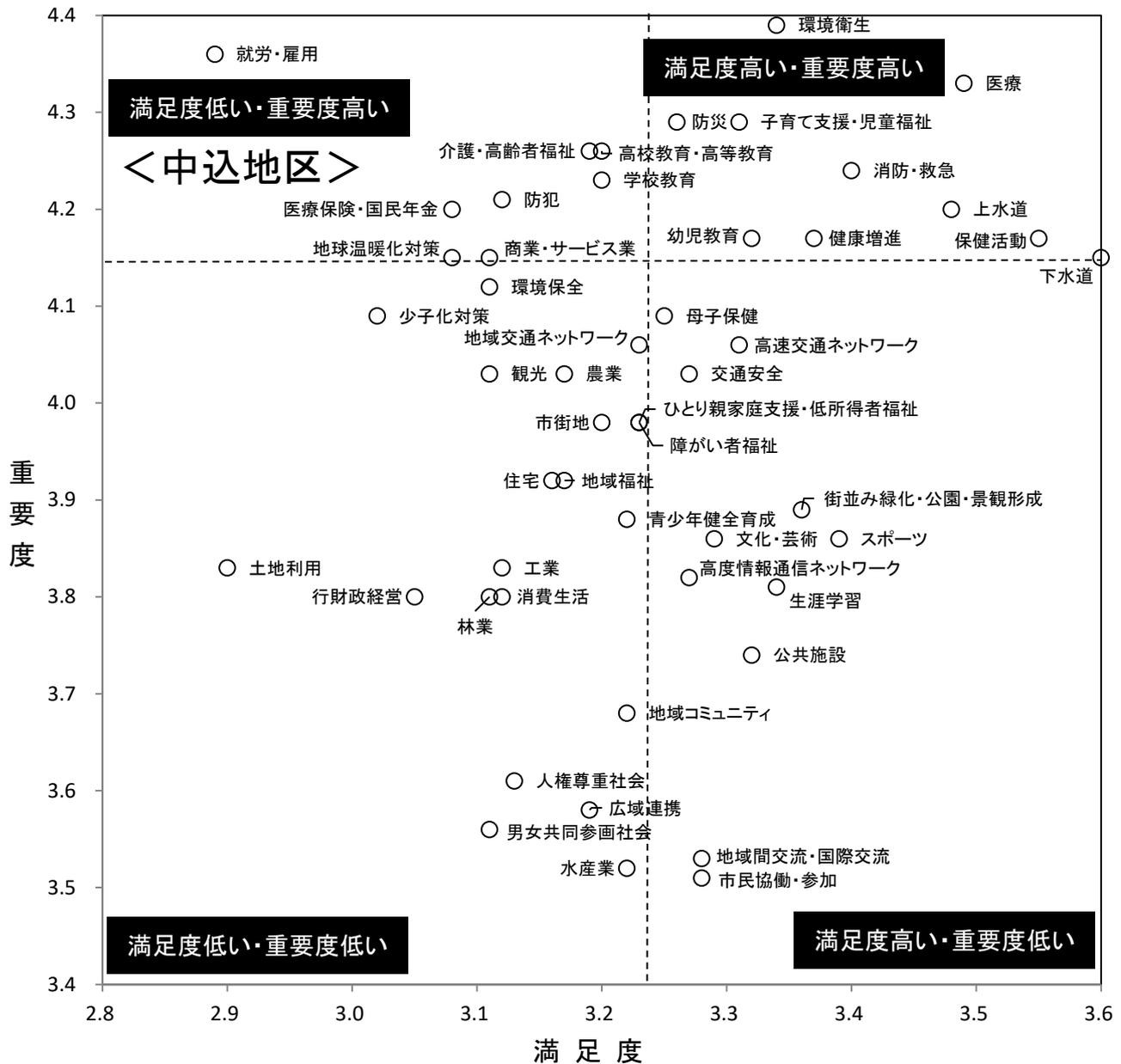
	満足度(昇順)		重要度(降順)
土地利用	2.82	医療	4.67
少子化対策	2.94	環境衛生	4.47
住宅	2.97	介護・高齢者福祉	4.45
林業	2.99	防災	4.43
就労・雇用	2.99	医療保険・国民年金	4.42
農業	3.01	防犯	4.41
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	3.01	消防・救急	4.40
地球温暖化対策	3.01	学校教育	4.36
行財政経営	3.04	保健活動	4.36
商業・サービス業	3.05	地球温暖化対策	4.36

「土地利用」の満足度が低い。



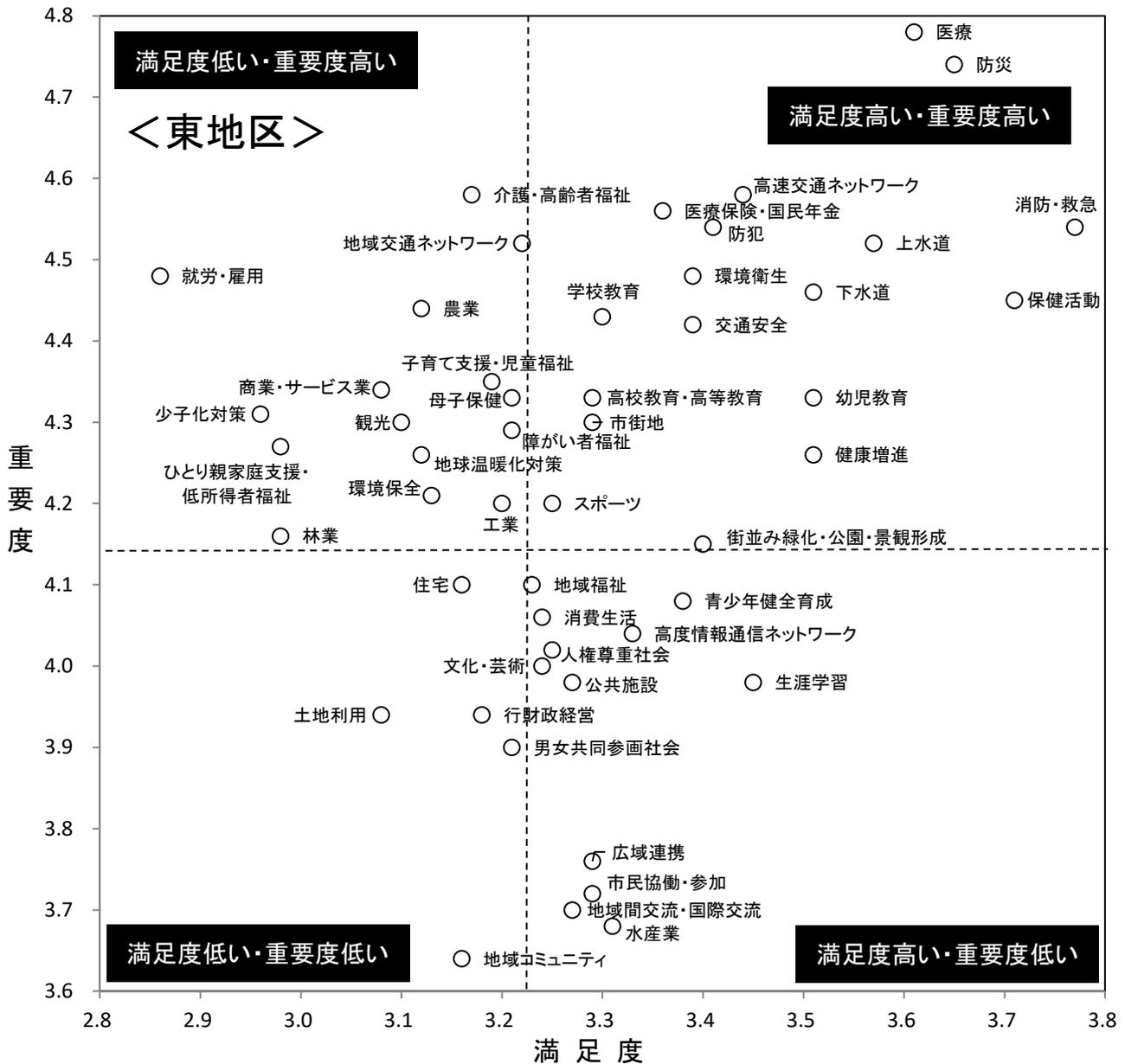
	満足度(昇順)		重要度(降順)
少子化対策	3.02	医療	4.51
商業・サービス業	3.07	学校教育	4.47
就労・雇用	3.11	介護・高齢者福祉	4.41
土地利用	3.12	上水道	4.38
地球温暖化対策	3.13	消防・救急	4.38
林業	3.14	防災	4.37
水産業	3.15	就労・雇用	4.35
観光	3.15	子育て支援・児童福祉	4.34
住宅	3.16	環境衛生	4.32
行財政経営	3.16	下水道	4.32

「少子化対策」の満足度が3.02、「商業・サービス業」は3.07と低い。「学校教育」の重要度4.47と2番目に高かった。



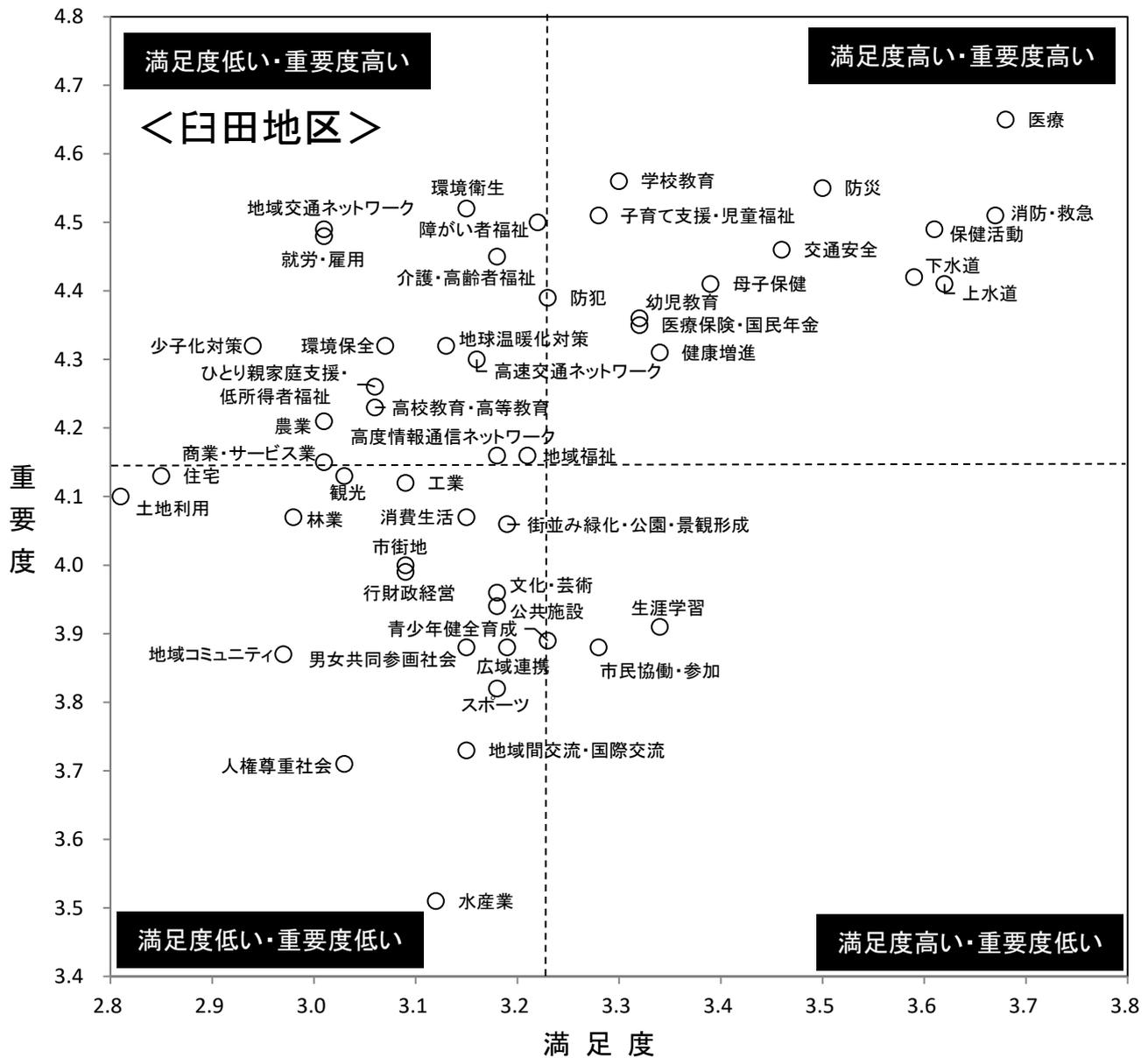
	満足度(昇順)		重要度(降順)
就労・雇用	2.89	環境衛生	4.39
土地利用	2.90	就労・雇用	4.36
少子化対策	3.02	医療	4.33
行財政経営	3.05	子育て支援・児童福祉	4.29
医療保険・国民年金	3.08	防災	4.29
地球温暖化対策	3.08	高校教育・高等教育	4.26
男女共同参画社会	3.11	介護・高齢者福祉	4.26
林業	3.11	消防・救急	4.24
商業・サービス業	3.11	学校教育	4.23
観光	3.11	防犯	4.21

「就労・雇用」と「土地利用」の満足度が僅差で並ぶ。重要度は「環境衛生」が4.39で最も高い。



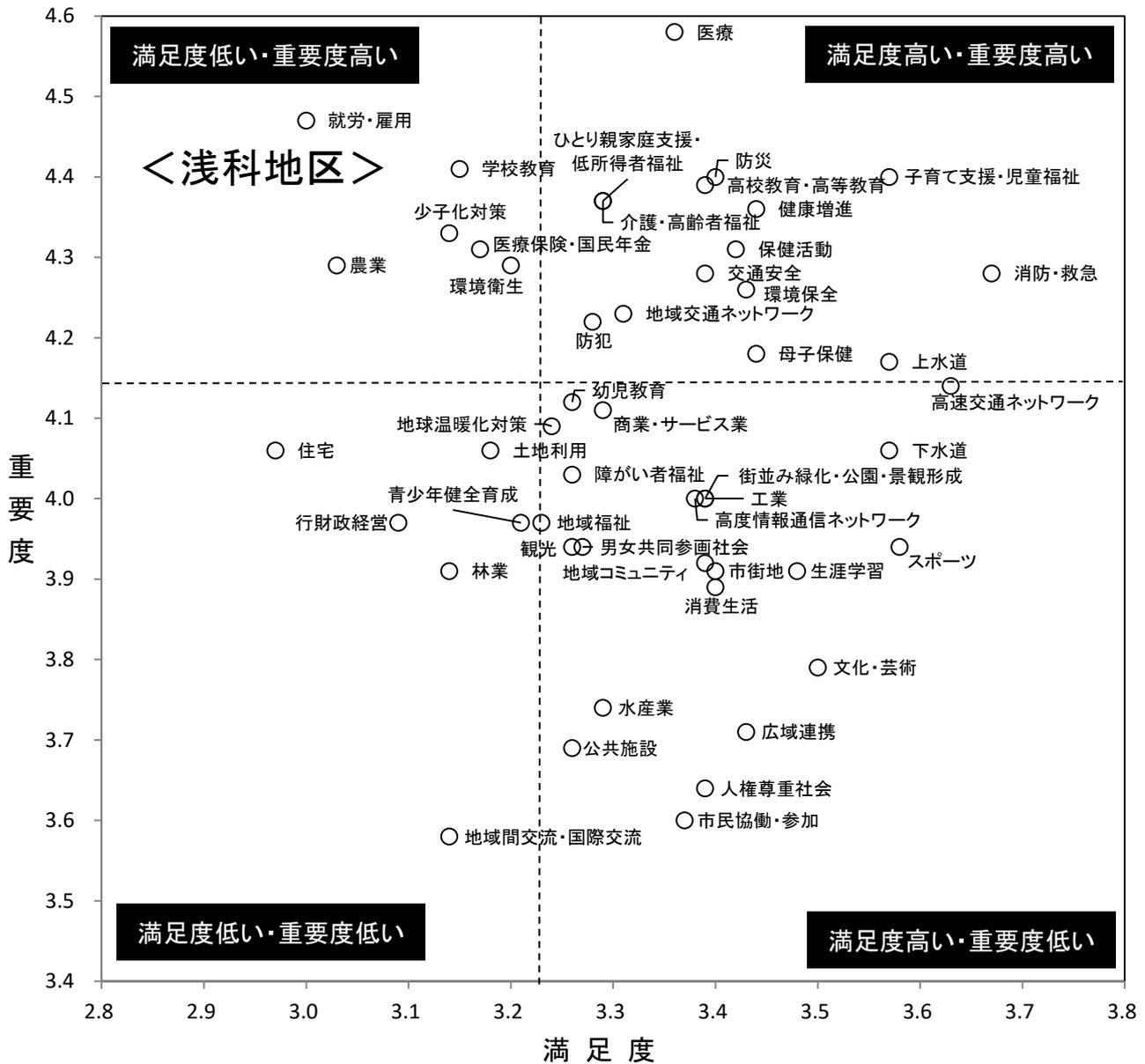
	満足度(昇順)		重要度(降順)
就労・雇用	2.86	医療	4.78
少子化対策	2.96	防災	4.74
林業	2.98	高速交通ネットワーク	4.58
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	2.98	介護・高齢者福祉	4.58
土地利用	3.08	医療保険・国民年金	4.56
商業・サービス業	3.08	消防・救急	4.54
観光	3.10	防犯	4.54
農業	3.12	地域交通ネットワーク	4.52
地球温暖化対策	3.12	上水道	4.52
環境保全	3.13	就労・雇用	4.48

「就労・雇用」の満足度が2.86と低い。「高速交通ネットワーク」の重要度が4.58で、「介護・高齢者福祉」と並んで3番目に高い。



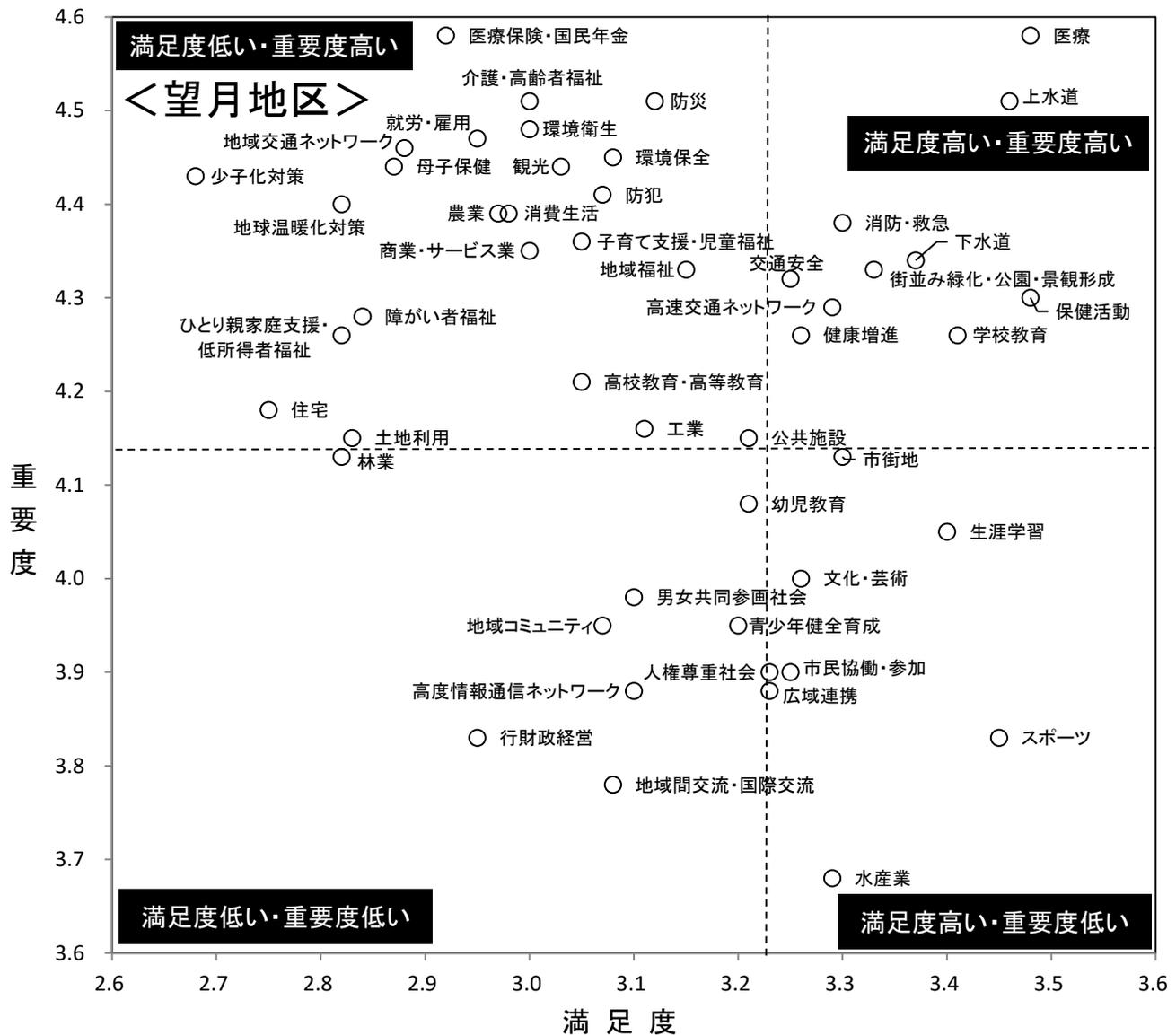
	満足度(昇順)		重要度(降順)
土地利用	2.81	医療	4.65
住宅	2.85	学校教育	4.56
少子化対策	2.94	防災	4.55
地域コミュニティ	2.97	環境衛生	4.52
林業	2.98	子育て支援・児童福祉	4.51
地域交通ネットワーク	3.01	消防・救急	4.51
農業	3.01	障がい者福祉	4.50
商業・サービス業	3.01	地域交通ネットワーク	4.49
就労・雇用	3.01	保健活動	4.49
人権尊重社会	3.03	就労・雇用	4.48

「土地利用」の満足度が2.81と低い。重要度は「医療」、「学校教育」、「防災」が高い。



	満足度(昇順)		重要度(降順)
住宅	2.97	医療	4.58
就労・雇用	3.00	就労・雇用	4.47
農業	3.03	学校教育	4.41
行財政経営	3.09	子育て支援・児童福祉	4.40
林業	3.14	防災	4.40
少子化対策	3.14	高校教育・高等教育	4.39
地域間交流・国際交流	3.14	介護・高齢者福祉	4.37
学校教育	3.15	ひとり親家庭支援・低所得者福祉	4.37
医療保険・国民年金	3.17	健康増進	4.36
土地利用	3.18	少子化対策	4.33

満足度が最も低いのは「住宅」の2.97。重要度の2番目は「就労・雇用」の4.47で、「学校教育」、「子育て支援・児童福祉」と続く。



	満足度(昇順)		重要度(降順)
少子化対策	2.68	医療	4.58
住宅	2.75	医療保険・国民年金	4.58
林業	2.82	介護・高齢者福祉	4.51
ひとり親家庭支援・低所得者福祉	2.82	上水道	4.51
地球温暖化対策	2.82	防災	4.51
土地利用	2.83	環境衛生	4.48
障がい者福祉	2.84	就労・雇用	4.47
母子保健	2.87	地域交通ネットワーク	4.46
地域交通ネットワーク	2.88	環境保全	4.45
医療保険・国民年金	2.92	観光	4.44

「少子化対策」の満足度が 2.68 と最も低く、「住宅」、「林業」と続く。重要度は「医療」と「医療保険・国民年金」が 4.58 で並ぶ。

(iii) 質問ごとの内容

幼児教育

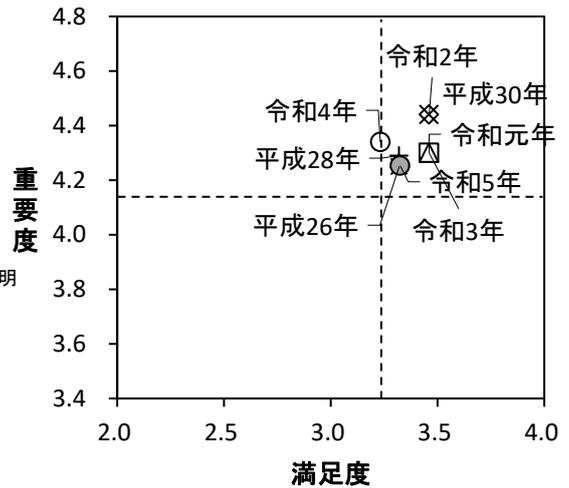
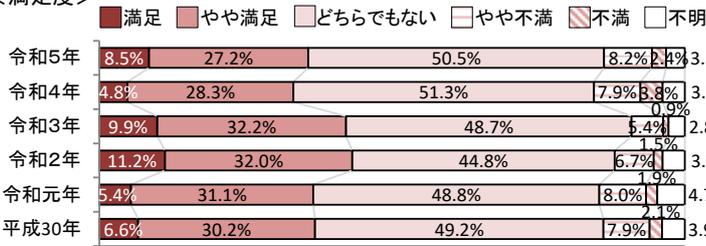
問8 教育・文化について

①「幼児教育」について

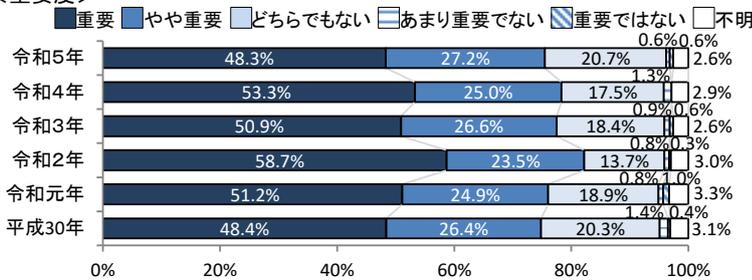
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	43	8.5%	4.8%	9.9%	11.2%	5.4%	6.6%
やや満足	137	27.2%	28.3%	32.2%	32.0%	31.1%	30.2%
どちらでもない	254	50.5%	51.3%	48.7%	44.8%	48.8%	49.2%
やや不満	41	8.2%	7.9%	5.4%	6.7%	8.0%	7.9%
不満	12	2.4%	3.8%	0.9%	1.5%	1.9%	2.1%
不明	16	3.2%	3.8%	2.8%	3.8%	4.7%	3.9%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	243	48.3%	53.3%	50.9%	58.7%	51.2%	48.4%
やや重要	137	27.2%	25.0%	26.6%	23.5%	24.9%	26.4%
どちらでもない	104	20.7%	17.5%	18.4%	13.7%	18.9%	20.3%
あまり重要でない	3	0.6%	1.3%	0.9%	0.8%	0.8%	1.4%
重要ではない	3	0.6%	-	0.6%	0.3%	1.0%	0.4%
不明	13	2.6%	2.9%	2.6%	3.0%	3.3%	3.1%

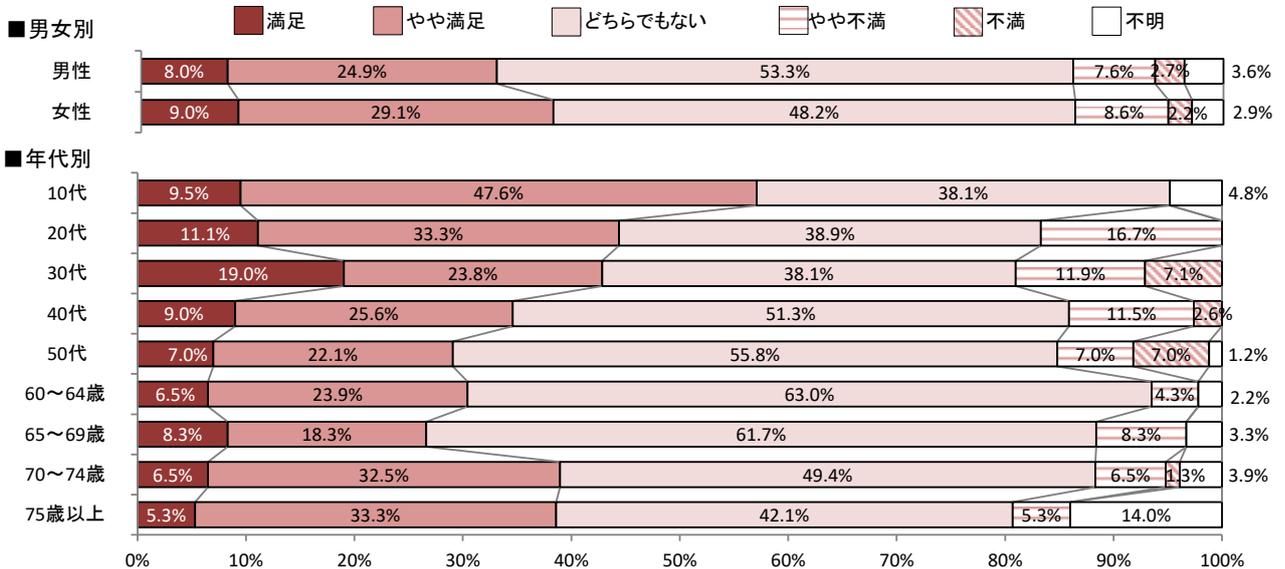
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



学校教育

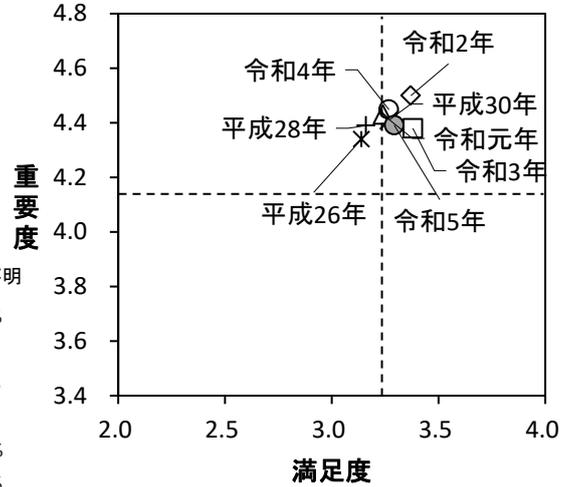
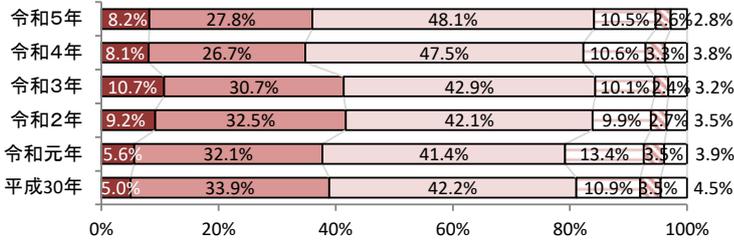
②「学校教育」について

【満足度】			令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
	回答者数(人)	割合					
満足	41	8.2%	8.1%	10.7%	9.2%	5.6%	5.0%
やや満足	140	27.8%	26.7%	30.7%	32.5%	32.1%	33.9%
どちらでもない	242	48.1%	47.5%	42.9%	42.1%	41.4%	42.2%
やや不満	53	10.5%	10.6%	10.1%	9.9%	13.4%	10.9%
不満	13	2.6%	3.3%	2.4%	2.7%	3.5%	3.5%
不明	14	2.8%	3.8%	3.2%	3.5%	3.9%	4.5%

【重要度】			令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
	回答者数(人)	割合					
重要	283	56.3%	60.4%	56.6%	62.9%	59.7%	56.0%
やや重要	123	24.5%	20.8%	23.0%	21.0%	21.8%	25.0%
どちらでもない	85	16.9%	15.4%	17.0%	12.5%	14.6%	14.9%
あまり重要でない	1	0.2%	0.4%	0.6%	0.3%	1.2%	0.6%
重要ではない	1	0.2%	0.2%	0.4%	0.3%	0.2%	-
不明	10	2.0%	2.9%	2.4%	3.0%	2.5%	3.5%

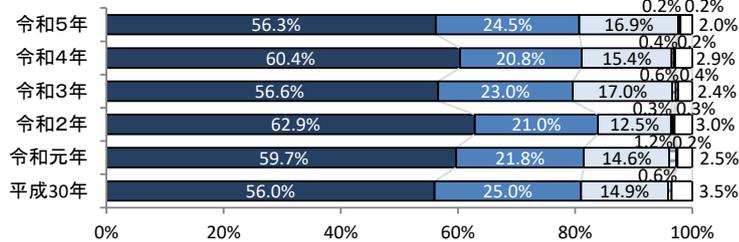
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



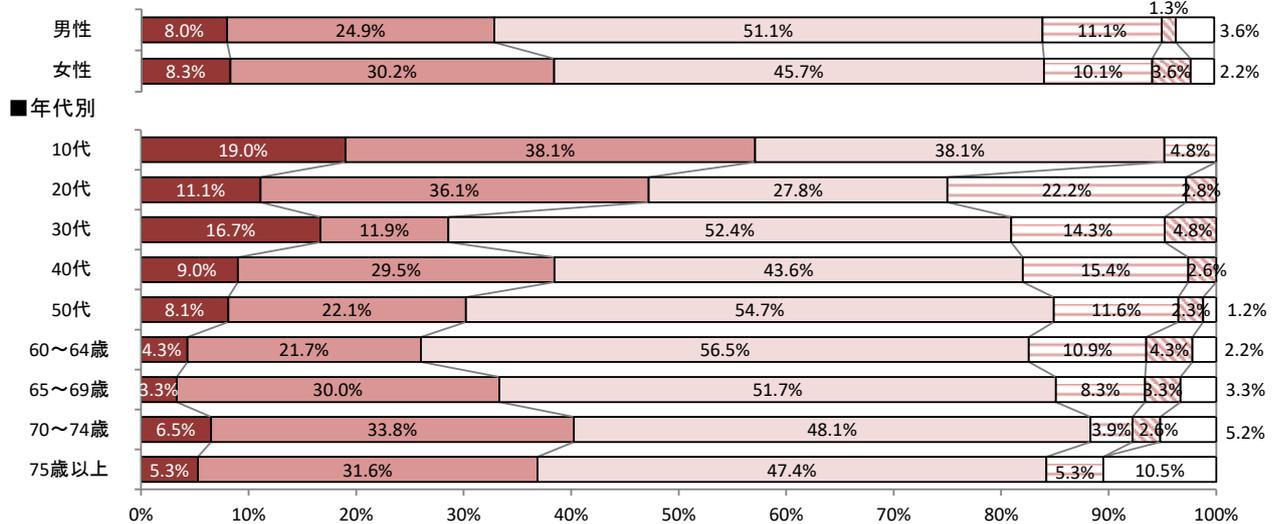
<重要度>

■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別 ■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



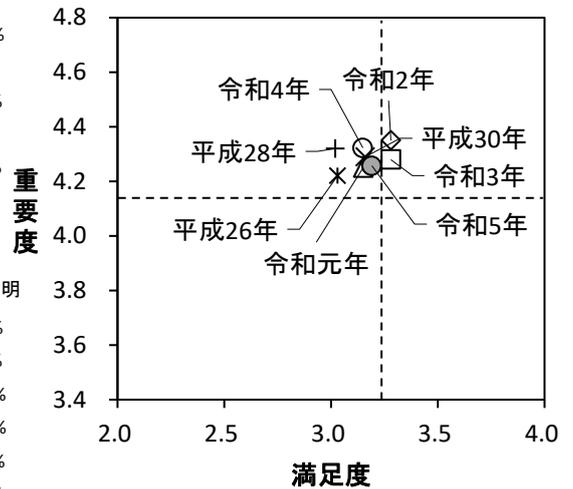
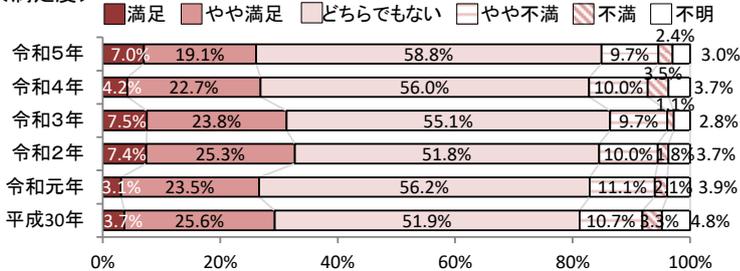
高校教育・高等教育

③「高校教育・高等教育」について

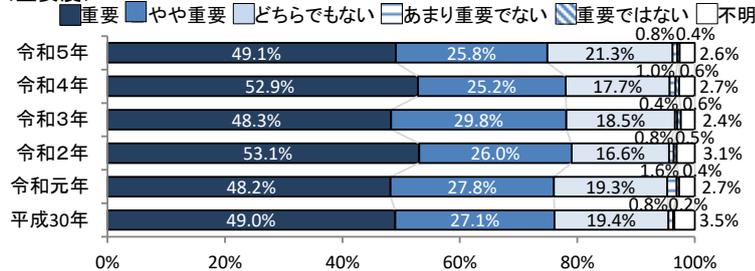
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	35	7.0%	4.2%	7.5%	7.4%	3.1%	3.7%
やや満足	96	19.1%	22.7%	23.8%	25.3%	23.5%	25.6%
どちらでもない	296	58.8%	56.0%	55.1%	51.8%	56.2%	51.9%
やや不満	49	9.7%	10.0%	9.7%	10.0%	11.1%	10.7%
不満	12	2.4%	3.5%	1.1%	1.8%	2.1%	3.3%
不明	15	3.0%	3.7%	2.8%	3.7%	3.9%	4.8%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	247	49.1%	52.9%	48.3%	53.1%	48.2%	49.0%
やや重要	130	25.8%	25.2%	29.8%	26.0%	27.8%	27.1%
どちらでもない	107	21.3%	17.7%	18.5%	16.6%	19.3%	19.4%
あまり重要でない	4	0.8%	1.0%	0.4%	0.8%	1.6%	0.8%
重要ではない	2	0.4%	0.6%	0.6%	0.5%	0.4%	0.2%
不明	13	2.6%	2.7%	2.4%	3.1%	2.7%	3.5%

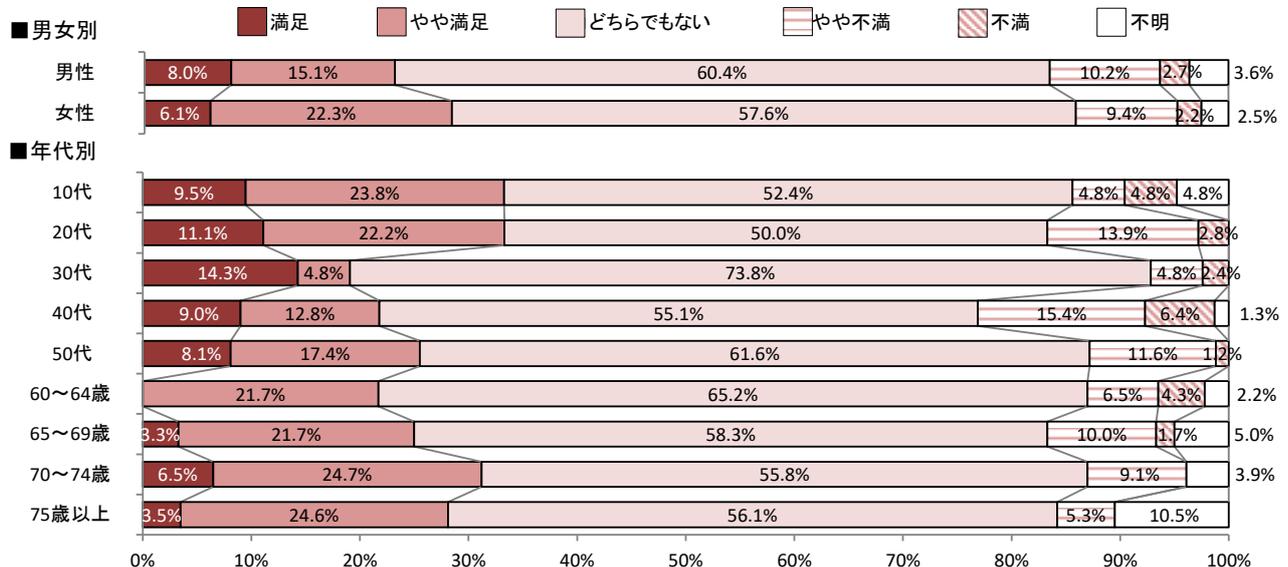
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



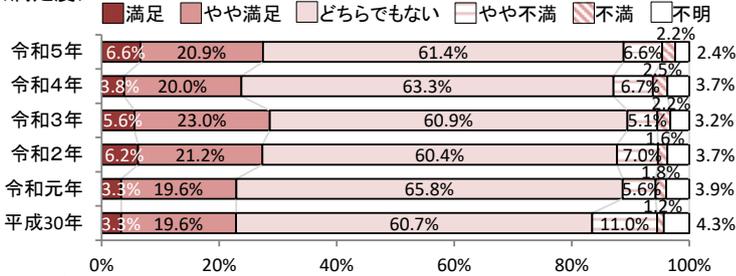
青少年健全育成

④「青少年健全育成」について

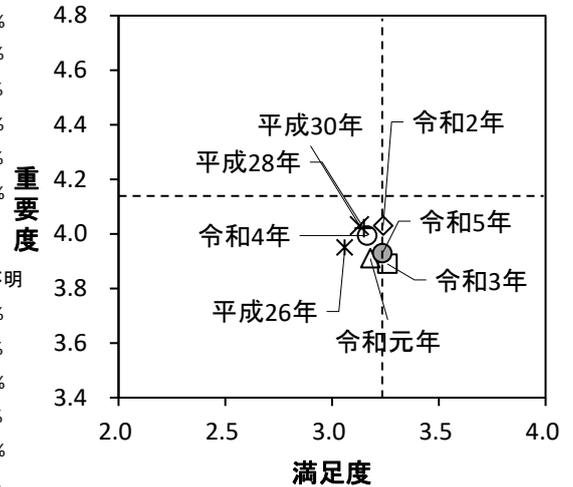
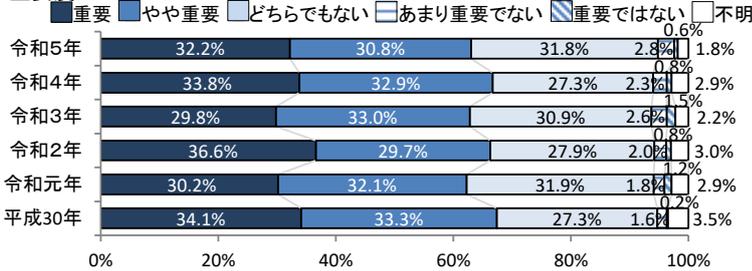
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	33	6.6%	3.8%	5.6%	6.2%	3.3%	3.3%
やや満足	105	20.9%	20.0%	23.0%	21.2%	19.6%	19.6%
どちらでもない	309	61.4%	63.3%	60.9%	60.4%	65.8%	60.7%
やや不満	33	6.6%	6.7%	5.1%	7.0%	5.6%	11.0%
不満	11	2.2%	2.5%	2.2%	1.6%	1.8%	1.2%
不明	12	2.4%	3.7%	3.2%	3.7%	3.9%	4.3%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	162	32.2%	33.8%	29.8%	36.6%	30.2%	34.1%
やや重要	155	30.8%	32.9%	33.0%	29.7%	32.1%	33.3%
どちらでもない	160	31.8%	27.3%	30.9%	27.9%	31.9%	27.3%
あまり重要でない	14	2.8%	2.3%	2.6%	2.0%	1.8%	1.6%
重要ではない	3	0.6%	0.8%	1.5%	0.8%	1.2%	0.2%
不明	9	1.8%	2.9%	2.2%	3.0%	2.9%	3.5%

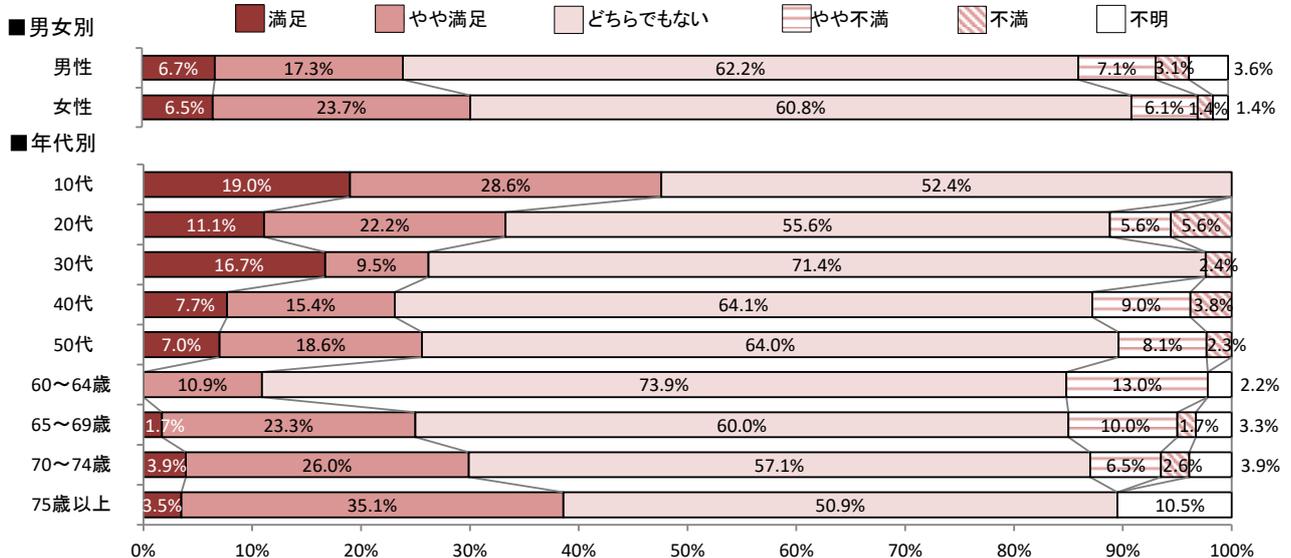
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



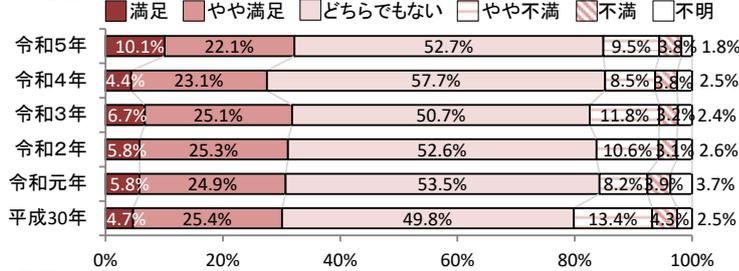
文化・芸術

⑤「文化・芸術」について

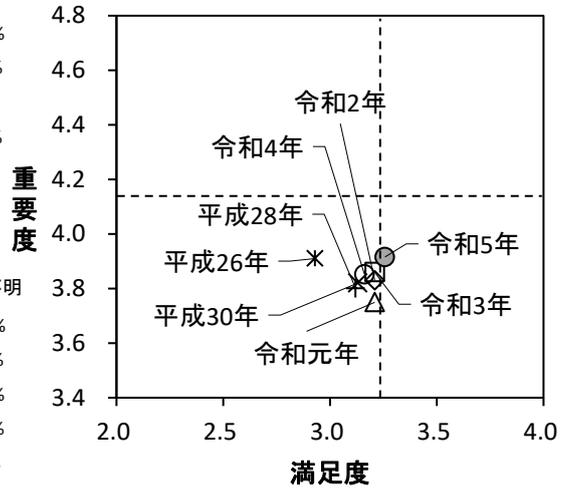
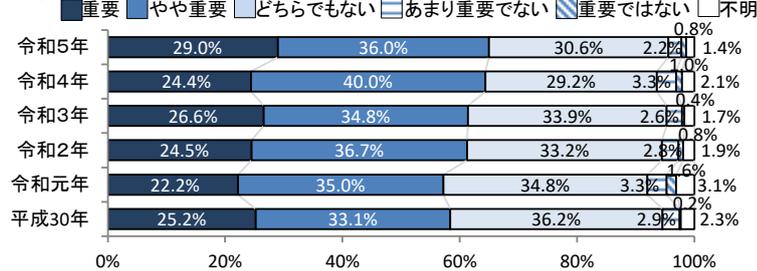
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	51	10.1%	4.4%	6.7%	5.8%	5.8%	4.7%
やや満足	111	22.1%	23.1%	25.1%	25.3%	24.9%	25.4%
どちらでもない	265	52.7%	57.7%	50.7%	52.6%	53.5%	49.8%
やや不満	48	9.5%	8.5%	11.8%	10.6%	8.2%	13.4%
不満	19	3.8%	3.8%	3.2%	3.1%	3.9%	4.3%
不明	9	1.8%	2.5%	2.4%	2.6%	3.7%	2.5%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	146	29.0%	24.4%	26.6%	24.5%	22.2%	25.2%
やや重要	181	36.0%	40.0%	34.8%	36.7%	35.0%	33.1%
どちらでもない	154	30.6%	29.2%	33.9%	33.2%	34.8%	36.2%
あまり重要でない	11	2.2%	3.3%	2.6%	2.8%	3.3%	2.9%
重要ではない	4	0.8%	1.0%	0.4%	0.8%	1.6%	0.2%
不明	7	1.4%	2.1%	1.7%	1.9%	3.1%	2.3%

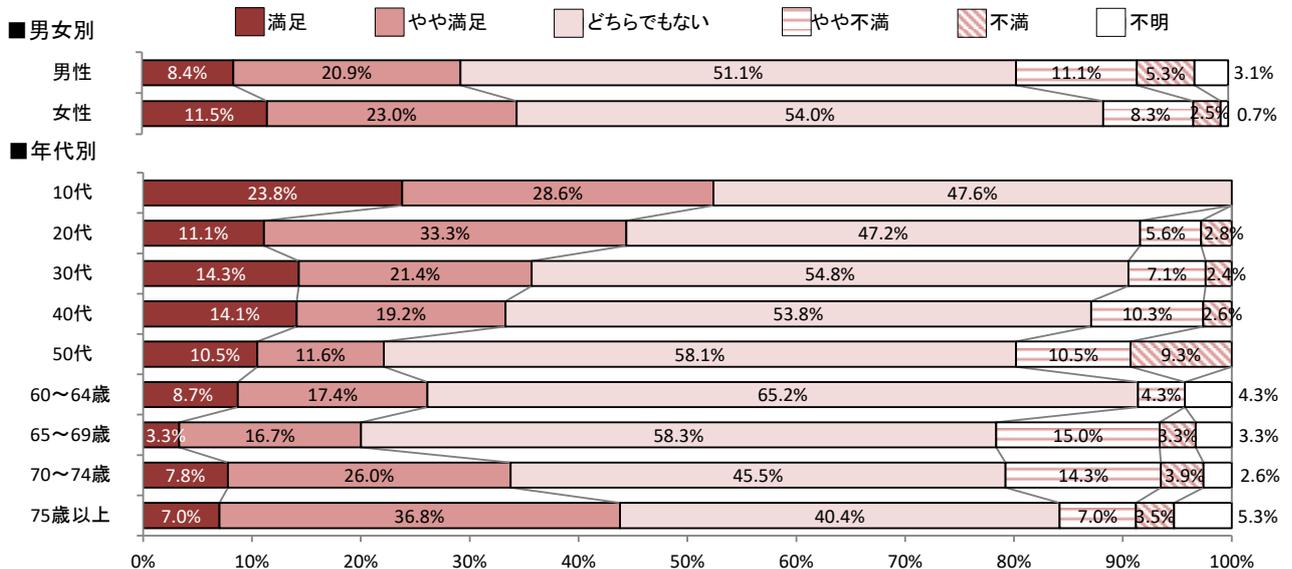
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



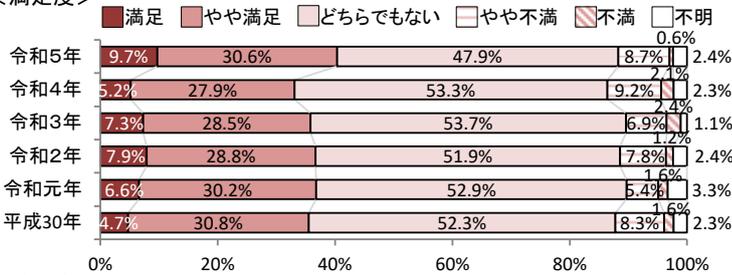
生涯学習

⑥「生涯学習」について

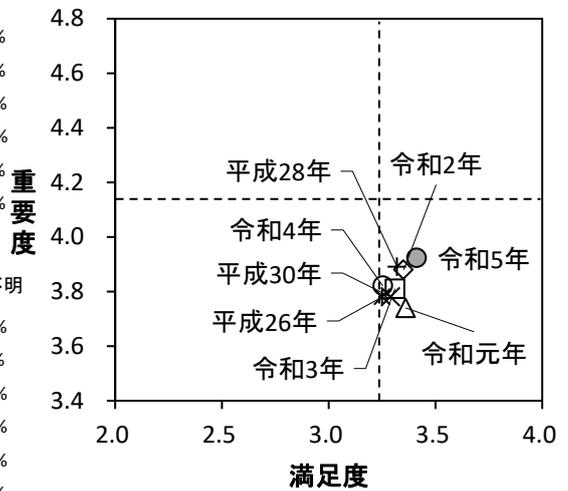
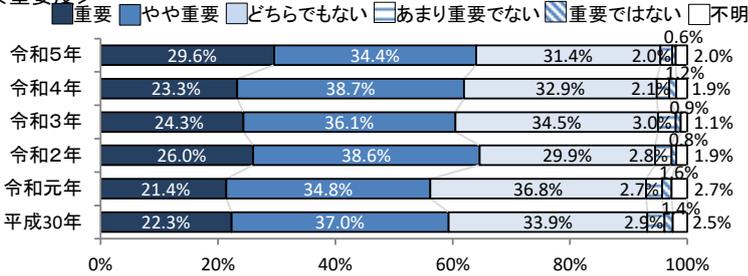
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
			満足	49	9.7%	5.2%	7.3%
やや満足	154	30.6%	27.9%	28.5%	28.8%	30.2%	30.8%
どちらでもない	241	47.9%	53.3%	53.7%	51.9%	52.9%	52.3%
やや不満	44	8.7%	9.2%	6.9%	7.8%	5.4%	8.3%
不満	3	0.6%	2.1%	2.4%	1.2%	1.6%	1.6%
不明	12	2.4%	2.3%	1.1%	2.4%	3.3%	2.3%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
			重要	149	29.6%	23.3%	24.3%
やや重要	173	34.4%	38.7%	36.1%	38.6%	34.8%	37.0%
どちらでもない	158	31.4%	32.9%	34.5%	29.9%	36.8%	33.9%
あまり重要でない	10	2.0%	2.1%	3.0%	2.8%	2.7%	2.9%
重要ではない	3	0.6%	1.2%	0.9%	0.8%	1.6%	1.4%
不明	10	2.0%	1.9%	1.1%	1.9%	2.7%	2.5%

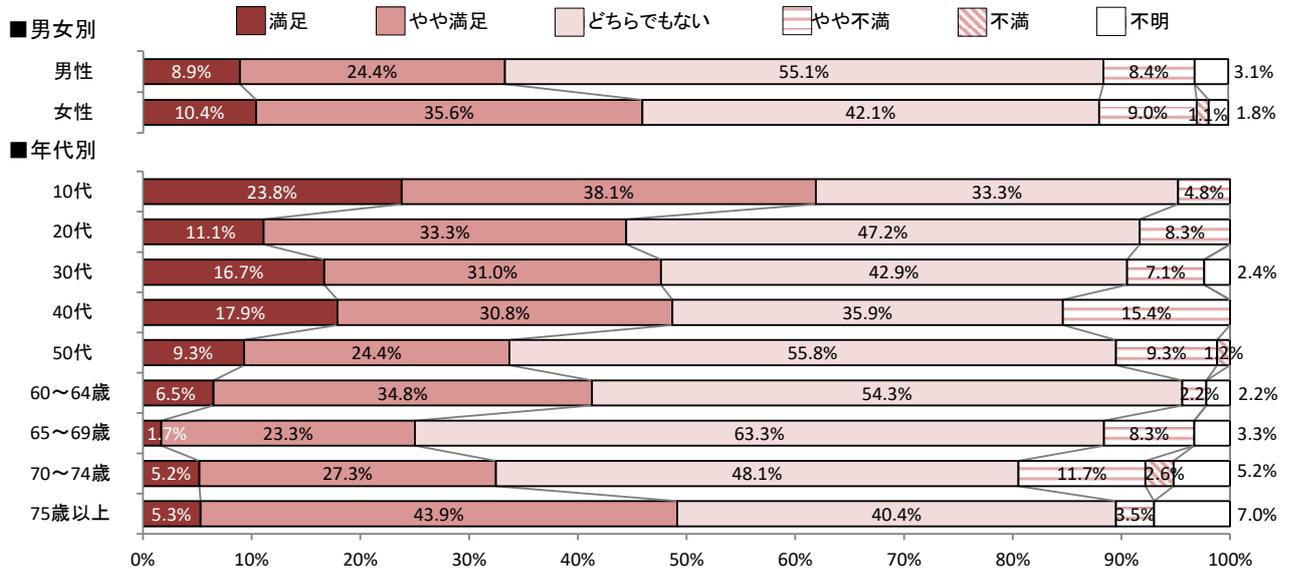
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



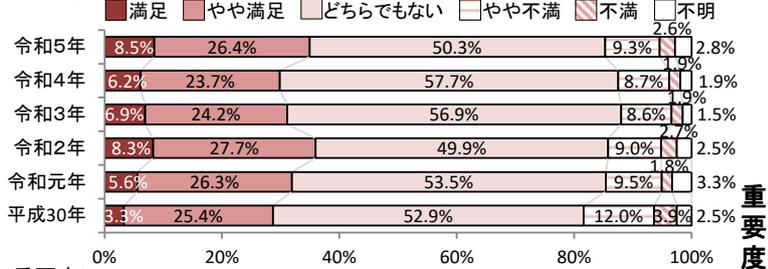
スポーツ

⑦「スポーツ」について

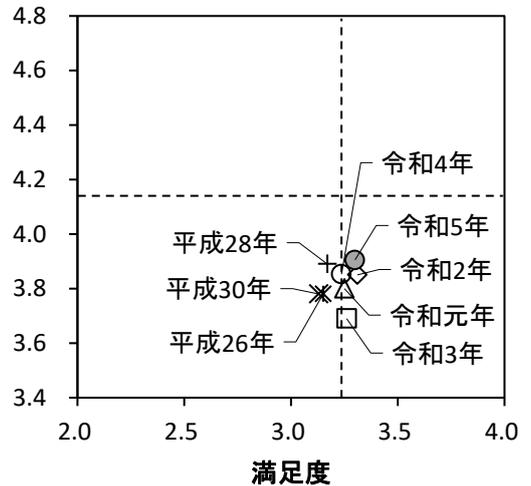
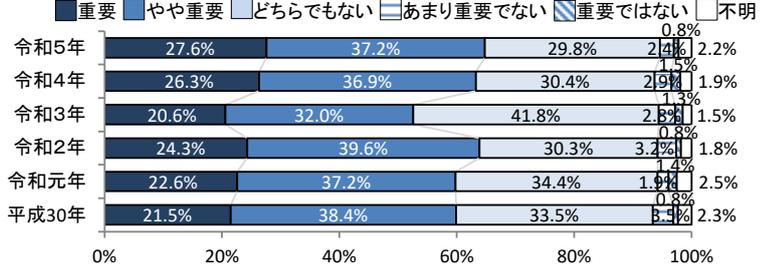
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	43	8.5%	6.2%	6.9%	8.3%	5.6%	3.3%
やや満足	133	26.4%	23.7%	24.2%	27.7%	26.3%	25.4%
どちらでもない	253	50.3%	57.7%	56.9%	49.9%	53.5%	52.9%
やや不満	47	9.3%	8.7%	8.6%	9.0%	9.5%	12.0%
不満	13	2.6%	1.9%	1.9%	2.7%	1.8%	3.9%
不明	14	2.8%	1.9%	1.5%	2.5%	3.3%	2.5%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	139	27.6%	26.3%	20.6%	24.3%	22.6%	21.5%
やや重要	187	37.2%	36.9%	32.0%	39.6%	37.2%	38.4%
どちらでもない	150	29.8%	30.4%	41.8%	30.3%	34.4%	33.5%
あまり重要でない	12	2.4%	2.9%	2.8%	3.2%	1.9%	3.5%
重要ではない	4	0.8%	1.5%	1.3%	0.8%	1.4%	0.8%
不明	11	2.2%	1.9%	1.5%	1.8%	2.5%	2.3%

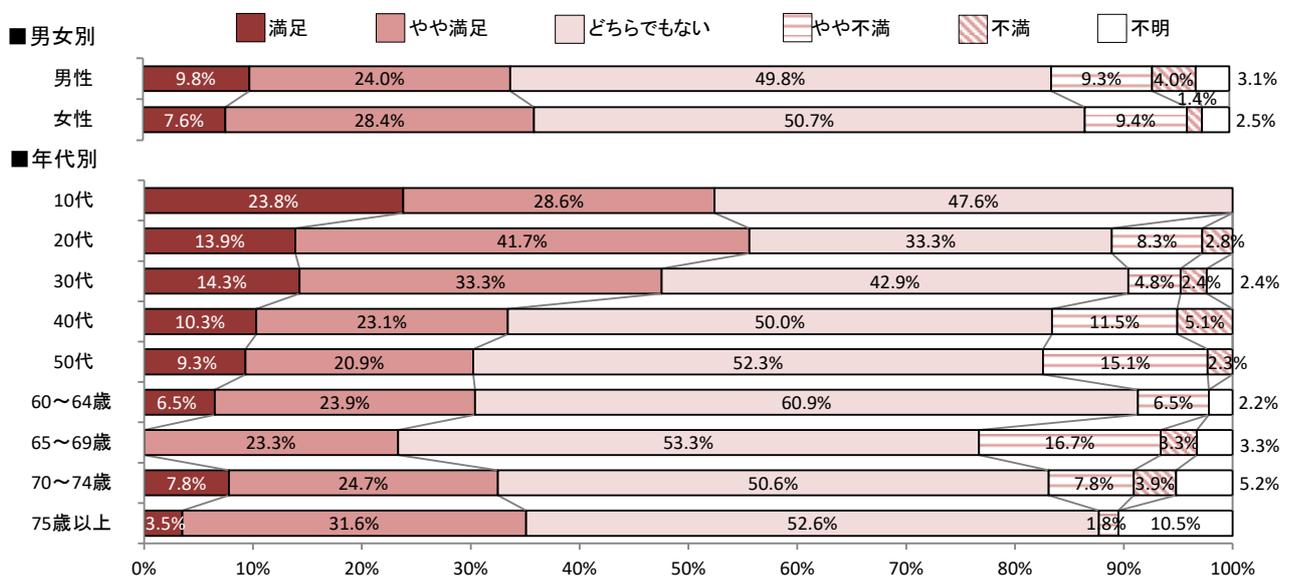
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



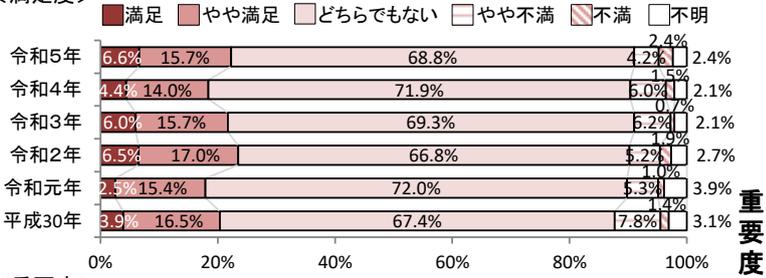
人権尊重社会

⑧「人権尊重社会」について

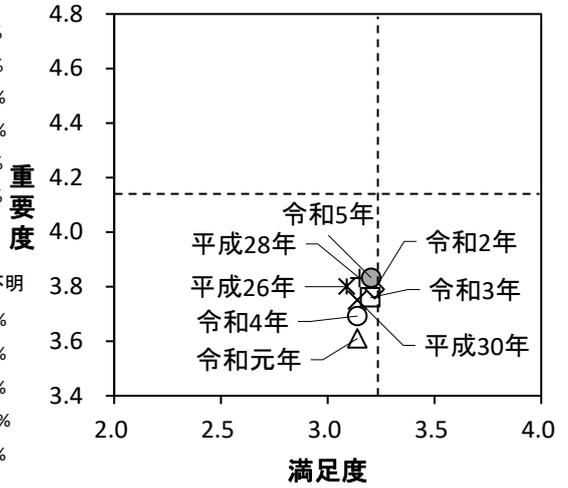
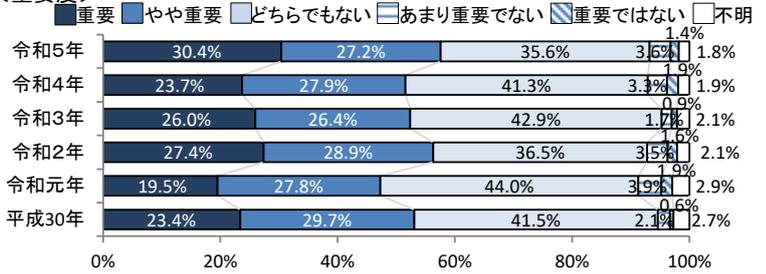
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
			満足	33	6.6%	4.4%	6.0%
やや満足	79	15.7%	14.0%	15.7%	17.0%	15.4%	16.5%
どちらでもない	346	68.8%	71.9%	69.3%	66.8%	72.0%	67.4%
やや不満	21	4.2%	6.0%	6.2%	5.2%	5.3%	7.8%
不満	12	2.4%	1.5%	0.7%	1.9%	1.0%	1.4%
不明	12	2.4%	2.1%	2.1%	2.7%	3.9%	3.1%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
			重要	153	30.4%	23.7%	26.0%
やや重要	137	27.2%	27.9%	26.4%	28.9%	27.8%	29.7%
どちらでもない	179	35.6%	41.3%	42.9%	36.5%	44.0%	41.5%
あまり重要でない	18	3.6%	3.3%	1.7%	3.5%	3.9%	2.1%
重要ではない	7	1.4%	1.9%	0.9%	1.6%	1.9%	0.6%
不明	9	1.8%	1.9%	2.1%	2.1%	2.9%	2.7%

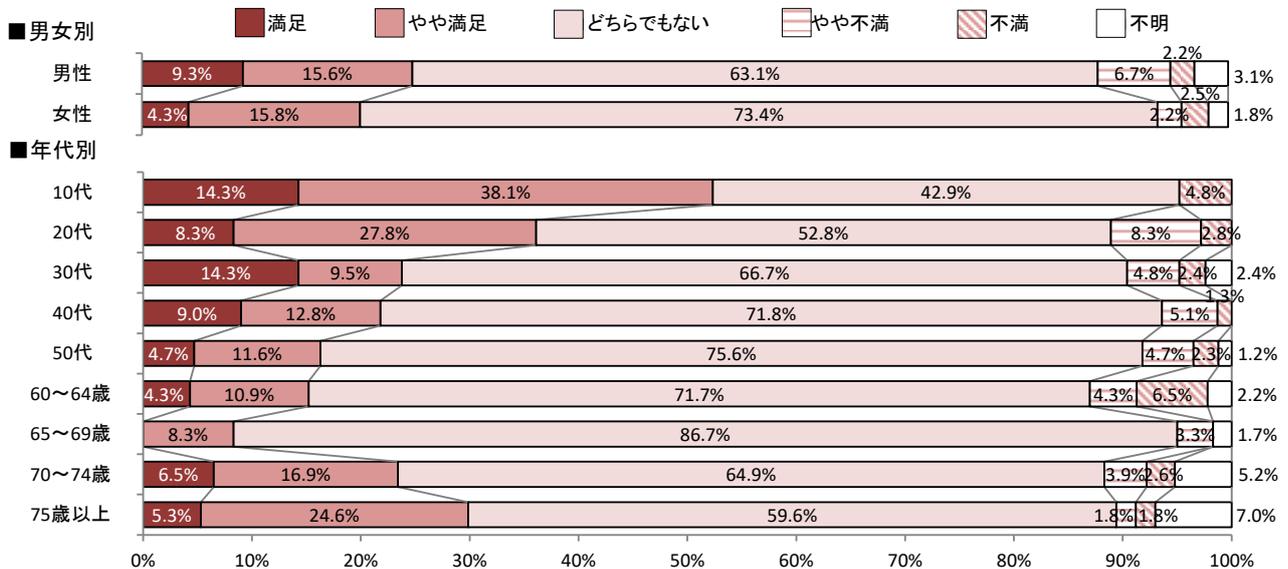
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



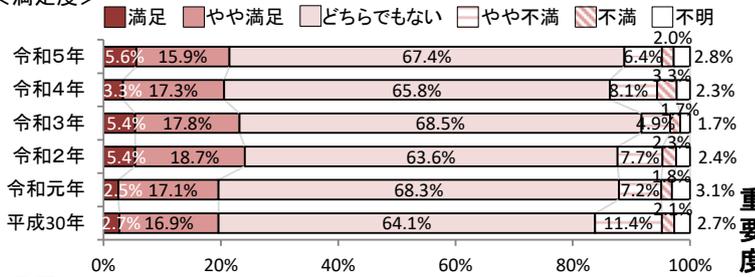
男女共同参画社会

⑨「男女共同参画社会」について

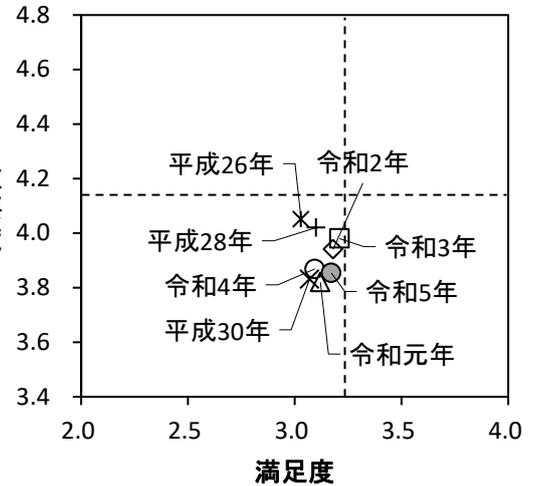
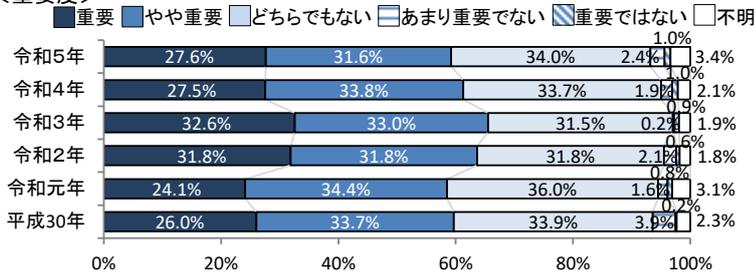
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	28	5.6%	3.3%	5.4%	5.4%	2.5%	2.7%
やや満足	80	15.9%	17.3%	17.8%	18.7%	17.1%	16.9%
どちらでもない	339	67.4%	65.8%	68.5%	63.6%	68.3%	64.1%
やや不満	32	6.4%	8.1%	4.9%	7.7%	7.2%	11.4%
不満	10	2.0%	3.3%	1.7%	2.3%	1.8%	2.1%
不明	14	2.8%	2.3%	1.7%	2.4%	3.1%	2.7%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	139	27.6%	27.5%	32.6%	31.8%	24.1%	26.0%
やや重要	159	31.6%	33.8%	33.0%	31.8%	34.4%	33.7%
どちらでもない	171	34.0%	33.7%	31.5%	31.8%	36.0%	33.9%
あまり重要でない	12	2.4%	1.9%	0.2%	2.1%	1.6%	3.9%
重要ではない	5	1.0%	1.0%	0.9%	0.6%	0.8%	0.2%
不明	17	3.4%	2.1%	1.9%	1.8%	3.1%	2.3%

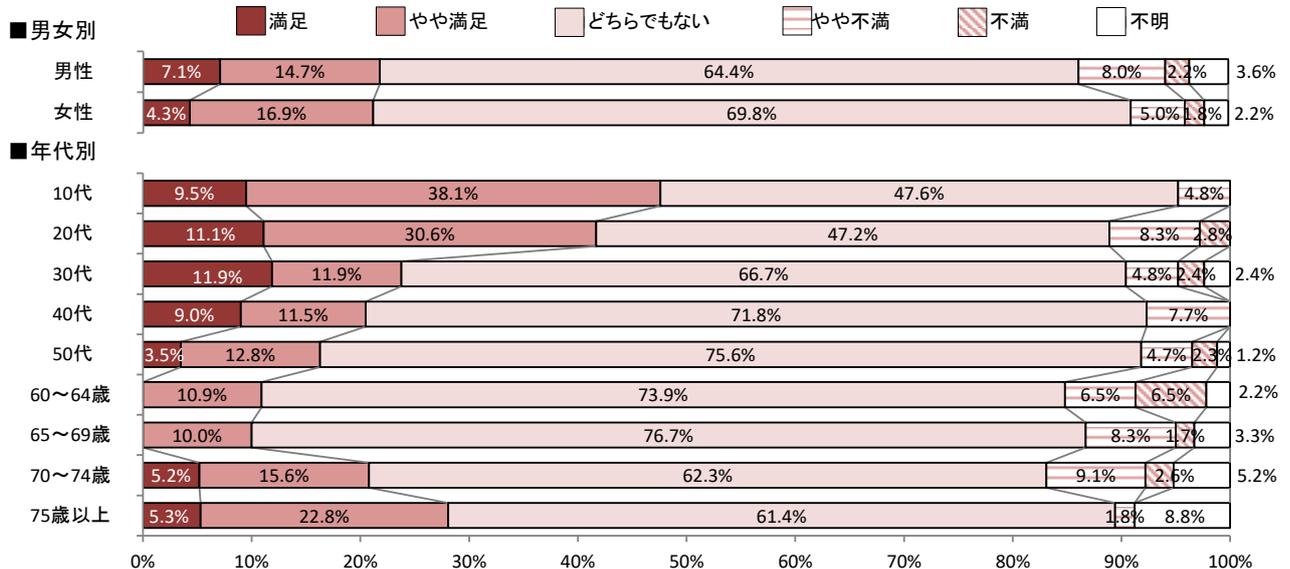
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



土地利用

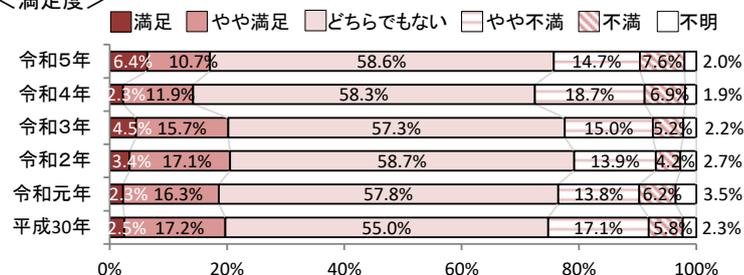
問9 土地利用・都市基盤について

①「土地利用」について

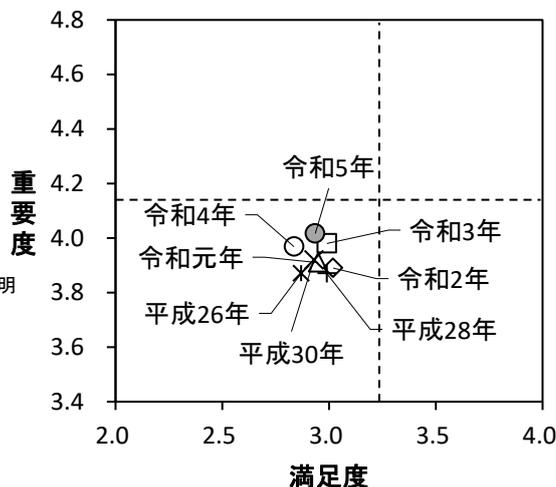
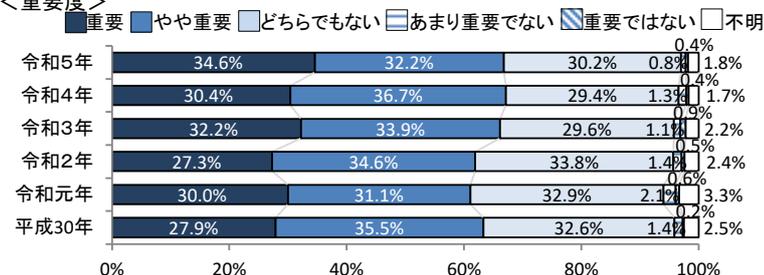
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	32	6.4%	2.3%	4.5%	3.4%	2.3%	2.5%
やや満足	54	10.7%	11.9%	15.7%	17.1%	16.3%	17.2%
どちらでもない	295	58.6%	58.3%	57.3%	58.7%	57.8%	55.0%
やや不満	74	14.7%	18.7%	15.0%	13.9%	13.8%	17.1%
不満	38	7.6%	6.9%	5.2%	4.2%	6.2%	5.8%
不明	10	2.0%	1.9%	2.2%	2.7%	3.5%	2.3%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	174	34.6%	30.4%	32.2%	27.3%	30.0%	27.9%
やや重要	162	32.2%	36.7%	33.9%	34.6%	31.1%	35.5%
どちらでもない	152	30.2%	29.4%	29.6%	33.8%	32.9%	32.6%
あまり重要でない	4	0.8%	1.3%	1.1%	1.4%	2.1%	1.4%
重要ではない	2	0.4%	0.4%	0.9%	0.5%	0.6%	0.2%
不明	9	1.8%	1.7%	2.2%	2.4%	3.3%	2.5%

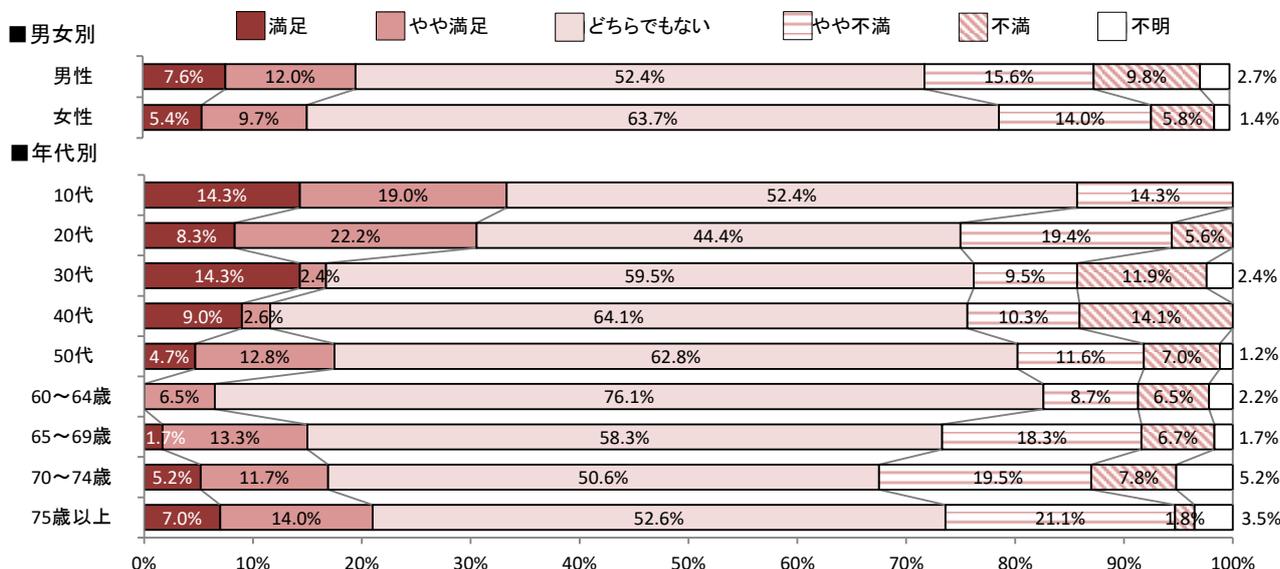
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



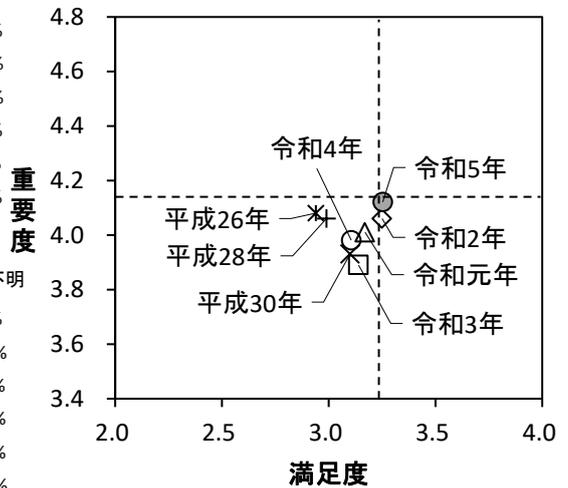
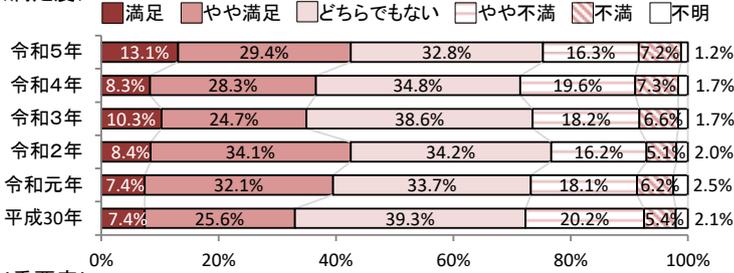
市街地

②「市街地」について

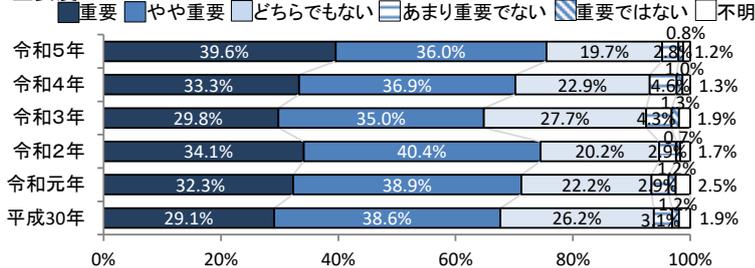
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	66	13.1%	8.3%	10.3%	8.4%	7.4%	7.4%
やや満足	148	29.4%	28.3%	24.7%	34.1%	32.1%	25.6%
どちらでもない	165	32.8%	34.8%	38.6%	34.2%	33.7%	39.3%
やや不満	82	16.3%	19.6%	18.2%	16.2%	18.1%	20.2%
不満	36	7.2%	7.3%	6.6%	5.1%	6.2%	5.4%
不明	6	1.2%	1.7%	1.7%	2.0%	2.5%	2.1%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	199	39.6%	33.3%	29.8%	34.1%	32.3%	29.1%
やや重要	181	36.0%	36.9%	35.0%	40.4%	38.9%	38.6%
どちらでもない	99	19.7%	22.9%	27.7%	20.2%	22.2%	26.2%
あまり重要でない	14	2.8%	4.6%	4.3%	2.9%	2.9%	3.1%
重要ではない	4	0.8%	1.0%	1.3%	0.7%	1.2%	1.2%
不明	6	1.2%	1.3%	1.9%	1.7%	2.5%	1.9%

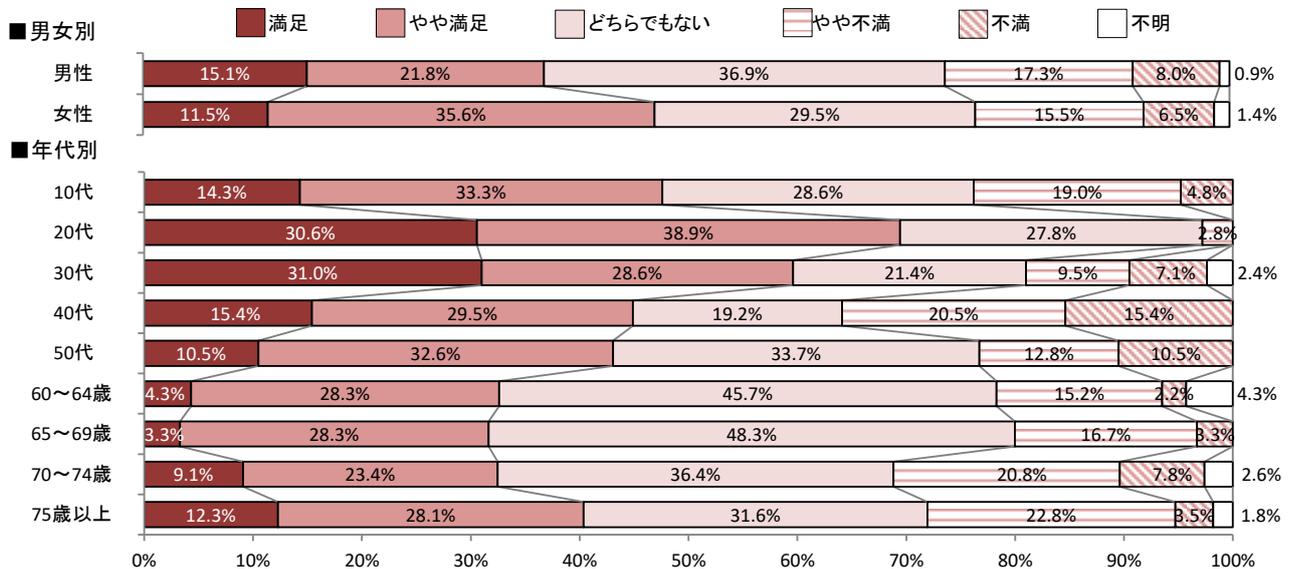
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



公共施設

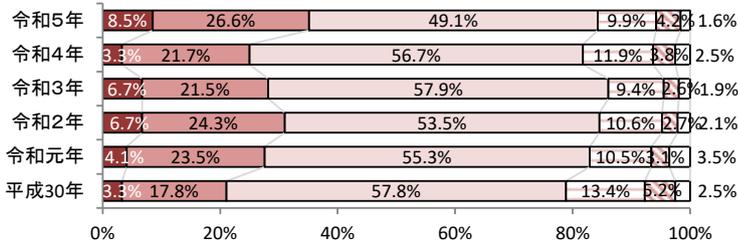
③「公共施設」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	43	8.5%	3.3%	6.7%	6.7%	4.1%	3.3%
やや満足	134	26.6%	21.7%	21.5%	24.3%	23.5%	17.8%
どちらでもない	247	49.1%	56.7%	57.9%	53.5%	55.3%	57.8%
やや不満	50	9.9%	11.9%	9.4%	10.6%	10.5%	13.4%
不満	21	4.2%	3.8%	2.6%	2.7%	3.1%	5.2%
不明	8	1.6%	2.5%	1.9%	2.1%	3.5%	2.5%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	139	27.6%	21.5%	20.2%	24.2%	21.2%	18.6%
やや重要	194	38.6%	38.5%	39.5%	36.7%	34.0%	32.2%
どちらでもない	148	29.4%	35.6%	33.7%	33.0%	36.8%	41.3%
あまり重要でない	8	1.6%	1.7%	3.0%	3.3%	3.7%	4.5%
重要ではない	6	1.2%	1.0%	1.1%	1.0%	1.4%	1.4%
不明	8	1.6%	1.7%	2.4%	1.7%	2.9%	2.1%

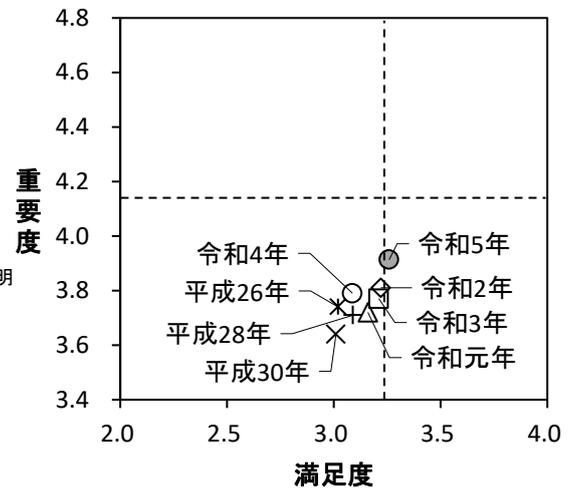
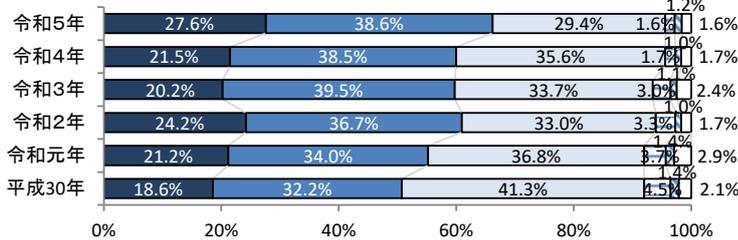
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



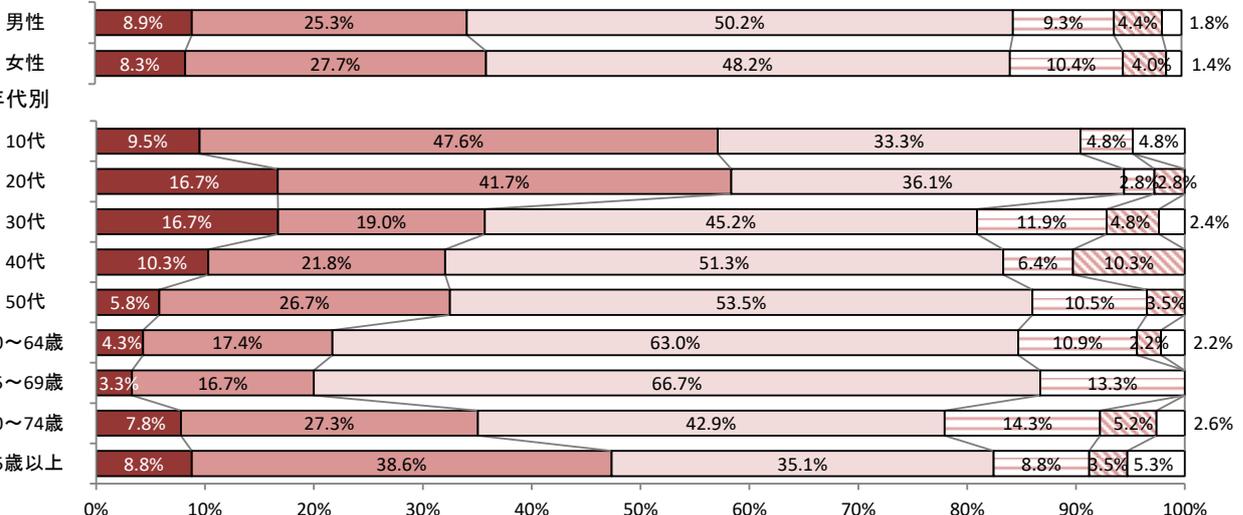
<重要度>

■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別 ■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



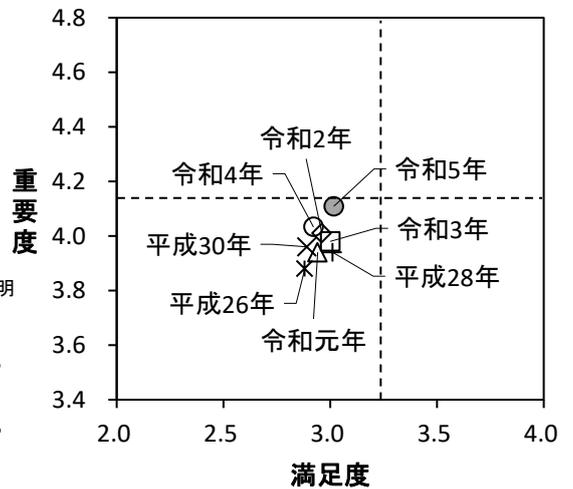
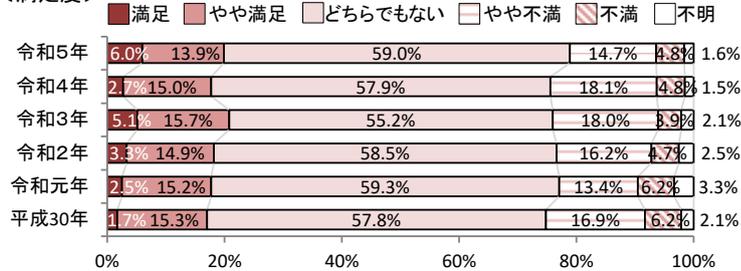
住宅

④「住宅」について

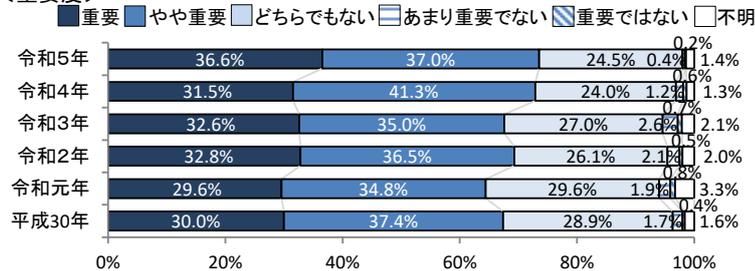
【満足度】			回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足			30	6.0%	2.7%	5.1%	3.3%	2.5%	1.7%
やや満足			70	13.9%	15.0%	15.7%	14.9%	15.2%	15.3%
どちらでもない			297	59.0%	57.9%	55.2%	58.5%	59.3%	57.8%
やや不満			74	14.7%	18.1%	18.0%	16.2%	13.4%	16.9%
不満			24	4.8%	4.8%	3.9%	4.7%	6.2%	6.2%
不明			8	1.6%	1.5%	2.1%	2.5%	3.3%	2.1%

【重要度】			回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要			184	36.6%	31.5%	32.6%	32.8%	29.6%	30.0%
やや重要			186	37.0%	41.3%	35.0%	36.5%	34.8%	37.4%
どちらでもない			123	24.5%	24.0%	27.0%	26.1%	29.6%	28.9%
あまり重要でない			2	0.4%	1.2%	2.6%	2.1%	1.9%	1.7%
重要ではない			1	0.2%	0.6%	0.7%	0.5%	0.8%	0.4%
不明			7	1.4%	1.3%	2.1%	2.0%	3.3%	1.6%

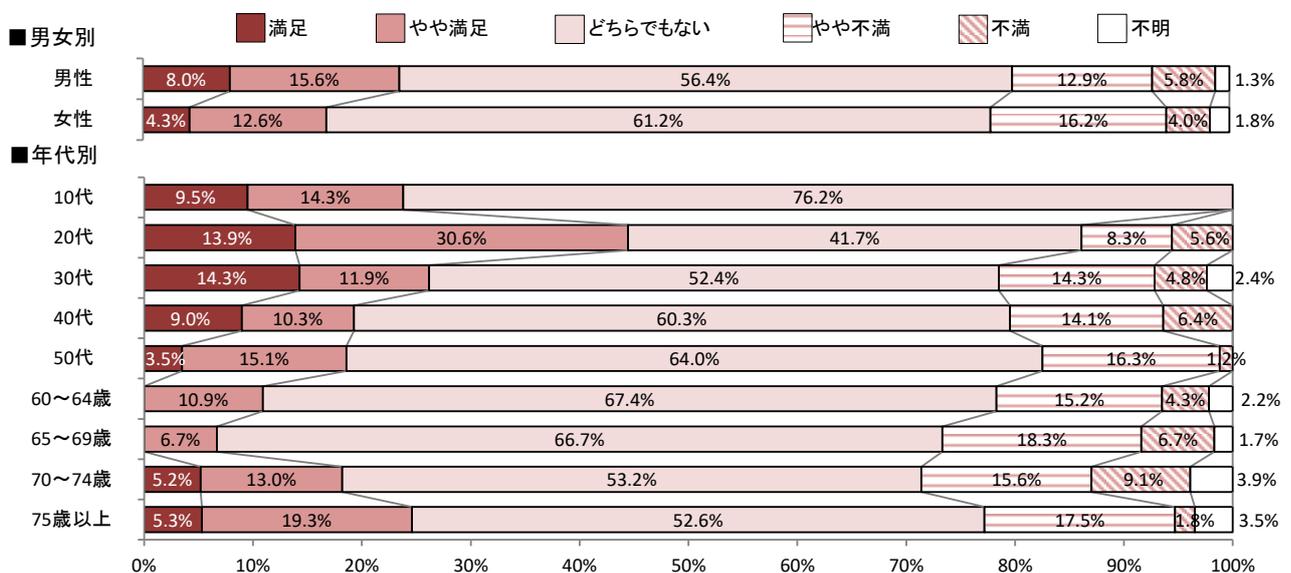
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



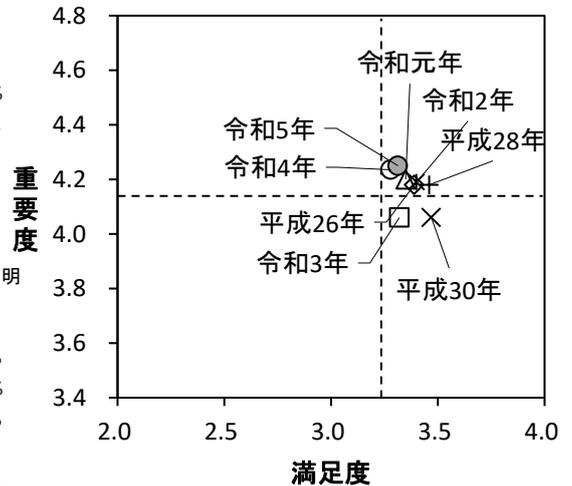
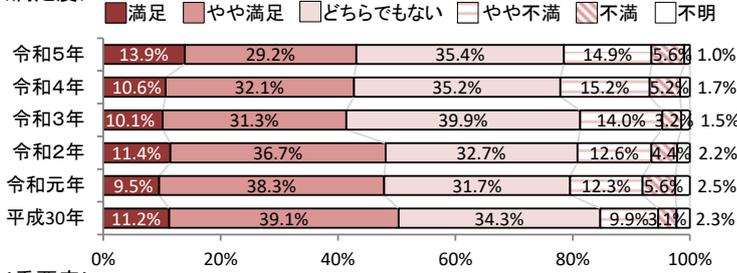
高速交通ネットワーク

⑤「高速交通ネットワーク」について

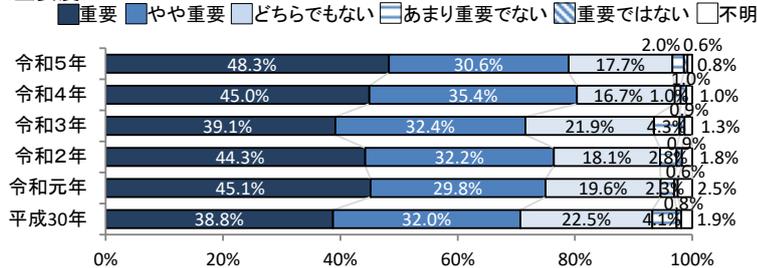
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	70	13.9%	10.6%	10.1%	11.4%	9.5%	11.2%
やや満足	147	29.2%	32.1%	31.3%	36.7%	38.3%	39.1%
どちらでもない	178	35.4%	35.2%	39.9%	32.7%	31.7%	34.3%
やや不満	75	14.9%	15.2%	14.0%	12.6%	12.3%	9.9%
不満	28	5.6%	5.2%	3.2%	4.4%	5.6%	3.1%
不明	5	1.0%	1.7%	1.5%	2.2%	2.5%	2.3%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	243	48.3%	45.0%	39.1%	44.3%	45.1%	38.8%
やや重要	154	30.6%	35.4%	32.4%	32.2%	29.8%	32.0%
どちらでもない	89	17.7%	16.7%	21.9%	18.1%	19.6%	22.5%
あまり重要でない	10	2.0%	1.0%	4.3%	2.8%	2.3%	4.1%
重要ではない	3	0.6%	1.0%	0.9%	0.9%	0.6%	0.8%
不明	4	0.8%	1.0%	1.3%	1.8%	2.5%	1.9%

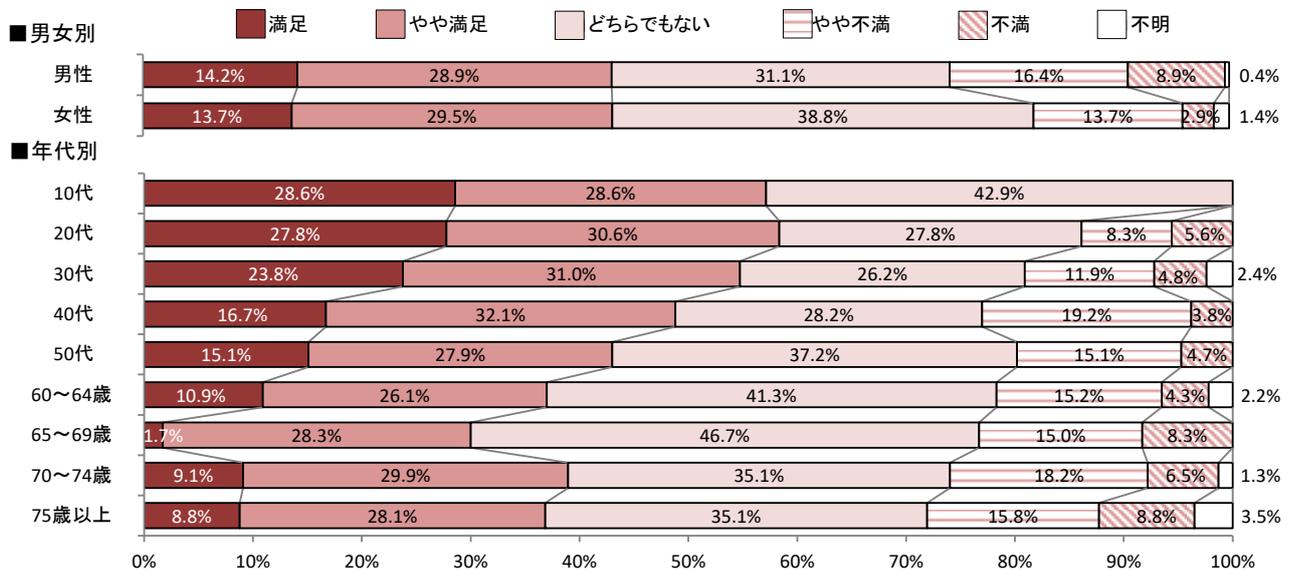
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



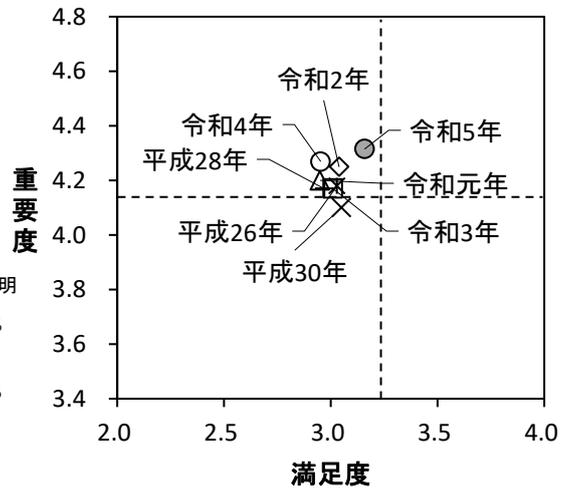
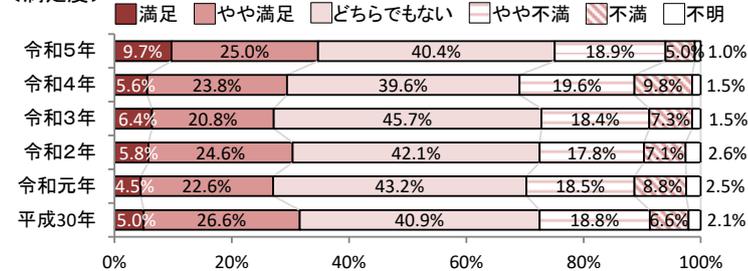
地域交通ネットワーク

⑥「地域交通ネットワーク」について

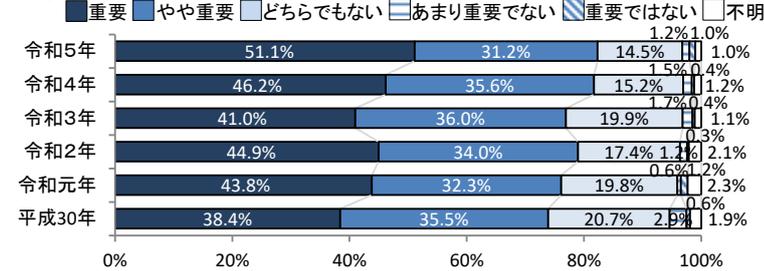
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	49	9.7%	5.6%	6.4%	5.8%	4.5%	5.0%
やや満足	126	25.0%	23.8%	20.8%	24.6%	22.6%	26.6%
どちらでもない	203	40.4%	39.6%	45.7%	42.1%	43.2%	40.9%
やや不満	95	18.9%	19.6%	18.4%	17.8%	18.5%	18.8%
不満	25	5.0%	9.8%	7.3%	7.1%	8.8%	6.6%
不明	5	1.0%	1.5%	1.5%	2.6%	2.5%	2.1%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	257	51.1%	46.2%	41.0%	44.9%	43.8%	38.4%
やや重要	157	31.2%	35.6%	36.0%	34.0%	32.3%	35.5%
どちらでもない	73	14.5%	15.2%	19.9%	17.4%	19.8%	20.7%
あまり重要でない	6	1.2%	1.5%	1.7%	1.2%	0.6%	2.9%
重要ではない	5	1.0%	0.4%	0.4%	0.3%	1.2%	0.6%
不明	5	1.0%	1.2%	1.1%	2.1%	2.3%	1.9%

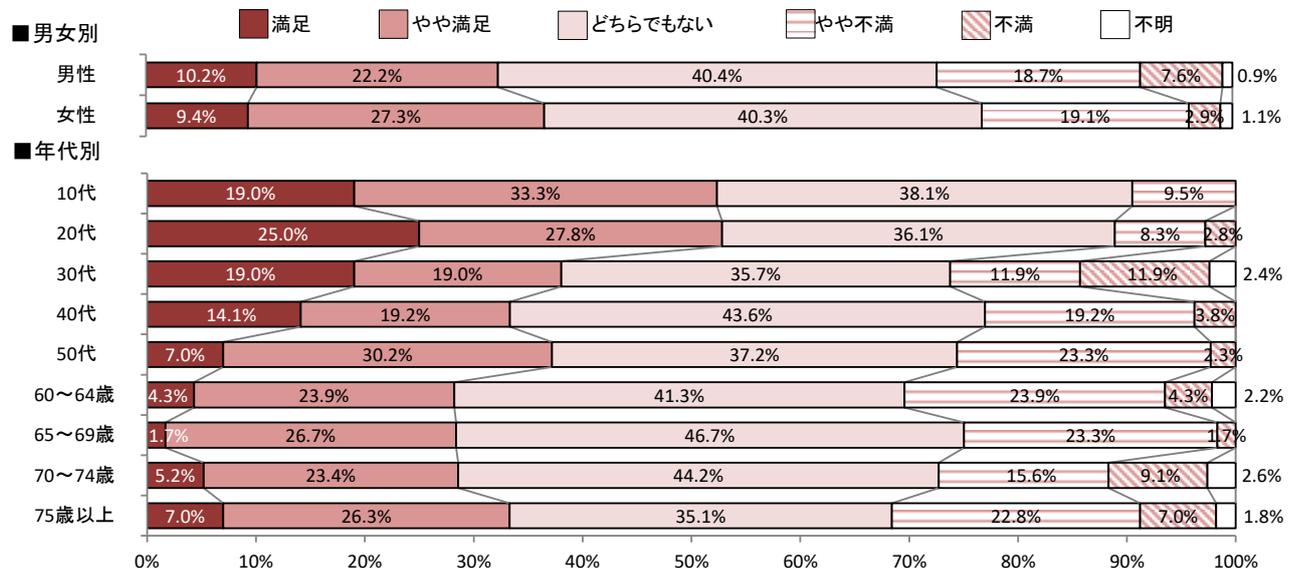
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



農業

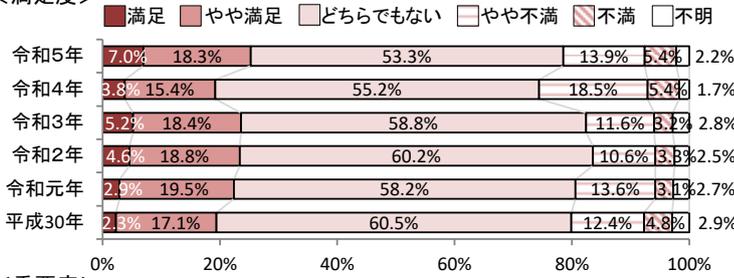
問10 経済・産業について

①「農業」について

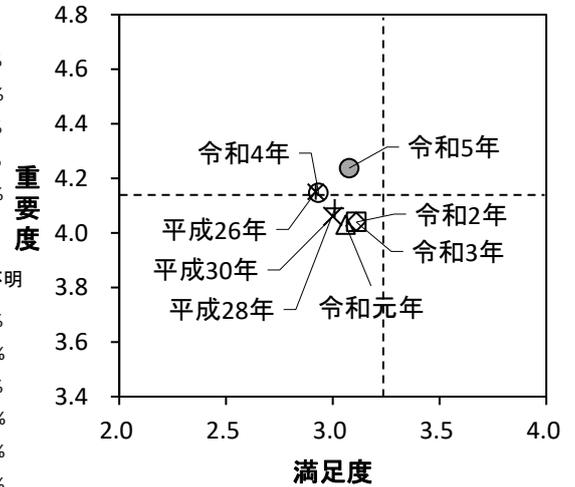
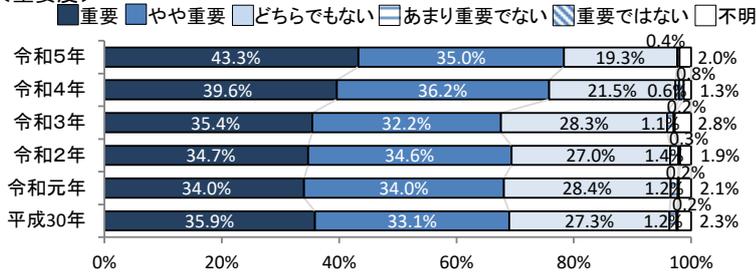
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	35	7.0%	3.8%	5.2%	4.6%	2.9%	2.3%
やや満足	92	18.3%	15.4%	18.4%	18.8%	19.5%	17.1%
どちらでもない	268	53.3%	55.2%	58.8%	60.2%	58.2%	60.5%
やや不満	70	13.9%	18.5%	11.6%	10.6%	13.6%	12.4%
不満	27	5.4%	5.4%	3.2%	3.3%	3.1%	4.8%
不明	11	2.2%	1.7%	2.8%	2.5%	2.7%	2.9%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	218	43.3%	39.6%	35.4%	34.7%	34.0%	35.9%
やや重要	176	35.0%	36.2%	32.2%	34.6%	34.0%	33.1%
どちらでもない	97	19.3%	21.5%	28.3%	27.0%	28.4%	27.3%
あまり重要でない	2	0.4%	0.6%	1.1%	1.4%	1.2%	1.2%
重要ではない	-	-	0.8%	0.2%	0.3%	0.2%	0.2%
不明	10	2.0%	1.3%	2.8%	1.9%	2.1%	2.3%

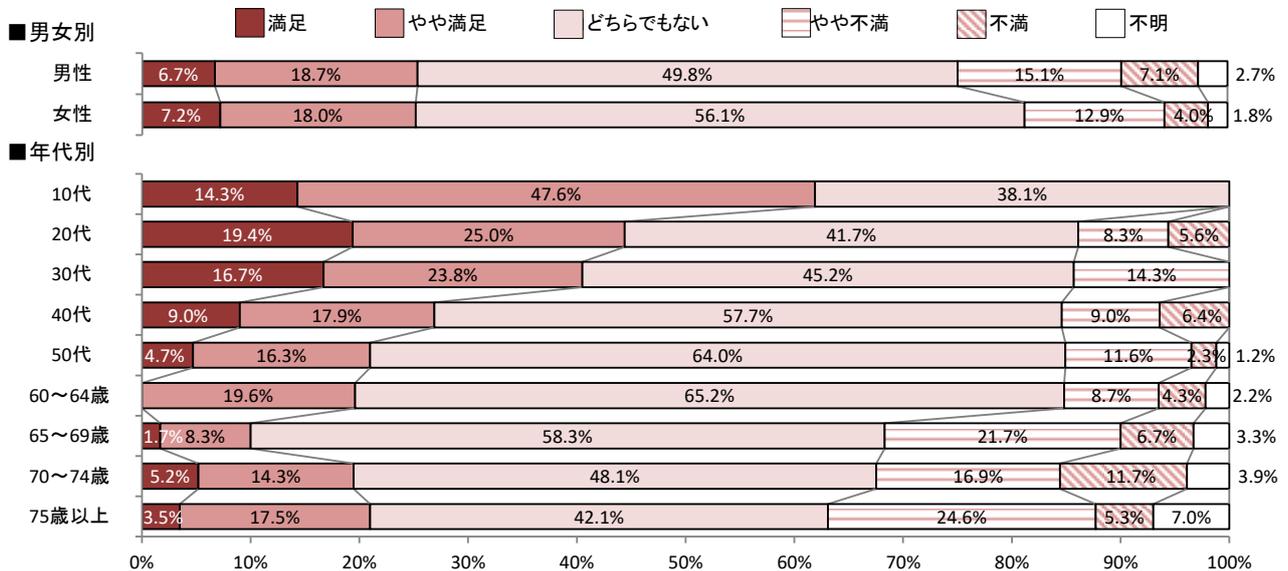
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



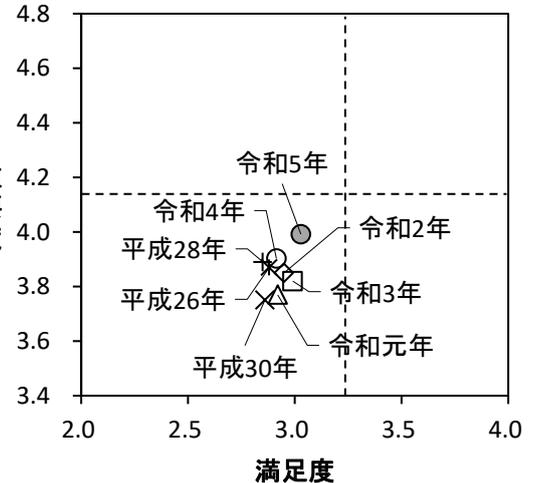
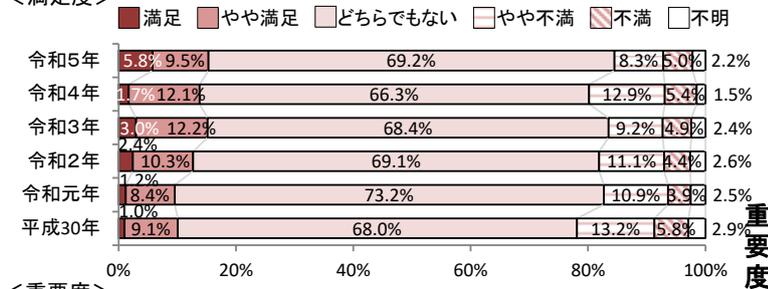
林業

②「林業」について

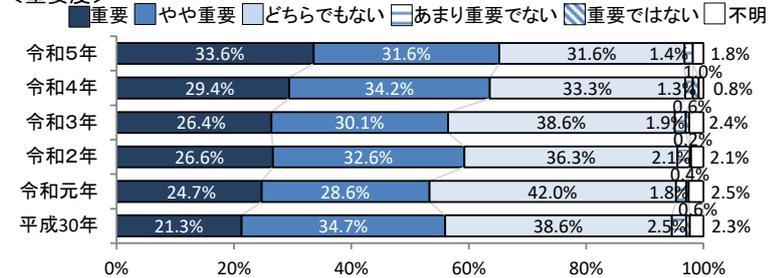
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	29	5.8%	1.7%	3.0%	2.4%	1.2%	1.0%
やや満足	48	9.5%	12.1%	12.2%	10.3%	8.4%	9.1%
どちらでもない	348	69.2%	66.3%	68.4%	69.1%	73.2%	68.0%
やや不満	42	8.3%	12.9%	9.2%	11.1%	10.9%	13.2%
不満	25	5.0%	5.4%	4.9%	4.4%	3.9%	5.8%
不明	11	2.2%	1.5%	2.4%	2.6%	2.5%	2.9%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	169	33.6%	29.4%	26.4%	26.6%	24.7%	21.3%
やや重要	159	31.6%	34.2%	30.1%	32.6%	28.6%	34.7%
どちらでもない	159	31.6%	33.3%	38.6%	36.3%	42.0%	38.6%
あまり重要でない	7	1.4%	1.3%	1.9%	2.1%	1.8%	2.5%
重要ではない	-	-	1.0%	0.6%	0.2%	0.4%	0.6%
不明	9	1.8%	0.8%	2.4%	2.1%	2.5%	2.3%

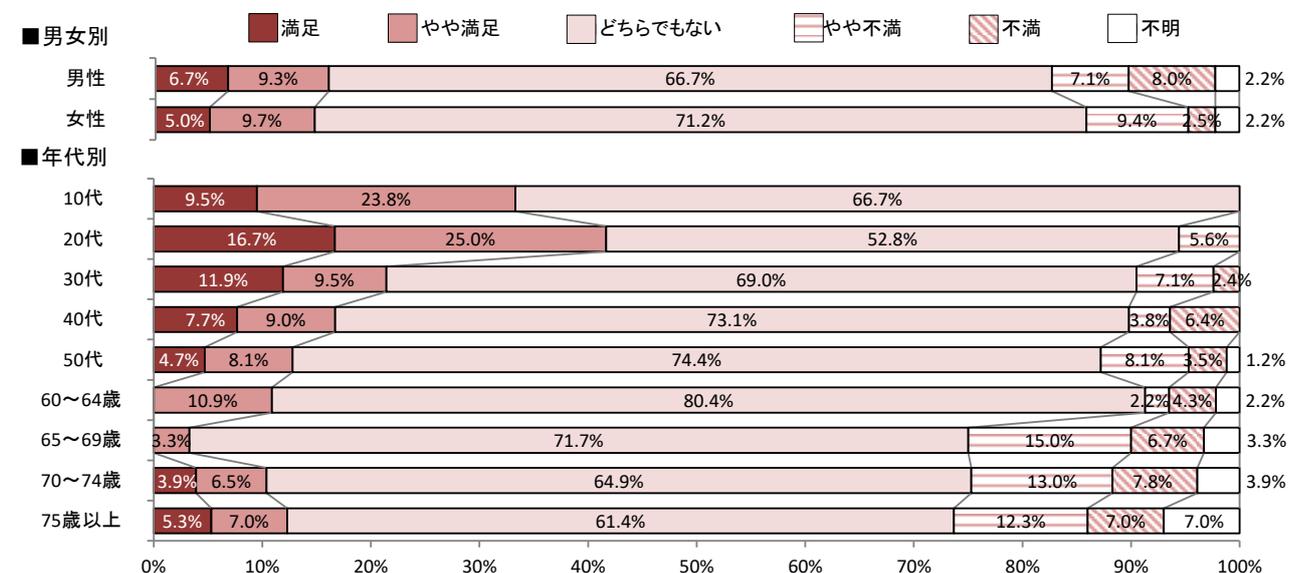
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



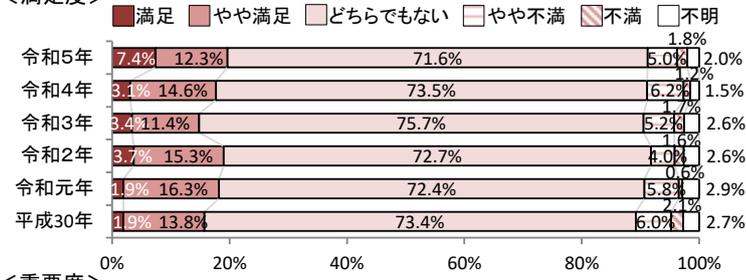
水産業

③「水産業」について

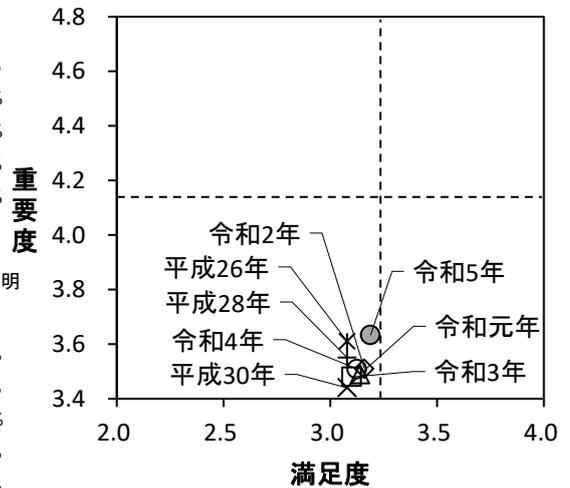
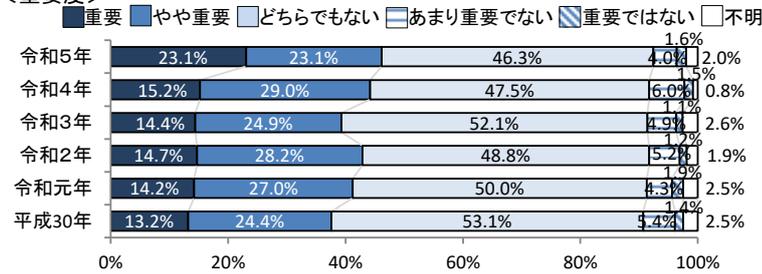
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	37	7.4%	3.1%	3.4%	3.7%	1.9%	1.9%
やや満足	62	12.3%	14.6%	11.4%	15.3%	16.3%	13.8%
どちらでもない	360	71.6%	73.5%	75.7%	72.7%	72.4%	73.4%
やや不満	25	5.0%	6.2%	5.2%	4.0%	5.8%	6.0%
不満	9	1.8%	1.2%	1.7%	1.6%	0.6%	2.1%
不明	10	2.0%	1.5%	2.6%	2.6%	2.9%	2.7%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	116	23.1%	15.2%	14.4%	14.7%	14.2%	13.2%
やや重要	116	23.1%	29.0%	24.9%	28.2%	27.0%	24.4%
どちらでもない	233	46.3%	47.5%	52.1%	48.8%	50.0%	53.1%
あまり重要でない	20	4.0%	6.0%	4.9%	5.2%	4.3%	5.4%
重要ではない	8	1.6%	1.5%	1.1%	1.2%	1.9%	1.4%
不明	10	2.0%	0.8%	2.6%	1.9%	2.5%	2.5%

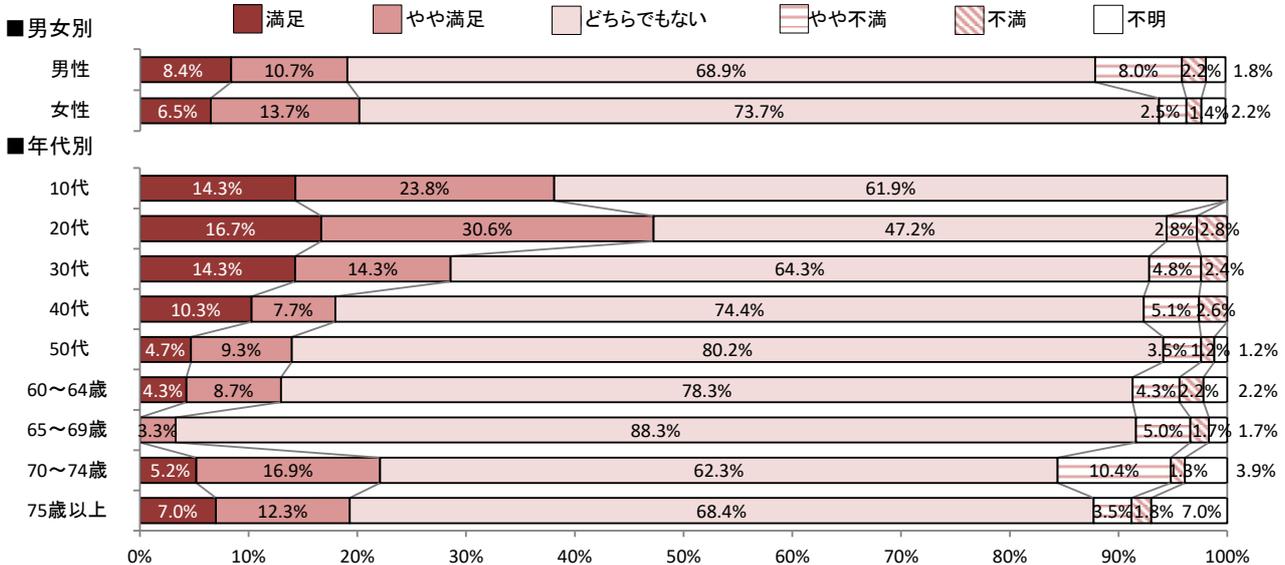
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



商業・サービス業

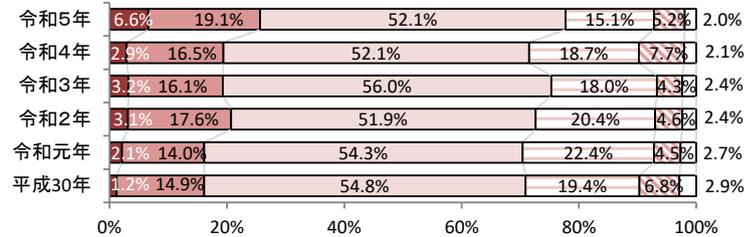
④「商業・サービス業」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	33	6.6%	2.9%	3.2%	3.1%	2.1%	1.2%
やや満足	96	19.1%	16.5%	16.1%	17.6%	14.0%	14.9%
どちらでもない	262	52.1%	52.1%	56.0%	51.9%	54.3%	54.8%
やや不満	76	15.1%	18.7%	18.0%	20.4%	22.4%	19.4%
不満	26	5.2%	7.7%	4.3%	4.6%	4.5%	6.8%
不明	10	2.0%	2.1%	2.4%	2.4%	2.7%	2.9%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	193	38.4%	36.2%	30.7%	33.2%	28.4%	27.7%
やや重要	196	39.0%	39.0%	36.7%	39.3%	38.1%	37.4%
どちらでもない	98	19.5%	21.0%	28.3%	23.4%	28.6%	30.2%
あまり重要でない	4	0.8%	1.2%	1.3%	1.8%	2.3%	1.4%
重要ではない	2	0.4%	0.6%	0.4%	0.3%	0.6%	0.2%
不明	10	2.0%	2.1%	2.6%	1.9%	1.9%	3.1%

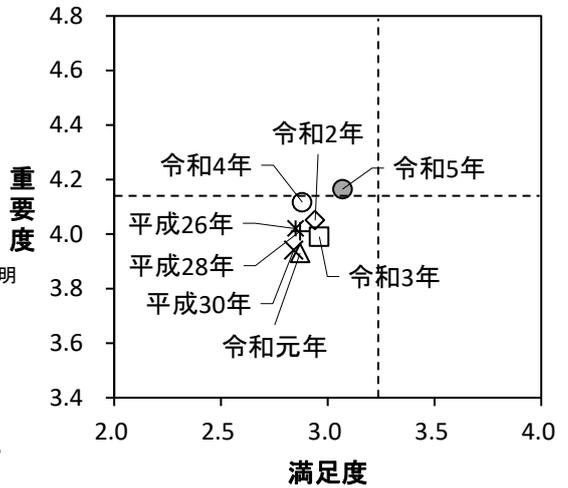
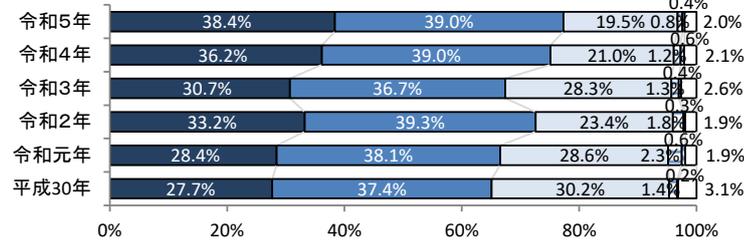
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



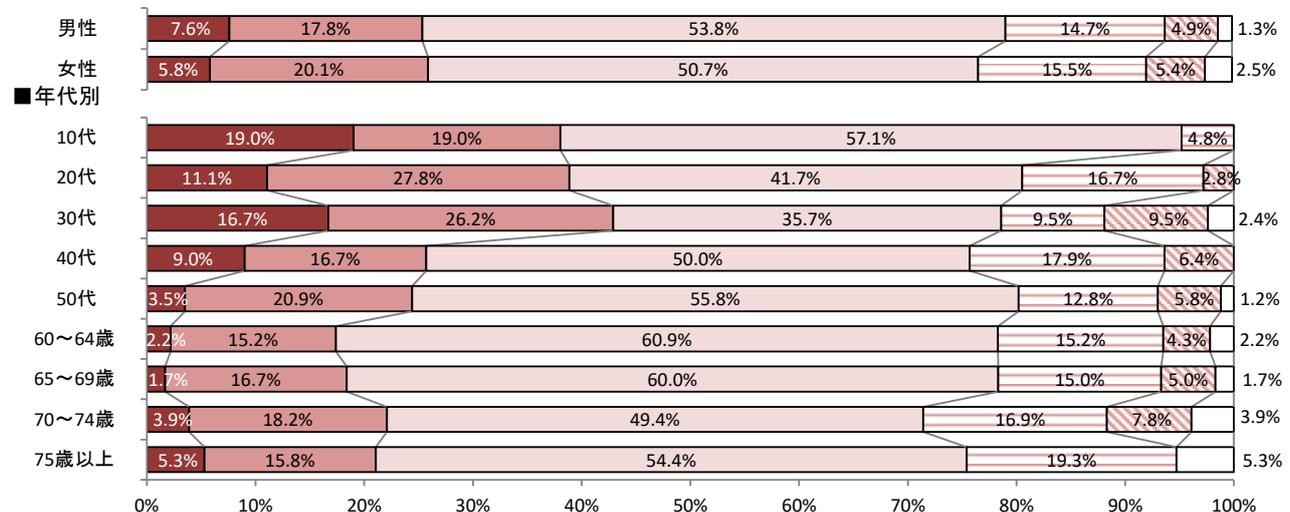
<重要度>

■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別 ■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



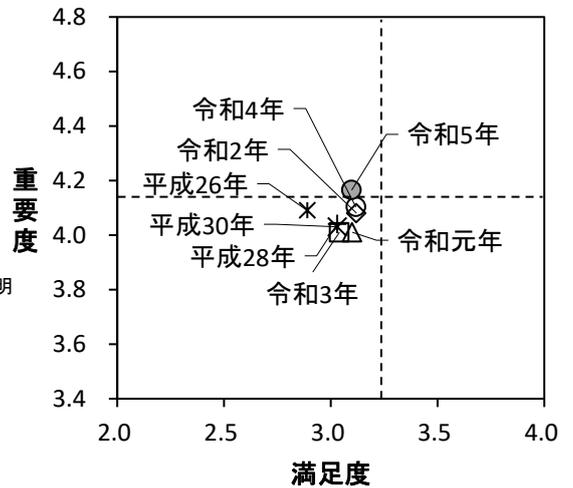
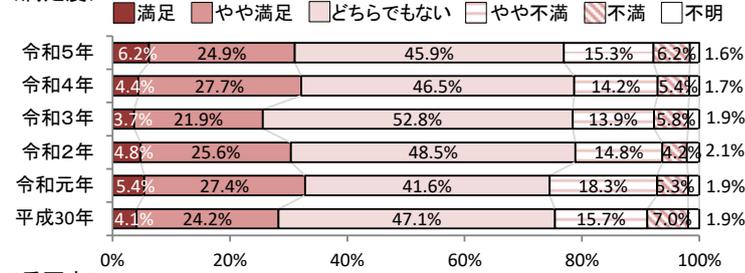
観光

⑤「観光」について

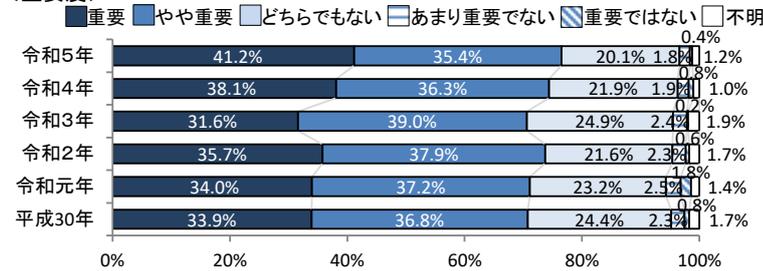
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	31	6.2%	4.4%	3.7%	4.8%	5.4%	4.1%
やや満足	125	24.9%	27.7%	21.9%	25.6%	27.4%	24.2%
どちらでもない	231	45.9%	46.5%	52.8%	48.5%	41.6%	47.1%
やや不満	77	15.3%	14.2%	13.9%	14.8%	18.3%	15.7%
不満	31	6.2%	5.4%	5.8%	4.2%	5.3%	7.0%
不明	8	1.6%	1.7%	1.9%	2.1%	1.9%	1.9%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	207	41.2%	38.1%	31.6%	35.7%	34.0%	33.9%
やや重要	178	35.4%	36.3%	39.0%	37.9%	37.2%	36.8%
どちらでもない	101	20.1%	21.9%	24.9%	21.6%	23.2%	24.4%
あまり重要でない	9	1.8%	1.9%	2.4%	2.3%	2.5%	2.3%
重要ではない	2	0.4%	0.8%	0.2%	0.6%	1.8%	0.8%
不明	6	1.2%	1.0%	1.9%	1.7%	1.4%	1.7%

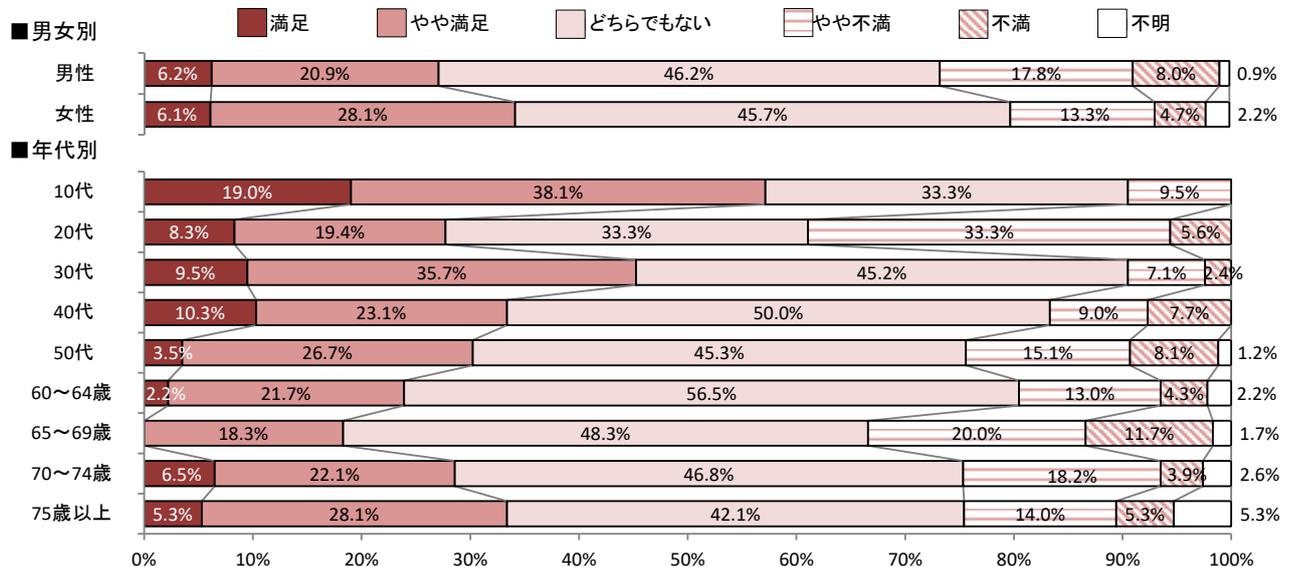
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



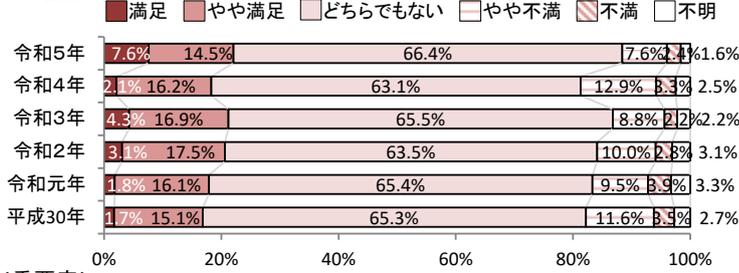
工業

⑥「工業」について

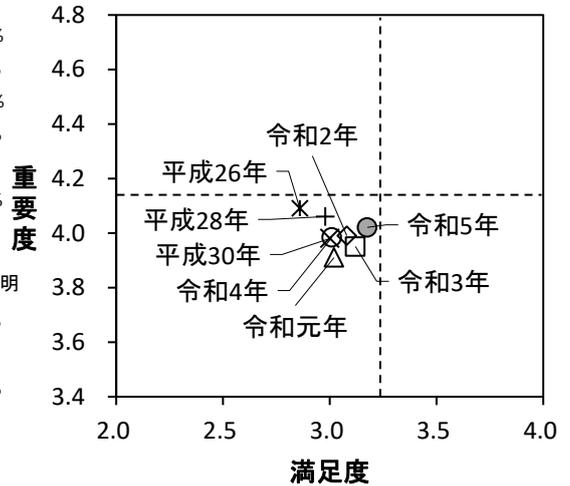
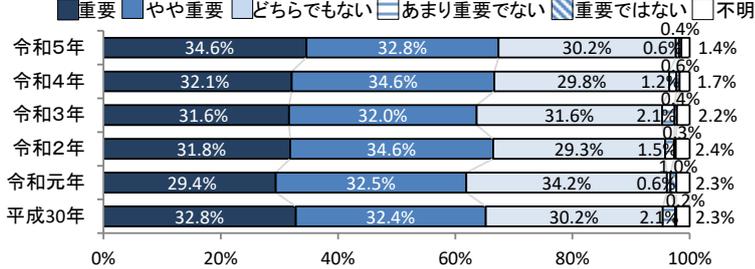
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	38	7.6%	2.1%	4.3%	3.1%	1.8%	1.7%
やや満足	73	14.5%	16.2%	16.9%	17.5%	16.1%	15.1%
どちらでもない	334	66.4%	63.1%	65.5%	63.5%	65.4%	65.3%
やや不満	38	7.6%	12.9%	8.8%	10.0%	9.5%	11.6%
不満	12	2.4%	3.3%	2.2%	2.8%	3.9%	3.5%
不明	8	1.6%	2.5%	2.2%	3.1%	3.3%	2.7%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	174	34.6%	32.1%	31.6%	31.8%	29.4%	32.8%
やや重要	165	32.8%	34.6%	32.0%	34.6%	32.5%	32.4%
どちらでもない	152	30.2%	29.8%	31.6%	29.3%	34.2%	30.2%
あまり重要でない	3	0.6%	1.2%	2.1%	1.5%	0.6%	2.1%
重要ではない	2	0.4%	0.6%	0.4%	0.3%	1.0%	0.2%
不明	7	1.4%	1.7%	2.2%	2.4%	2.3%	2.3%

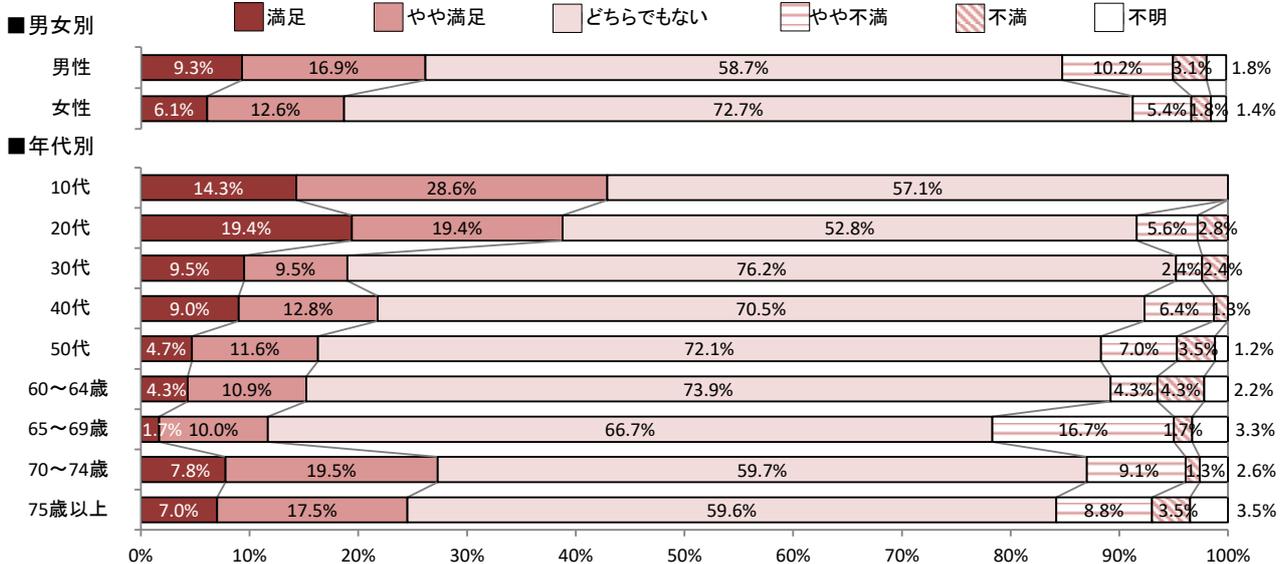
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



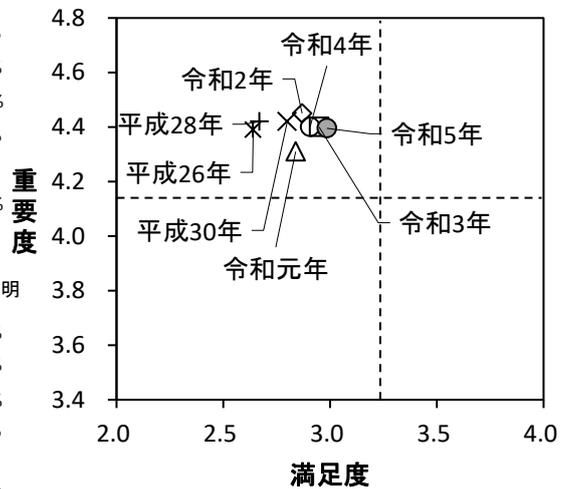
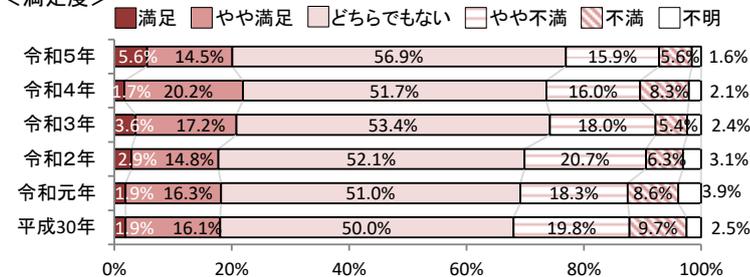
就労・雇用

⑦「就労・雇用」について

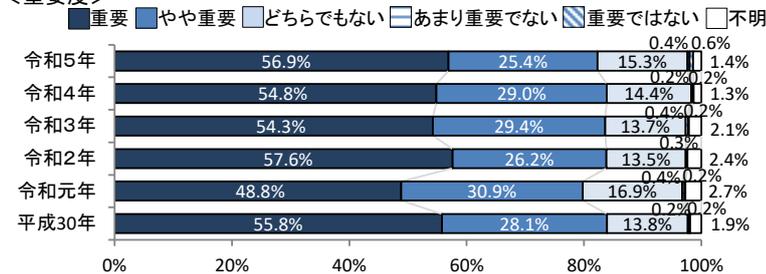
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	28	5.6%	1.7%	3.6%	2.9%	1.9%	1.9%
やや満足	73	14.5%	20.2%	17.2%	14.8%	16.3%	16.1%
どちらでもない	286	56.9%	51.7%	53.4%	52.1%	51.0%	50.0%
やや不満	80	15.9%	16.0%	18.0%	20.7%	18.3%	19.8%
不満	28	5.6%	8.3%	5.4%	6.3%	8.6%	9.7%
不明	8	1.6%	2.1%	2.4%	3.1%	3.9%	2.5%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	286	56.9%	54.8%	54.3%	57.6%	48.8%	55.8%
やや重要	128	25.4%	29.0%	29.4%	26.2%	30.9%	28.1%
どちらでもない	77	15.3%	14.4%	13.7%	13.5%	16.9%	13.8%
あまり重要でない	2	0.4%	0.2%	0.4%	0.3%	0.4%	0.2%
重要ではない	3	0.6%	0.2%	0.2%	-	0.2%	0.2%
不明	7	1.4%	1.3%	2.1%	2.4%	2.7%	1.9%

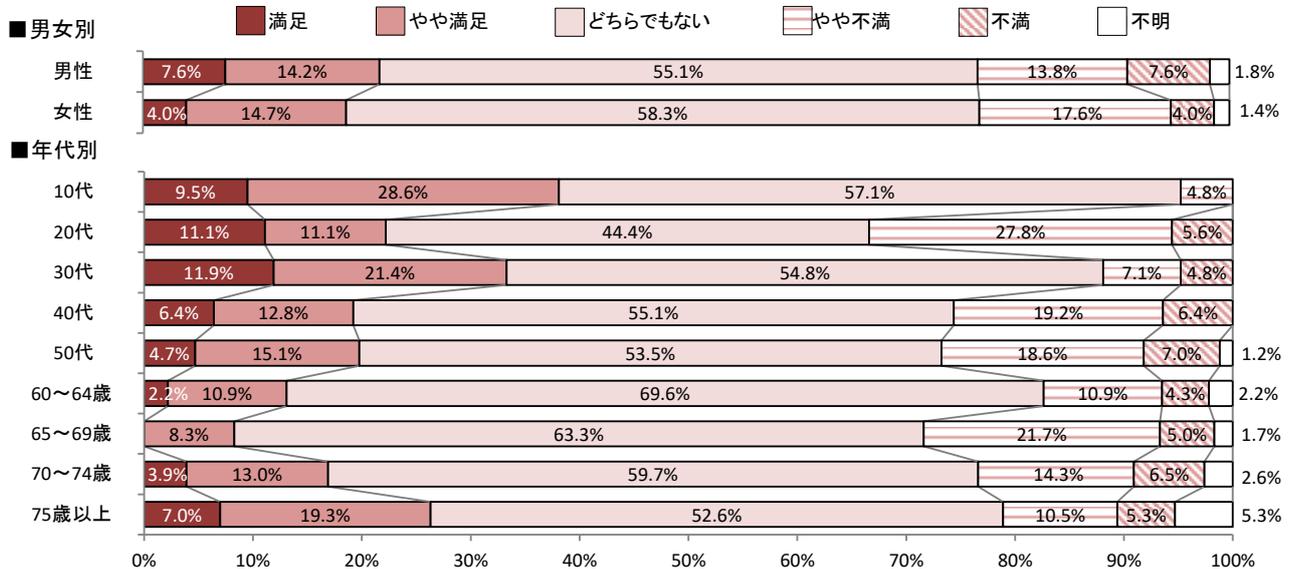
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



健康増進

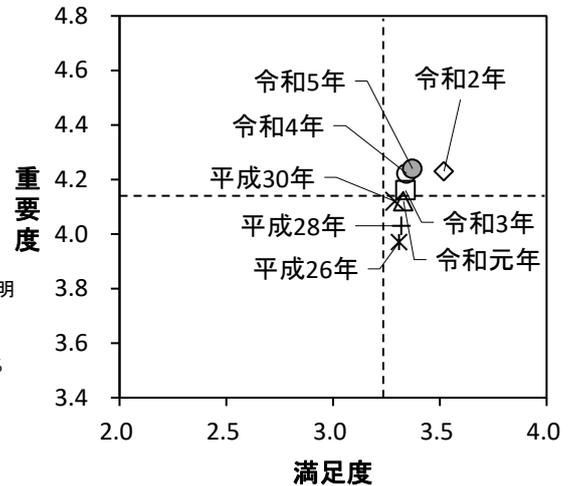
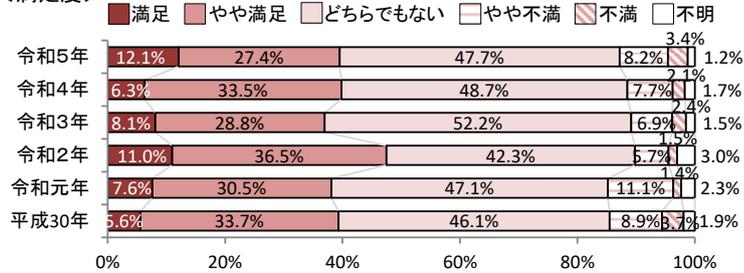
問11 保健・医療・福祉について

①「健康増進」について

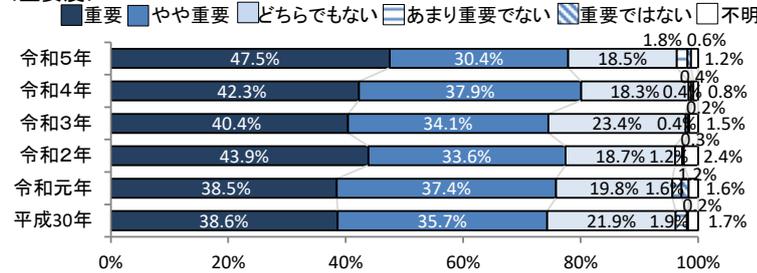
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	61	12.1%	6.3%	8.1%	11.0%	7.6%	5.6%
やや満足	138	27.4%	33.5%	28.8%	36.5%	30.5%	33.7%
どちらでもない	240	47.7%	48.7%	52.2%	42.3%	47.1%	46.1%
やや不満	41	8.2%	7.7%	6.9%	5.7%	11.1%	8.9%
不満	17	3.4%	2.1%	2.4%	1.5%	1.4%	3.7%
不明	6	1.2%	1.7%	1.5%	3.0%	2.3%	1.9%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	239	47.5%	42.3%	40.4%	43.9%	38.5%	38.6%
やや重要	153	30.4%	37.9%	34.1%	33.6%	37.4%	35.7%
どちらでもない	93	18.5%	18.3%	23.4%	18.7%	19.8%	21.9%
あまり重要でない	9	1.8%	0.4%	0.4%	1.2%	1.6%	1.9%
重要ではない	3	0.6%	0.4%	0.2%	0.3%	1.2%	0.2%
不明	6	1.2%	0.8%	1.5%	2.4%	1.6%	1.7%

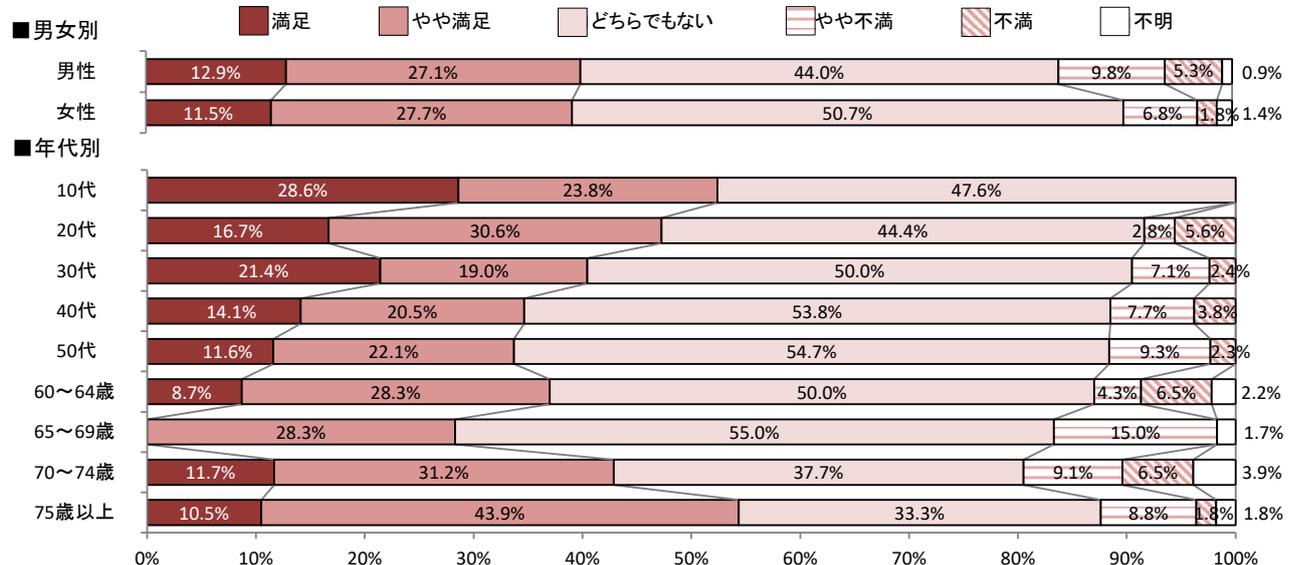
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



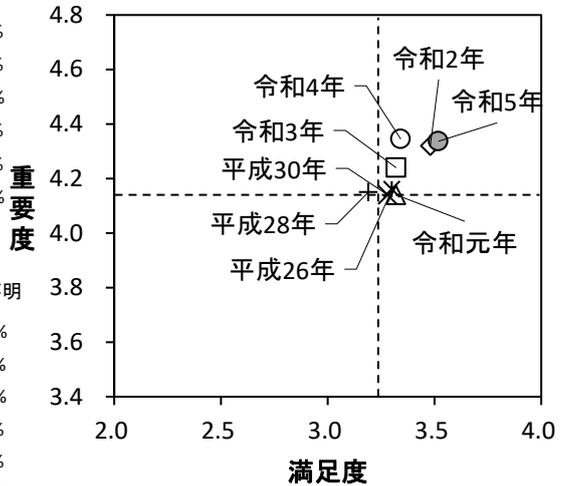
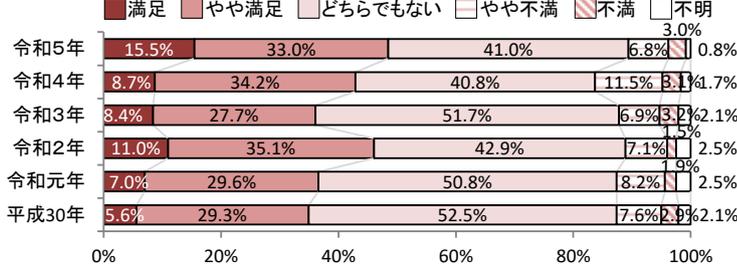
保健活動

②「保健活動」について

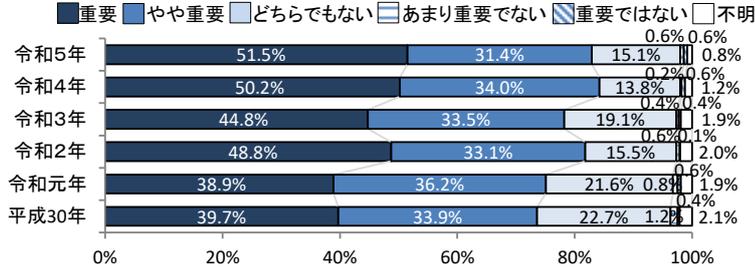
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	78	15.5%	8.7%	8.4%	11.0%	7.0%	5.6%
やや満足	166	33.0%	34.2%	27.7%	35.1%	29.6%	29.3%
どちらでもない	206	41.0%	40.8%	51.7%	42.9%	50.8%	52.5%
やや不満	34	6.8%	11.5%	6.9%	7.1%	8.2%	7.6%
不満	15	3.0%	3.1%	3.2%	1.5%	1.9%	2.9%
不明	4	0.8%	1.7%	2.1%	2.5%	2.5%	2.1%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	259	51.5%	50.2%	44.8%	48.8%	38.9%	39.7%
やや重要	158	31.4%	34.0%	33.5%	33.1%	36.2%	33.9%
どちらでもない	76	15.1%	13.8%	19.1%	15.5%	21.6%	22.7%
あまり重要でない	3	0.6%	0.2%	0.4%	0.6%	0.8%	1.2%
重要ではない	3	0.6%	0.6%	0.4%	0.1%	0.6%	0.4%
不明	4	0.8%	1.2%	1.9%	2.0%	1.9%	2.1%

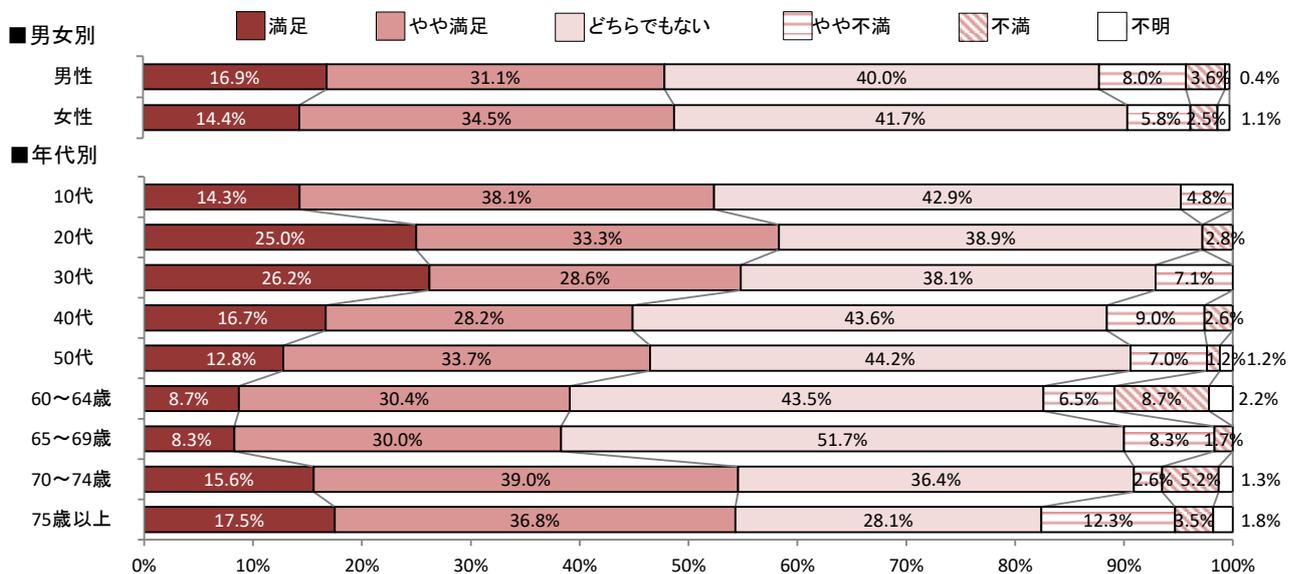
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



医療

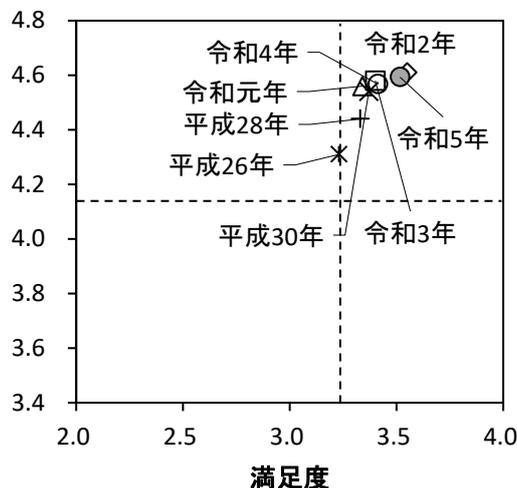
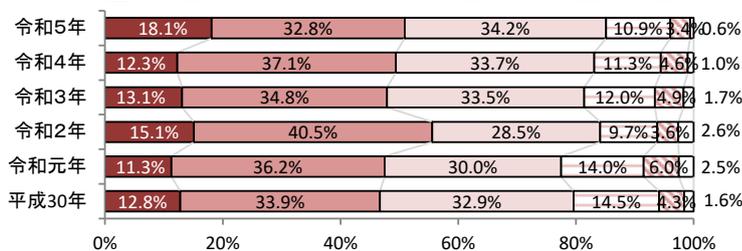
③「医療」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	91	18.1%	12.3%	13.1%	15.1%	11.3%	12.8%
やや満足	165	32.8%	37.1%	34.8%	40.5%	36.2%	33.9%
どちらでもない	172	34.2%	33.7%	33.5%	28.5%	30.0%	32.9%
やや不満	55	10.9%	11.3%	12.0%	9.7%	14.0%	14.5%
不満	17	3.4%	4.6%	4.9%	3.6%	6.0%	4.3%
不明	3	0.6%	1.0%	1.7%	2.6%	2.5%	1.6%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	350	69.6%	66.3%	67.4%	68.2%	66.7%	63.6%
やや重要	104	20.7%	24.4%	21.3%	22.3%	22.0%	25.0%
どちらでもない	45	8.9%	8.1%	9.7%	7.2%	8.4%	9.7%
あまり重要でない	2	0.4%	-	0.4%	0.3%	0.6%	0.4%
重要ではない	1	0.2%	0.6%	-	0.1%	0.6%	-
不明	1	0.2%	0.6%	1.1%	2.0%	1.8%	1.4%

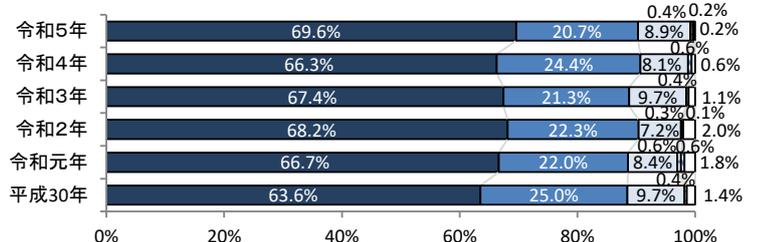
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



<重要度>

■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



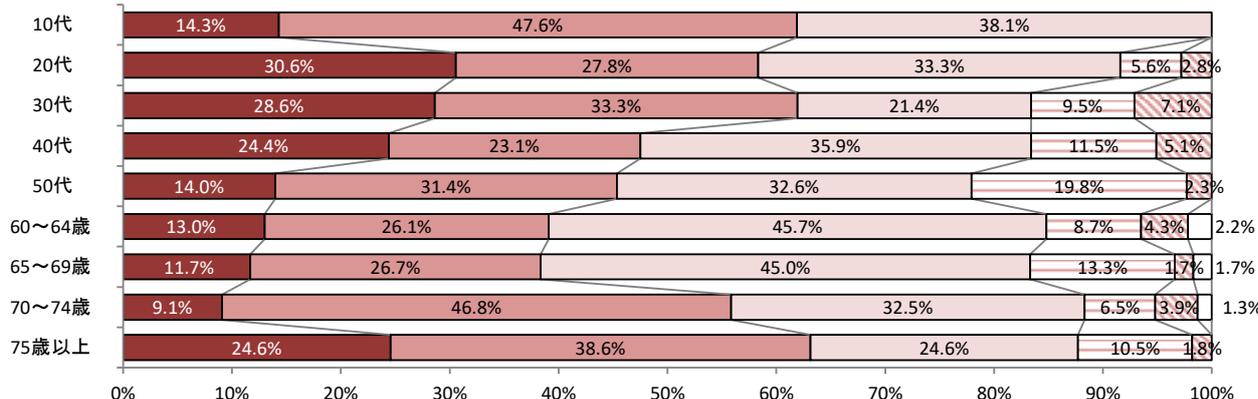
<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



■年代別



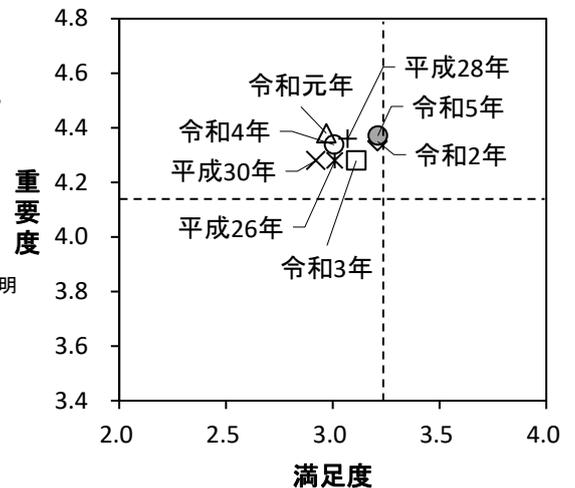
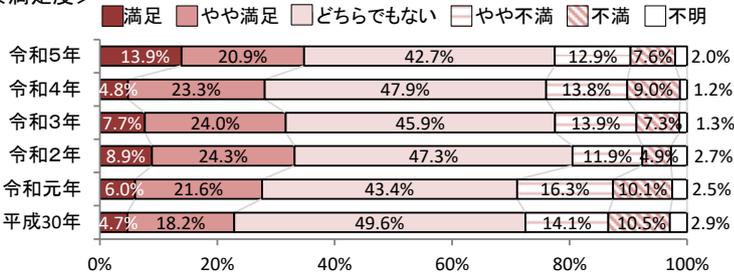
医療保険・国民年金

④「医療保険・国民年金」について

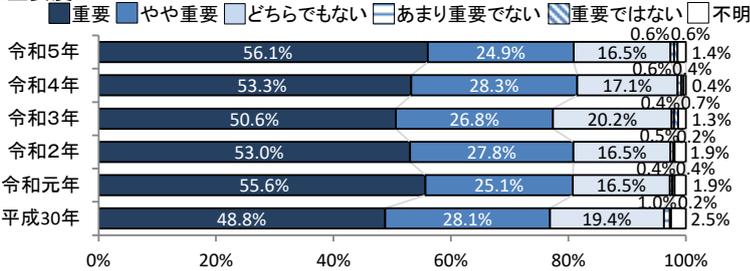
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	70	13.9%	4.8%	7.7%	8.9%	6.0%	4.7%
やや満足	105	20.9%	23.3%	24.0%	24.3%	21.6%	18.2%
どちらでもない	215	42.7%	47.9%	45.9%	47.3%	43.4%	49.6%
やや不満	65	12.9%	13.8%	13.9%	11.9%	16.3%	14.1%
不満	38	7.6%	9.0%	7.3%	4.9%	10.1%	10.5%
不明	10	2.0%	1.2%	1.3%	2.7%	2.5%	2.9%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	282	56.1%	53.3%	50.6%	53.0%	55.6%	48.8%
やや重要	125	24.9%	28.3%	26.8%	27.8%	25.1%	28.1%
どちらでもない	83	16.5%	17.1%	20.2%	16.5%	16.5%	19.4%
あまり重要でない	3	0.6%	0.6%	0.4%	0.5%	0.4%	1.0%
重要ではない	3	0.6%	0.4%	0.7%	0.2%	0.4%	0.2%
不明	7	1.4%	0.4%	1.3%	1.9%	1.9%	2.5%

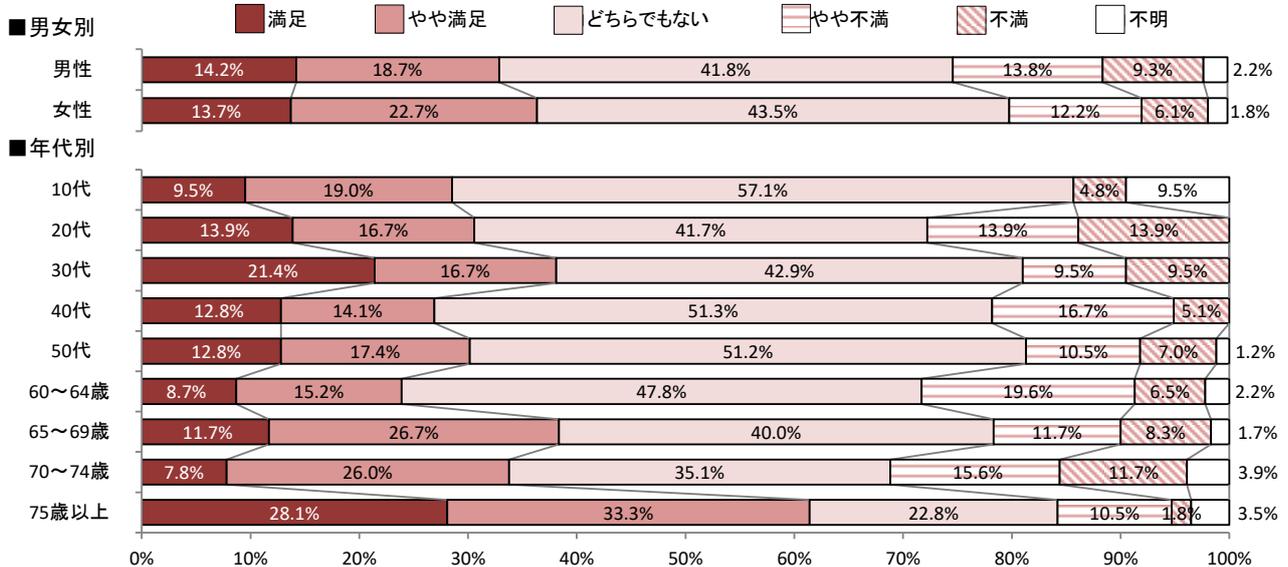
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



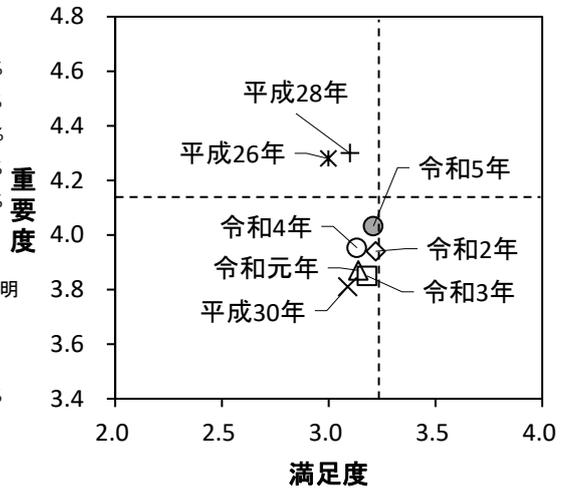
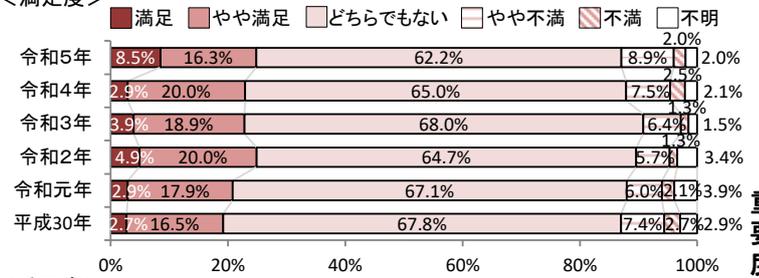
地域福祉

⑤「地域福祉」について

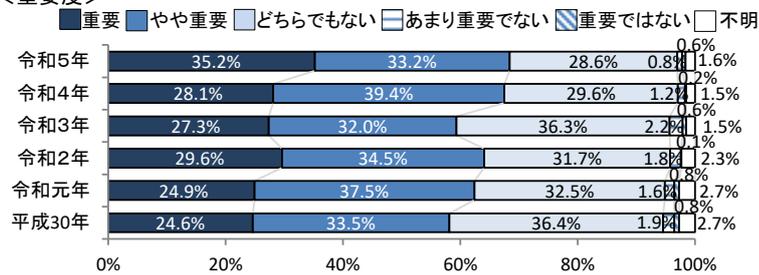
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	43	8.5%	2.9%	3.9%	4.9%	2.9%	2.7%
やや満足	82	16.3%	20.0%	18.9%	20.0%	17.9%	16.5%
どちらでもない	313	62.2%	65.0%	68.0%	64.7%	67.1%	67.8%
やや不満	45	8.9%	7.5%	6.4%	5.7%	6.0%	7.4%
不満	10	2.0%	2.5%	1.3%	1.3%	2.1%	2.7%
不明	10	2.0%	2.1%	1.5%	3.4%	3.9%	2.9%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	177	35.2%	28.1%	27.3%	29.6%	24.9%	24.6%
やや重要	167	33.2%	39.4%	32.0%	34.5%	37.5%	33.5%
どちらでもない	144	28.6%	29.6%	36.3%	31.7%	32.5%	36.4%
あまり重要でない	4	0.8%	1.2%	2.2%	1.8%	1.6%	1.9%
重要ではない	3	0.6%	0.2%	0.6%	0.1%	0.8%	0.8%
不明	8	1.6%	1.5%	1.5%	2.3%	2.7%	2.7%

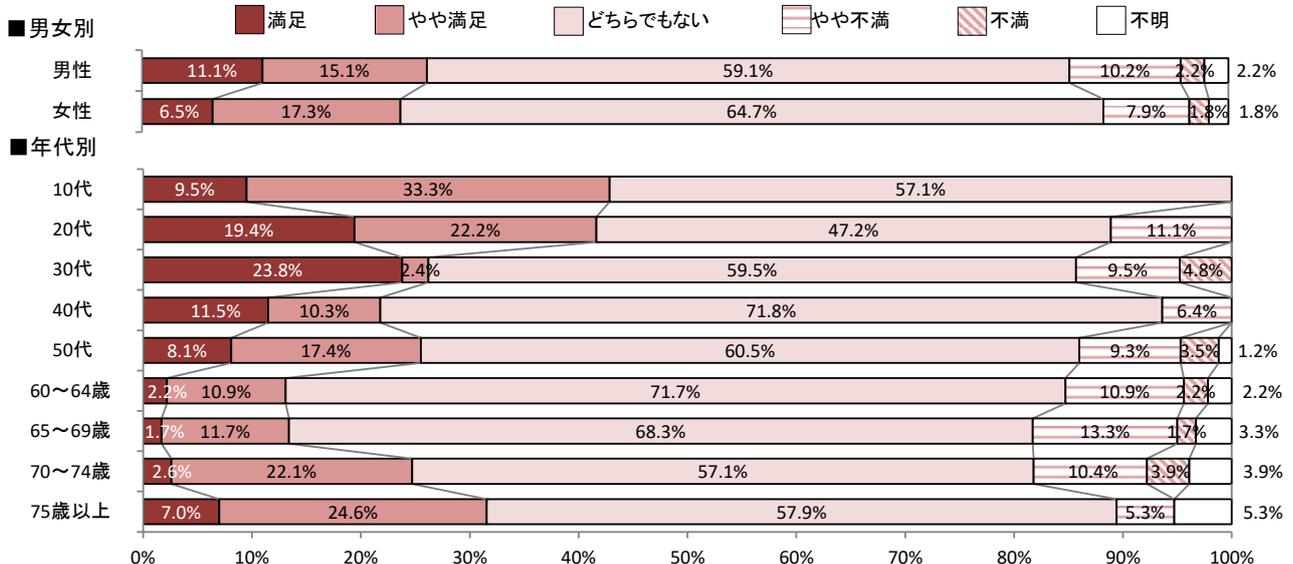
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



介護・高齢者福祉

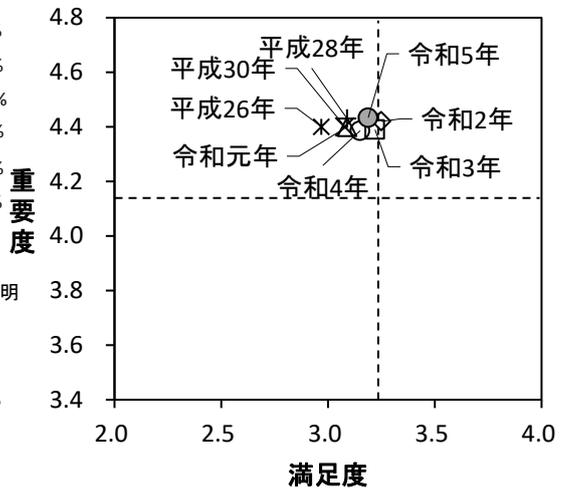
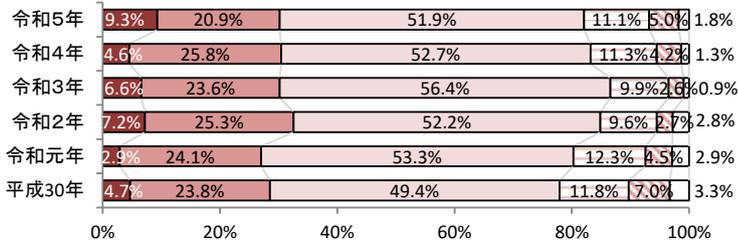
⑥「介護・高齢者福祉」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	47	9.3%	4.6%	6.6%	7.2%	2.9%	4.7%
やや満足	105	20.9%	25.8%	23.6%	25.3%	24.1%	23.8%
どちらでもない	261	51.9%	52.7%	56.4%	52.2%	53.3%	49.4%
やや不満	56	11.1%	11.3%	9.9%	9.6%	12.3%	11.8%
不満	25	5.0%	4.2%	2.6%	2.7%	4.5%	7.0%
不明	9	1.8%	1.3%	0.9%	2.8%	2.9%	3.3%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	296	58.8%	53.8%	55.1%	56.8%	55.8%	55.8%
やや重要	124	24.7%	31.3%	28.8%	26.9%	26.8%	26.9%
どちらでもない	71	14.1%	13.3%	14.4%	13.1%	14.0%	13.0%
あまり重要でない	5	1.0%	0.8%	0.7%	0.9%	0.8%	1.2%
重要ではない	-	-	0.2%	0.2%	0.3%	0.4%	0.4%
不明	7	1.4%	0.6%	0.7%	2.0%	2.1%	2.7%

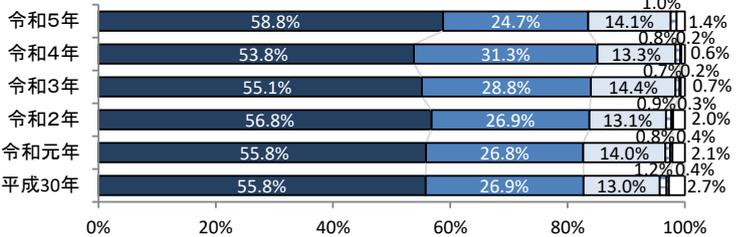
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



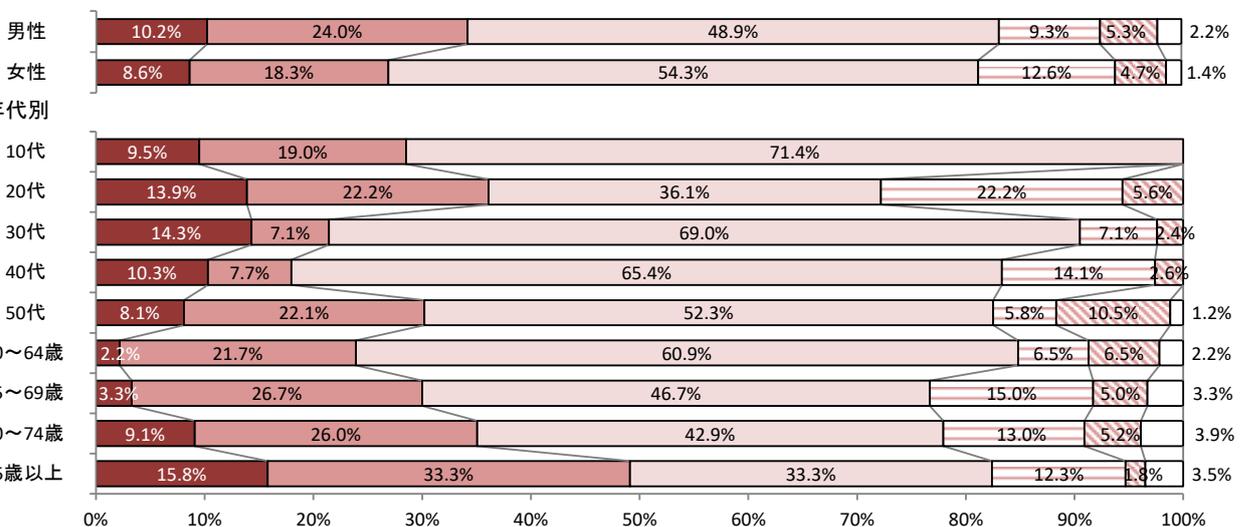
<重要度>

■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別 ■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



障がい者福祉

⑦「障がい者福祉」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	36	7.2%	3.5%	3.7%	4.9%	2.3%	3.1%
やや満足	81	16.1%	17.9%	16.9%	18.3%	17.7%	13.8%
どちらでもない	321	63.8%	63.3%	66.3%	63.5%	66.7%	65.1%
やや不満	33	6.6%	8.8%	8.2%	7.7%	7.0%	8.9%
不満	20	4.0%	4.2%	2.6%	2.0%	2.9%	5.2%
不明	12	2.4%	2.3%	2.2%	3.6%	3.3%	3.9%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	246	48.9%	44.0%	43.8%	45.5%	42.0%	40.5%
やや重要	136	27.0%	32.3%	29.8%	30.4%	32.1%	31.8%
どちらでもない	107	21.3%	22.1%	24.2%	20.6%	23.0%	22.9%
あまり重要でない	2	0.4%	0.4%	0.6%	0.7%	0.6%	1.4%
重要ではない	3	0.6%	-	-	0.3%	0.4%	0.2%
不明	9	1.8%	1.2%	1.7%	2.4%	1.9%	3.3%

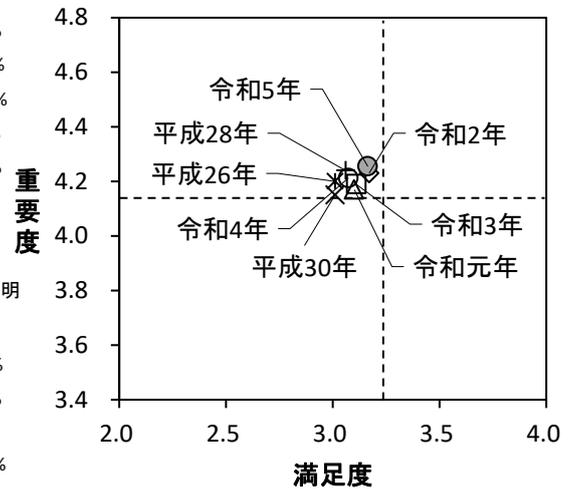
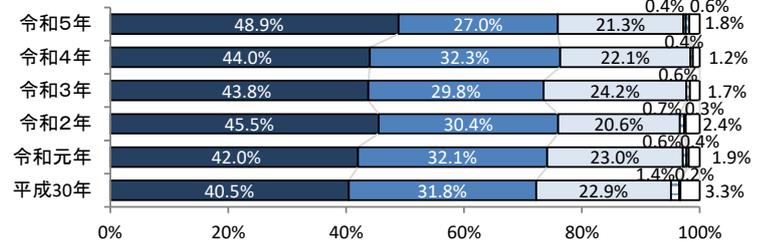
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



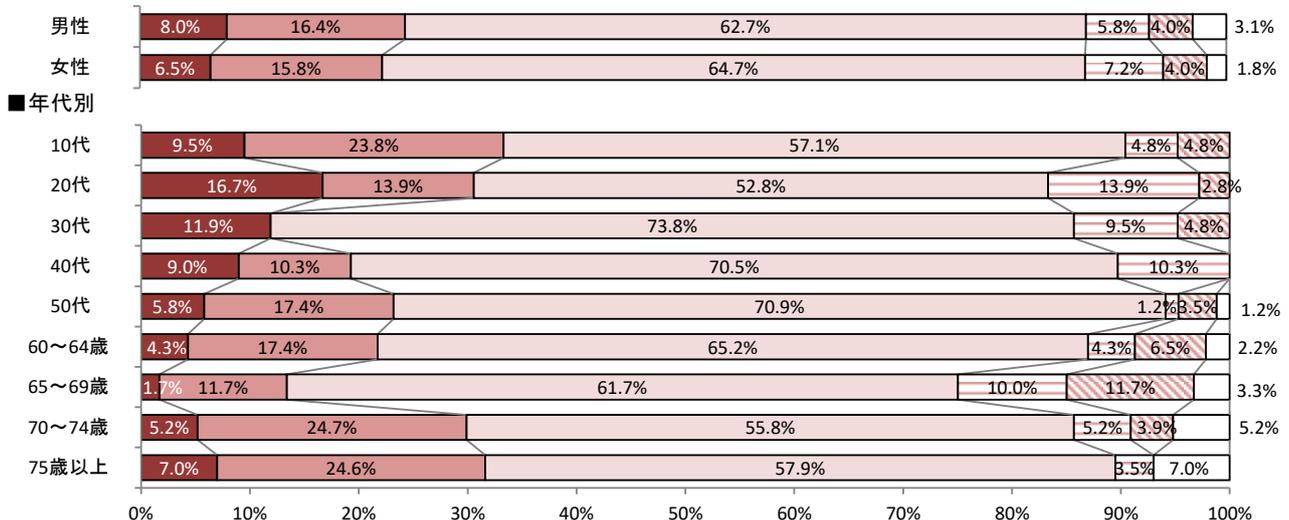
<重要度>

■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別 ■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



ひとり親家庭支援・低所得者福祉

⑧「ひとり親家庭支援・低所得者福祉」について

【満足度】			令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
	回答者数(人)	割合					
満足	39	7.8%	2.7%	4.7%	3.3%	1.6%	1.7%
やや満足	61	12.1%	14.8%	12.7%	14.6%	11.5%	11.2%
どちらでもない	321	63.8%	63.3%	68.0%	66.0%	69.6%	66.9%
やや不満	50	9.9%	11.9%	8.4%	8.9%	9.7%	10.3%
不満	21	4.2%	5.6%	4.3%	3.5%	4.9%	6.0%
不明	11	2.2%	1.7%	1.9%	3.7%	2.7%	3.9%

【重要度】			令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
	回答者数(人)	割合					
重要	237	47.1%	41.3%	41.2%	43.3%	37.9%	34.7%
やや重要	129	25.6%	35.0%	29.6%	31.2%	30.0%	32.2%
どちらでもない	116	23.1%	21.0%	25.5%	21.6%	27.0%	28.3%
あまり重要でない	9	1.8%	2.1%	1.1%	0.9%	2.1%	1.6%
重要ではない	4	0.8%	-	0.9%	0.8%	1.0%	0.2%
不明	8	1.6%	0.6%	1.7%	2.3%	1.9%	3.1%

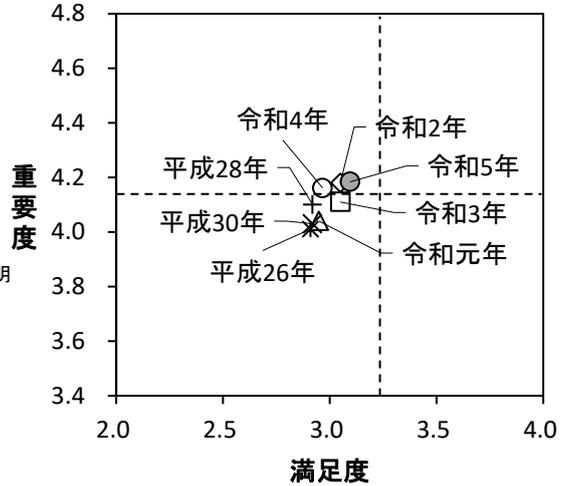
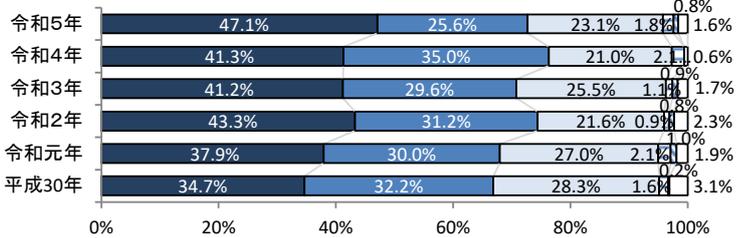
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



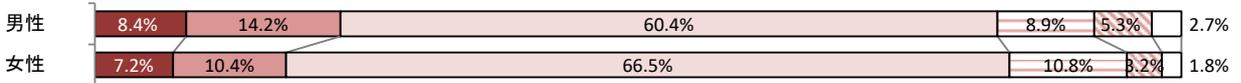
<重要度>

■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別 ■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



■年代別



少子化対策

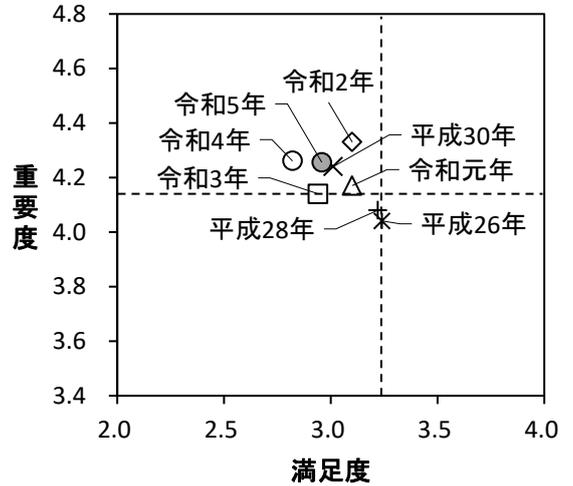
⑨「少子化対策」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	38	7.6%	2.3%	2.6%	5.3%	4.3%	3.5%
やや満足	49	9.7%	11.3%	11.6%	18.0%	18.3%	17.6%
どちらでもない	306	60.8%	59.8%	67.2%	57.4%	60.3%	56.6%
やや不満	58	11.5%	15.6%	10.1%	11.4%	10.1%	12.4%
不満	44	8.7%	8.8%	6.4%	3.7%	3.7%	5.8%
不明	8	1.6%	2.1%	2.1%	4.4%	3.3%	4.1%

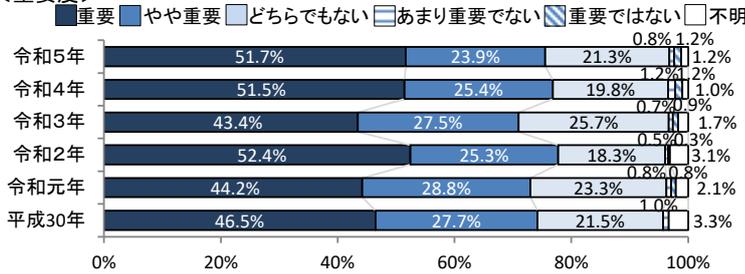
【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	260	51.7%	51.5%	43.4%	52.4%	44.2%	46.5%
やや重要	120	23.9%	25.4%	27.5%	25.3%	28.8%	27.7%
どちらでもない	107	21.3%	19.8%	25.7%	18.3%	23.3%	21.5%
あまり重要でない	4	0.8%	1.2%	0.7%	0.5%	0.8%	1.0%
重要ではない	6	1.2%	1.2%	0.9%	0.3%	0.8%	-
不明	6	1.2%	1.0%	1.7%	3.1%	2.1%	3.3%

※平成30年、令和元年、2年は「少子化対策・母子保健」と聞いた

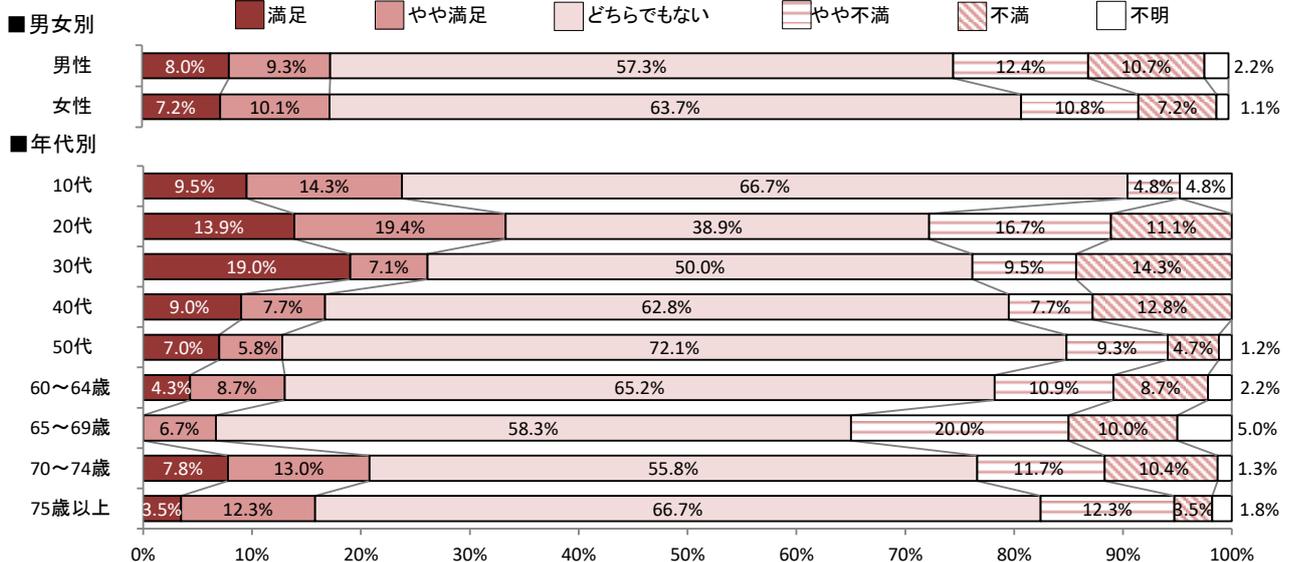
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



母子保健

⑩「母子保健」について

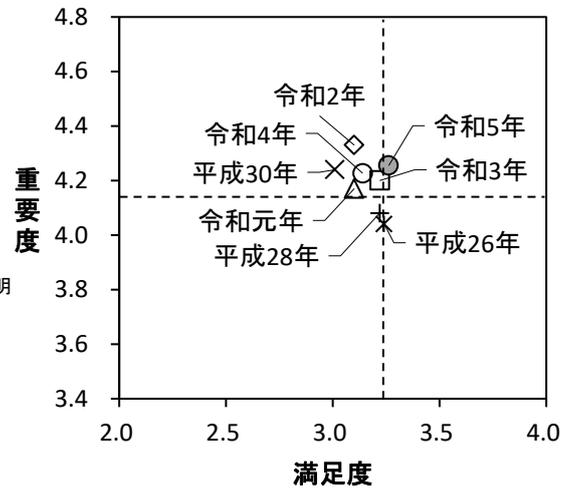
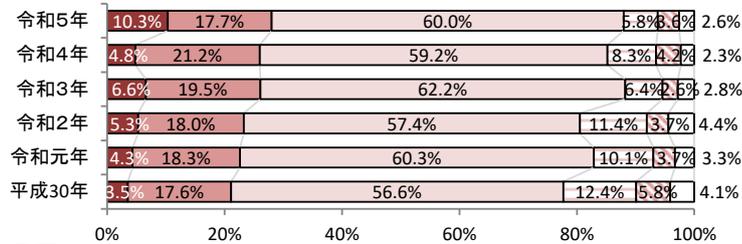
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	52	10.3%	4.8%	6.6%	5.3%	4.3%	3.5%
やや満足	89	17.7%	21.2%	19.5%	18.0%	18.3%	17.6%
どちらでもない	302	60.0%	59.2%	62.2%	57.4%	60.3%	56.6%
やや不満	29	5.8%	8.3%	6.4%	11.4%	10.1%	12.4%
不満	18	3.6%	4.2%	2.6%	3.7%	3.7%	5.8%
不明	13	2.6%	2.3%	2.8%	4.4%	3.3%	4.1%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	252	50.1%	46.0%	45.7%	52.4%	44.2%	46.5%
やや重要	124	24.7%	31.0%	27.5%	25.3%	28.8%	27.7%
どちらでもない	113	22.5%	21.0%	24.0%	18.3%	23.3%	21.5%
あまり重要でない	2	0.4%	0.4%	0.6%	0.5%	0.8%	1.0%
重要ではない	3	0.6%	0.6%	0.4%	0.3%	0.8%	-
不明	9	1.8%	1.2%	1.9%	3.1%	2.1%	3.3%

※平成30年、令和元年、2年は「少子化対策・母子保健」と聞いた

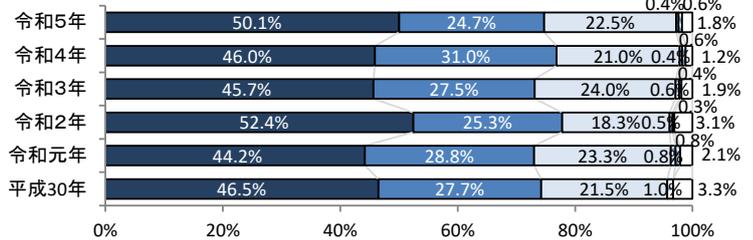
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



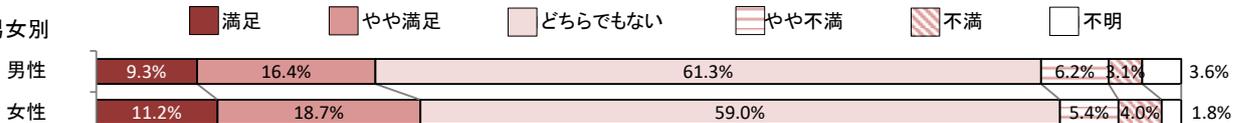
<重要度>

■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明

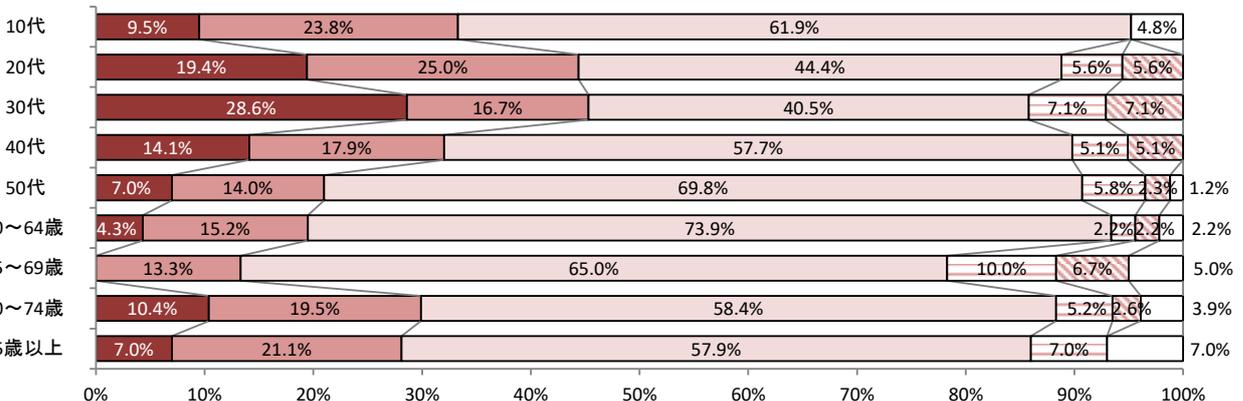


<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別



■年代別



子育て支援・児童福祉

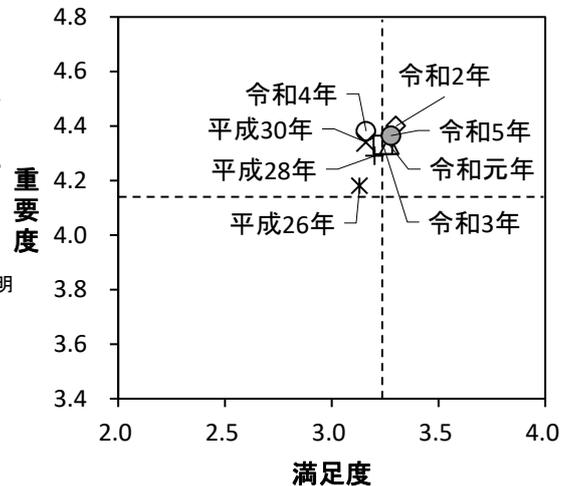
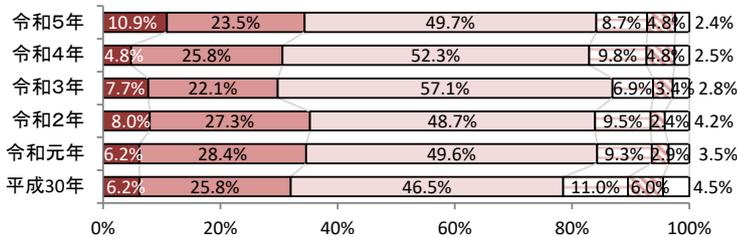
①「子育て支援・児童福祉」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	55	10.9%	4.8%	7.7%	8.0%	6.2%	6.2%
やや満足	118	23.5%	25.8%	22.1%	27.3%	28.4%	25.8%
どちらでもない	250	49.7%	52.3%	57.1%	48.7%	49.6%	46.5%
やや不満	44	8.7%	9.8%	6.9%	9.5%	9.3%	11.0%
不満	24	4.8%	4.8%	3.4%	2.4%	2.9%	6.0%
不明	12	2.4%	2.5%	2.8%	4.2%	3.5%	4.5%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	273	54.3%	53.1%	51.7%	55.4%	52.5%	49.8%
やや重要	133	26.4%	31.0%	27.7%	26.4%	27.4%	30.0%
どちらでもない	85	16.9%	14.0%	18.4%	14.3%	16.5%	16.1%
あまり重要でない	1	0.2%	0.4%	0.2%	0.6%	0.8%	0.4%
重要ではない	2	0.4%	0.2%	0.2%	0.3%	0.6%	0.2%
不明	9	1.8%	1.3%	1.9%	3.0%	2.1%	3.5%

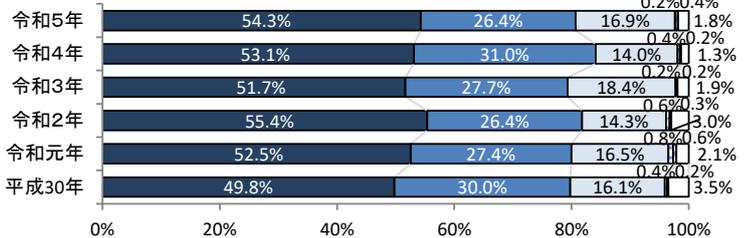
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



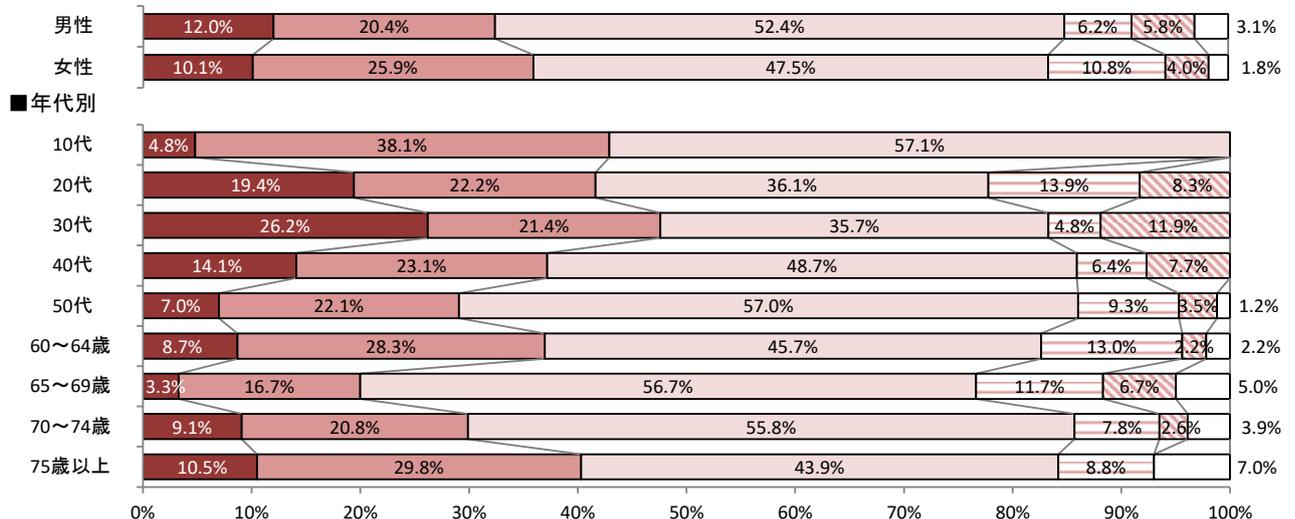
<重要度>

■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別 ■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



環境保全

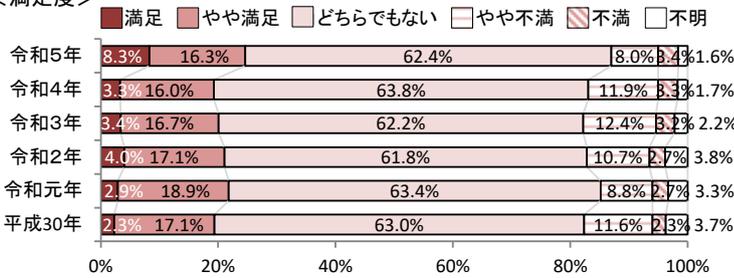
問12 環境について

①「環境保全」について

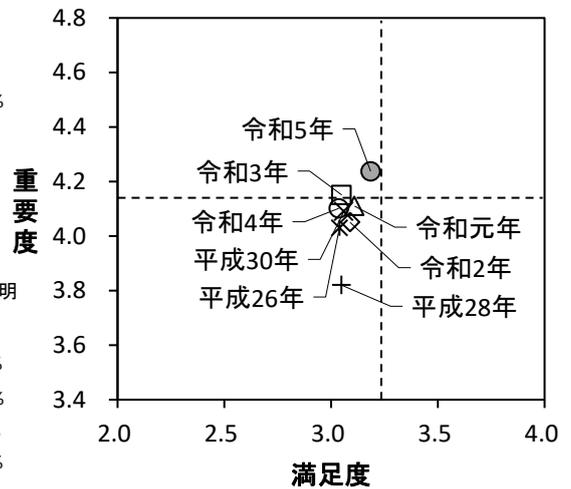
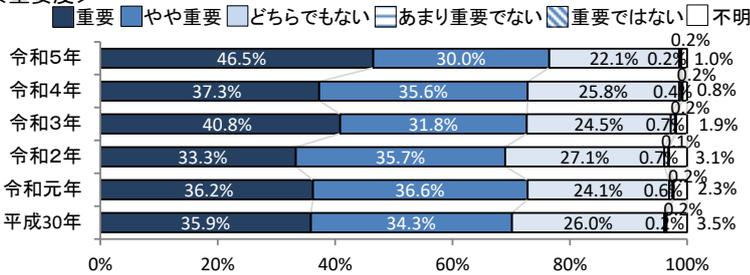
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	42	8.3%	3.3%	3.4%	4.0%	2.9%	2.3%
やや満足	82	16.3%	16.0%	16.7%	17.1%	18.9%	17.1%
どちらでもない	314	62.4%	63.8%	62.2%	61.8%	63.4%	63.0%
やや不満	40	8.0%	11.9%	12.4%	10.7%	8.8%	11.6%
不満	17	3.4%	3.3%	3.2%	2.7%	2.7%	2.3%
不明	8	1.6%	1.7%	2.2%	3.8%	3.3%	3.7%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	234	46.5%	37.3%	40.8%	33.3%	36.2%	35.9%
やや重要	151	30.0%	35.6%	31.8%	35.7%	36.6%	34.3%
どちらでもない	111	22.1%	25.8%	24.5%	27.1%	24.1%	26.0%
あまり重要でない	1	0.2%	0.4%	0.7%	0.7%	0.6%	0.2%
重要ではない	1	0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.2%	0.2%
不明	5	1.0%	0.8%	1.9%	3.1%	2.3%	3.5%

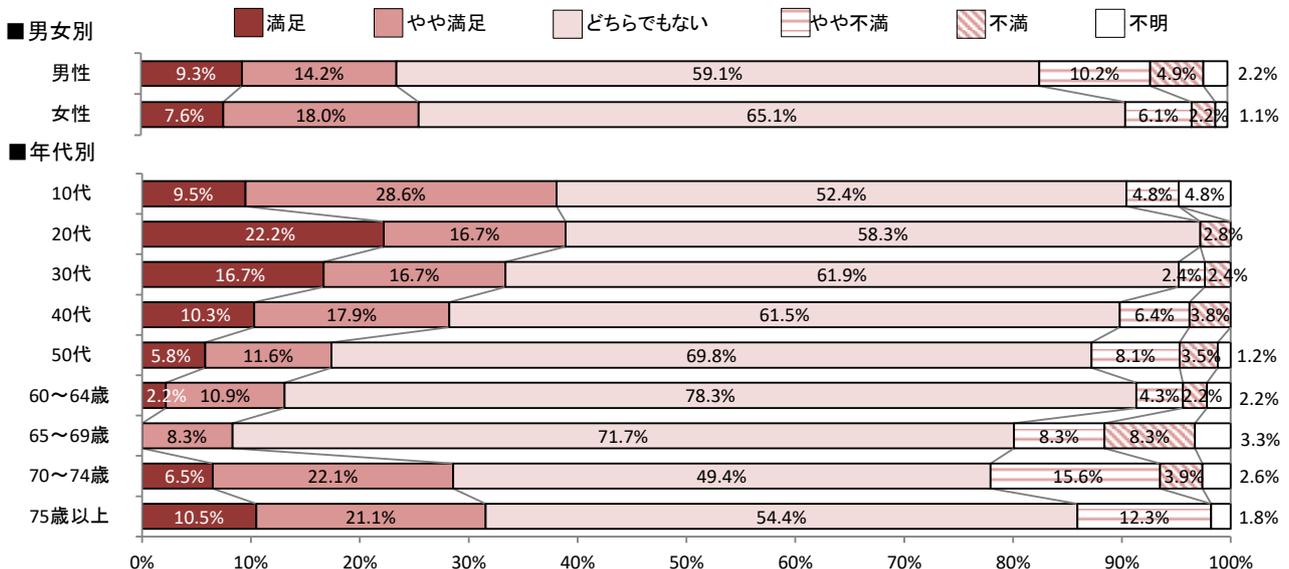
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



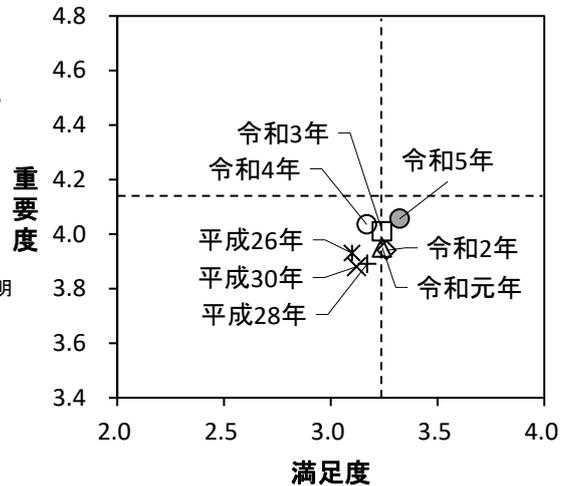
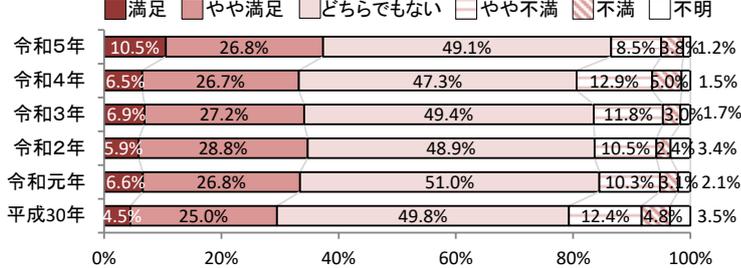
街並み緑化・公園・景観形成

②「街並み緑化・公園・景観形成」について

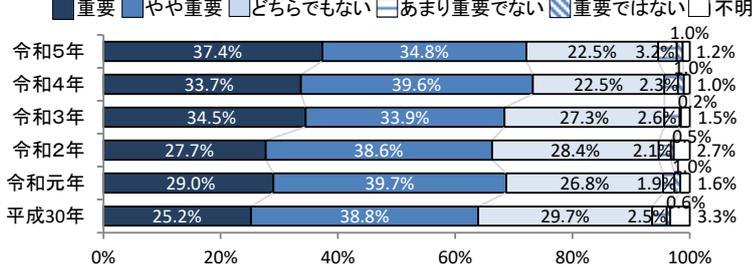
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	53	10.5%	6.5%	6.9%	5.9%	6.6%	4.5%
やや満足	135	26.8%	26.7%	27.2%	28.8%	26.8%	25.0%
どちらでもない	247	49.1%	47.3%	49.4%	48.9%	51.0%	49.8%
やや不満	43	8.5%	12.9%	11.8%	10.5%	10.3%	12.4%
不満	19	3.8%	5.0%	3.0%	2.4%	3.1%	4.8%
不明	6	1.2%	1.5%	1.7%	3.4%	2.1%	3.5%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	188	37.4%	33.7%	34.5%	27.7%	29.0%	25.2%
やや重要	175	34.8%	39.6%	33.9%	38.6%	39.7%	38.8%
どちらでもない	113	22.5%	22.5%	27.3%	28.4%	26.8%	29.7%
あまり重要でない	16	3.2%	2.3%	2.6%	2.1%	1.9%	2.5%
重要ではない	5	1.0%	1.0%	0.2%	0.5%	1.0%	0.6%
不明	6	1.2%	1.0%	1.5%	2.7%	1.6%	3.3%

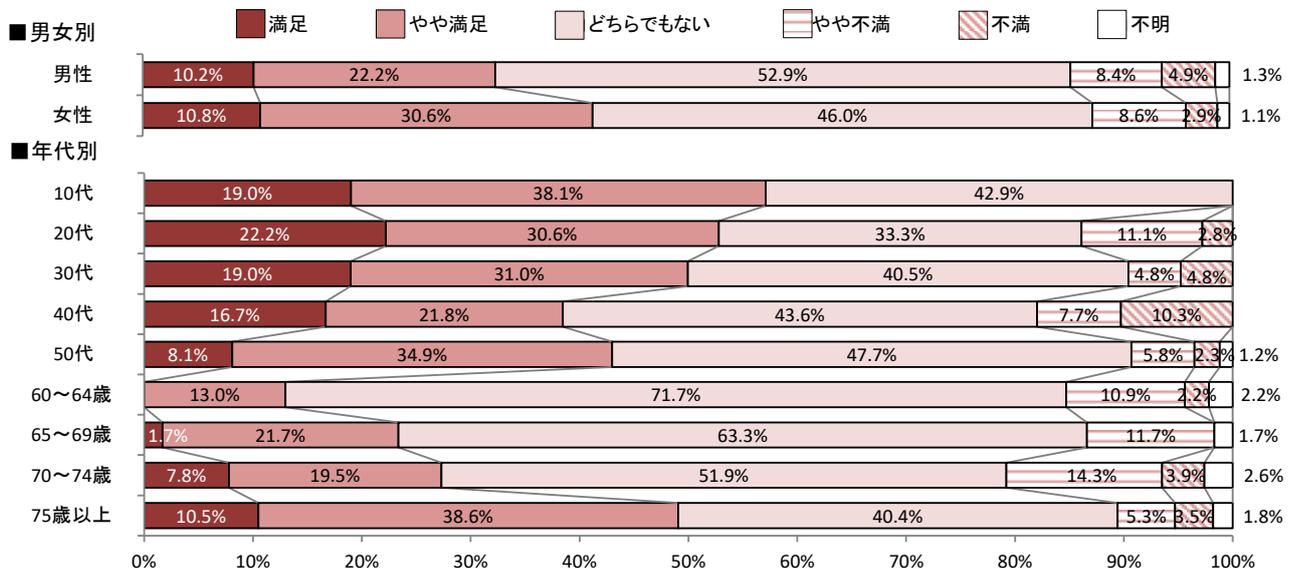
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



地球温暖化対策

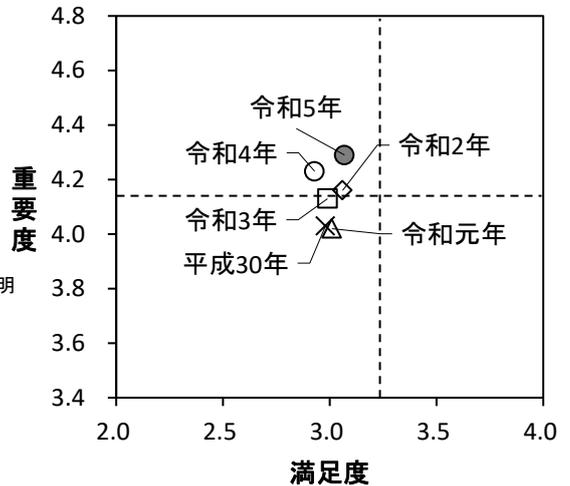
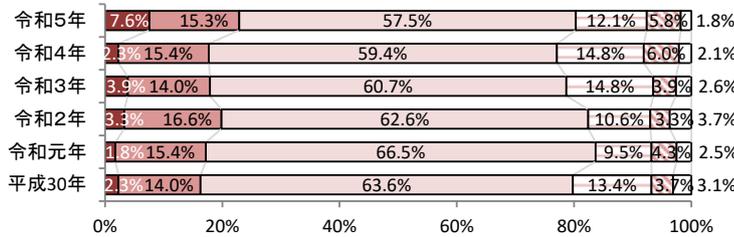
③「地球温暖化対策」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	38	7.6%	2.3%	3.9%	3.3%	1.8%	2.3%
やや満足	77	15.3%	15.4%	14.0%	16.6%	15.4%	14.0%
どちらでもない	289	57.5%	59.4%	60.7%	62.6%	66.5%	63.6%
やや不満	61	12.1%	14.8%	14.8%	10.6%	9.5%	13.4%
不満	29	5.8%	6.0%	3.9%	3.3%	4.3%	3.7%
不明	9	1.8%	2.1%	2.6%	3.7%	2.5%	3.1%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	263	52.3%	47.5%	44.6%	44.1%	39.1%	35.3%
やや重要	133	26.4%	30.8%	26.4%	27.8%	27.0%	32.4%
どちらでもない	90	17.9%	17.7%	23.4%	22.5%	28.6%	27.5%
あまり重要でない	4	0.8%	2.3%	2.6%	1.9%	1.8%	1.9%
重要ではない	7	1.4%	0.8%	1.1%	0.8%	1.8%	0.2%
不明	6	1.2%	1.0%	1.9%	3.0%	1.8%	2.7%

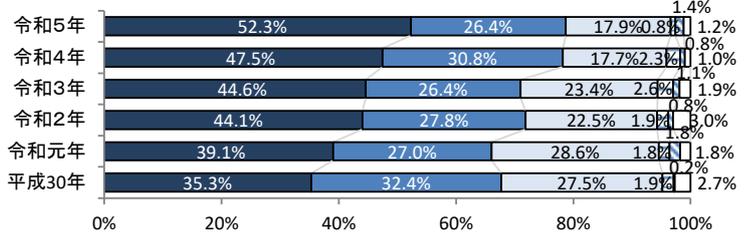
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



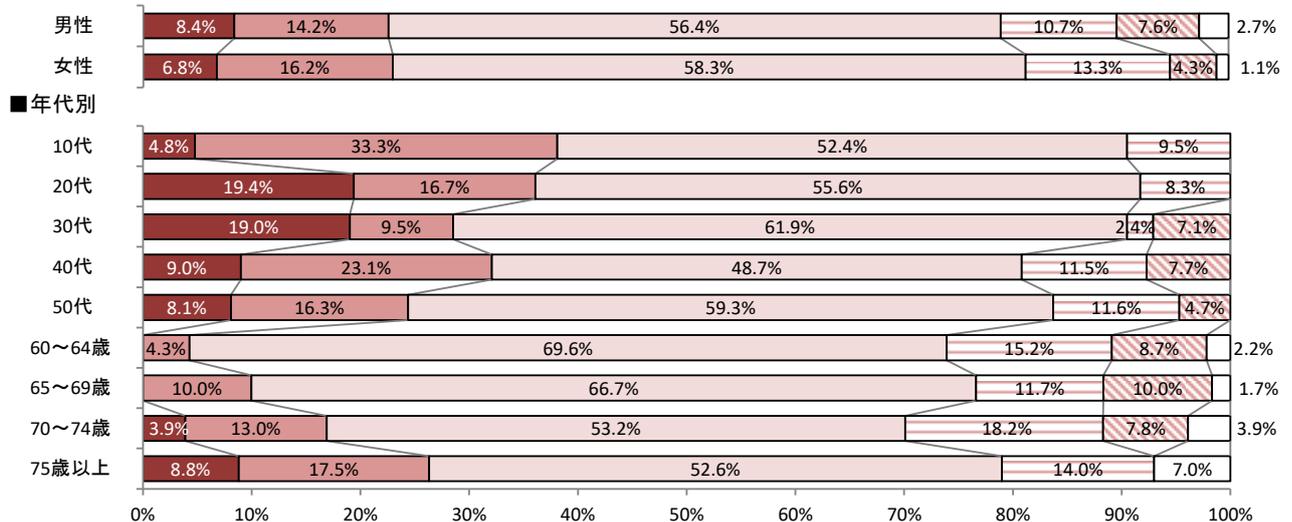
<重要度>

■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別 ■年代別 ■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



環境衛生

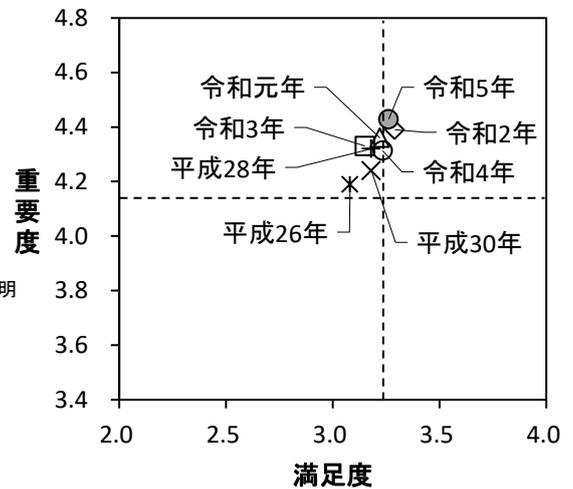
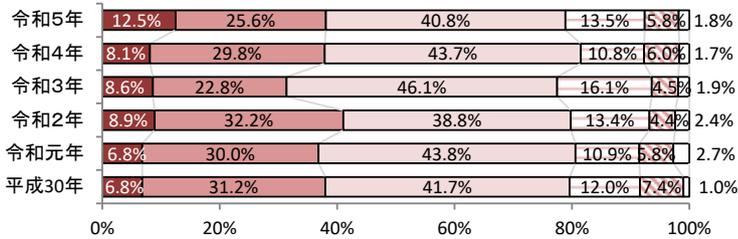
④「環境衛生」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	63	12.5%	8.1%	8.6%	8.9%	6.8%	6.8%
やや満足	129	25.6%	29.8%	22.8%	32.2%	30.0%	31.2%
どちらでもない	205	40.8%	43.7%	46.1%	38.8%	43.8%	41.7%
やや不満	68	13.5%	10.8%	16.1%	13.4%	10.9%	12.0%
不満	29	5.8%	6.0%	4.5%	4.4%	5.8%	7.4%
不明	9	1.8%	1.7%	1.9%	2.4%	2.7%	1.0%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	284	56.5%	47.1%	50.0%	51.7%	50.4%	46.1%
やや重要	145	28.8%	37.3%	31.1%	33.4%	32.3%	32.2%
どちらでもない	66	13.1%	13.5%	16.7%	12.8%	14.2%	20.2%
あまり重要でない	1	0.2%	1.0%	0.4%	0.3%	0.2%	0.6%
重要ではない	1	0.2%	0.2%	-	0.1%	0.2%	0.2%
不明	6	1.2%	1.0%	1.9%	1.7%	2.7%	0.8%

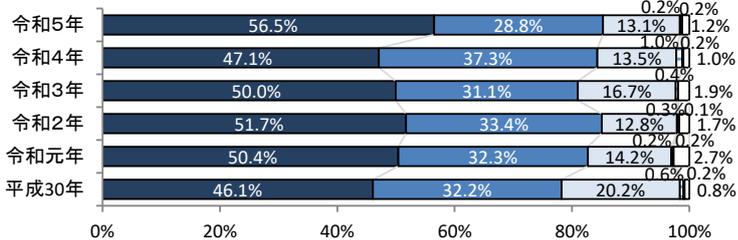
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



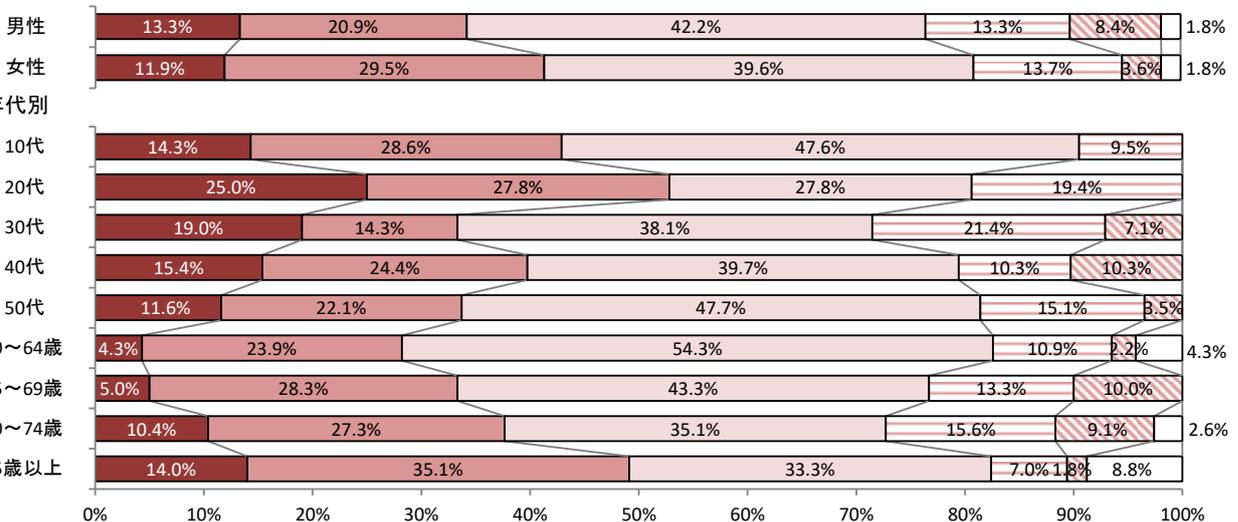
<重要度>

■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別 ■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



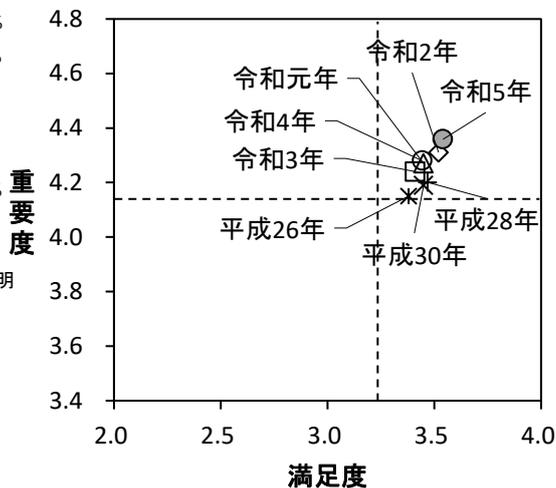
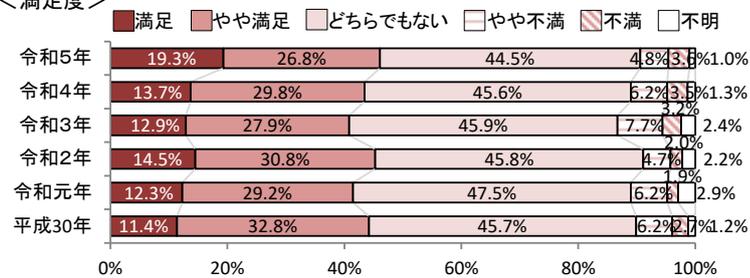
上水道

⑤「上水道」について

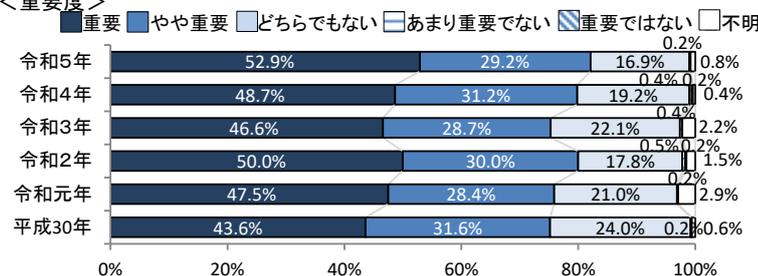
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	97	19.3%	13.7%	12.9%	14.5%	12.3%	11.4%
やや満足	135	26.8%	29.8%	27.9%	30.8%	29.2%	32.8%
どちらでもない	224	44.5%	45.6%	45.9%	45.8%	47.5%	45.7%
やや不満	24	4.8%	6.2%	7.7%	4.7%	6.2%	6.2%
不満	18	3.6%	3.5%	3.2%	2.0%	1.9%	2.7%
不明	5	1.0%	1.3%	2.4%	2.2%	2.9%	1.2%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	266	52.9%	48.7%	46.6%	50.0%	47.5%	43.6%
やや重要	147	29.2%	31.2%	28.7%	30.0%	28.4%	31.6%
どちらでもない	85	16.9%	19.2%	22.1%	17.8%	21.0%	24.0%
あまり重要でない	1	0.2%	0.4%	0.4%	0.5%	-	0.2%
重要ではない	-	-	0.2%	-	0.2%	0.2%	-
不明	4	0.8%	0.4%	2.2%	1.5%	2.9%	0.6%

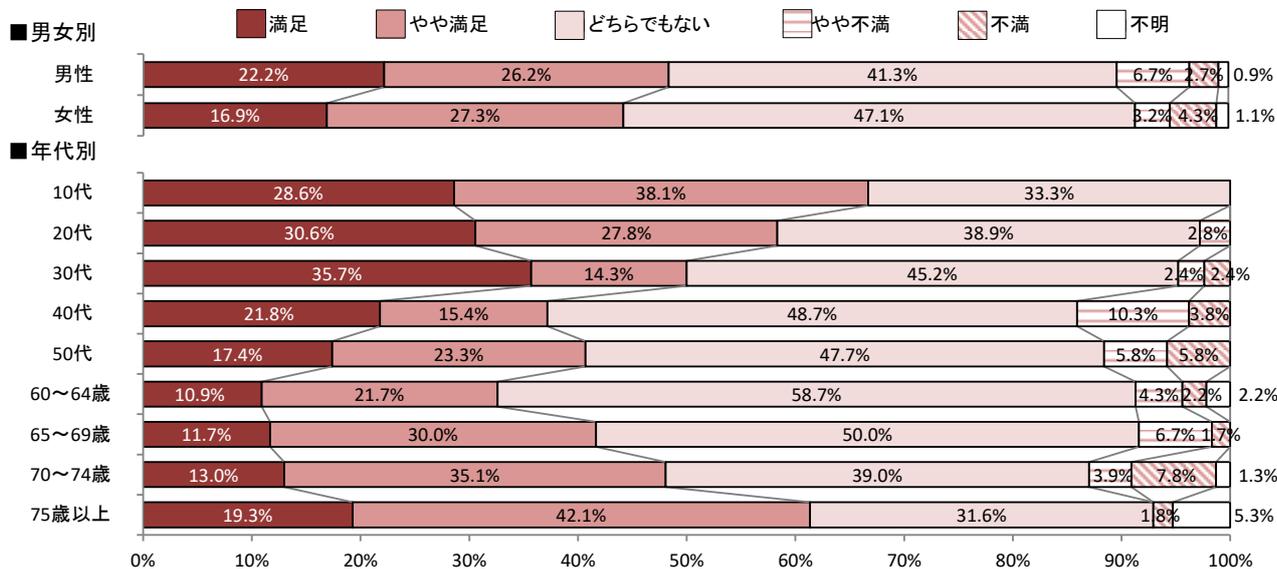
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



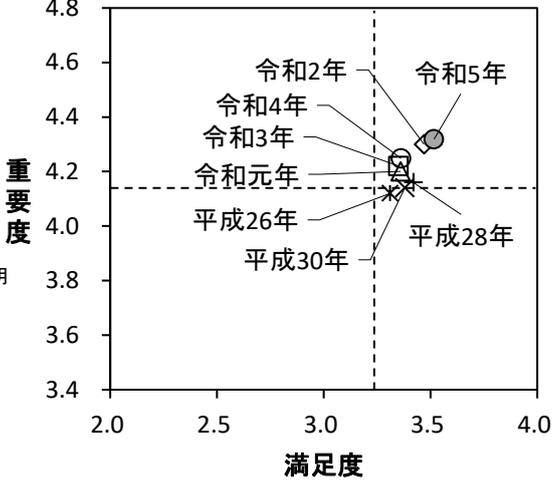
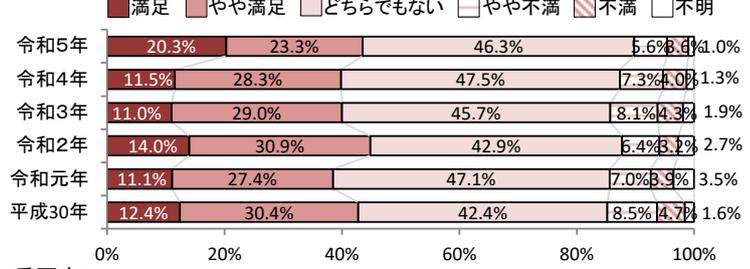
下水道

⑥「下水道」について

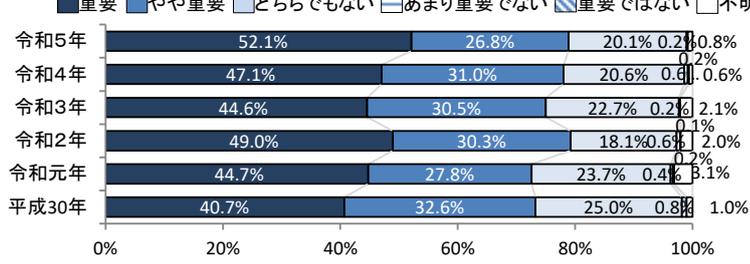
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	102	20.3%	11.5%	11.0%	14.0%	11.1%	12.4%
やや満足	117	23.3%	28.3%	29.0%	30.9%	27.4%	30.4%
どちらでもない	233	46.3%	47.5%	45.7%	42.9%	47.1%	42.4%
やや不満	28	5.6%	7.3%	8.1%	6.4%	7.0%	8.5%
不満	18	3.6%	4.0%	4.3%	3.2%	3.9%	4.7%
不明	5	1.0%	1.3%	1.9%	2.7%	3.5%	1.6%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	262	52.1%	47.1%	44.6%	49.0%	44.7%	40.7%
やや重要	135	26.8%	31.0%	30.5%	30.3%	27.8%	32.6%
どちらでもない	101	20.1%	20.6%	22.7%	18.1%	23.7%	25.0%
あまり重要でない	1	0.2%	0.6%	0.2%	0.6%	0.4%	0.8%
重要ではない	-	-	0.2%	-	0.1%	0.2%	-
不明	4	0.8%	0.6%	2.1%	2.0%	3.1%	1.0%

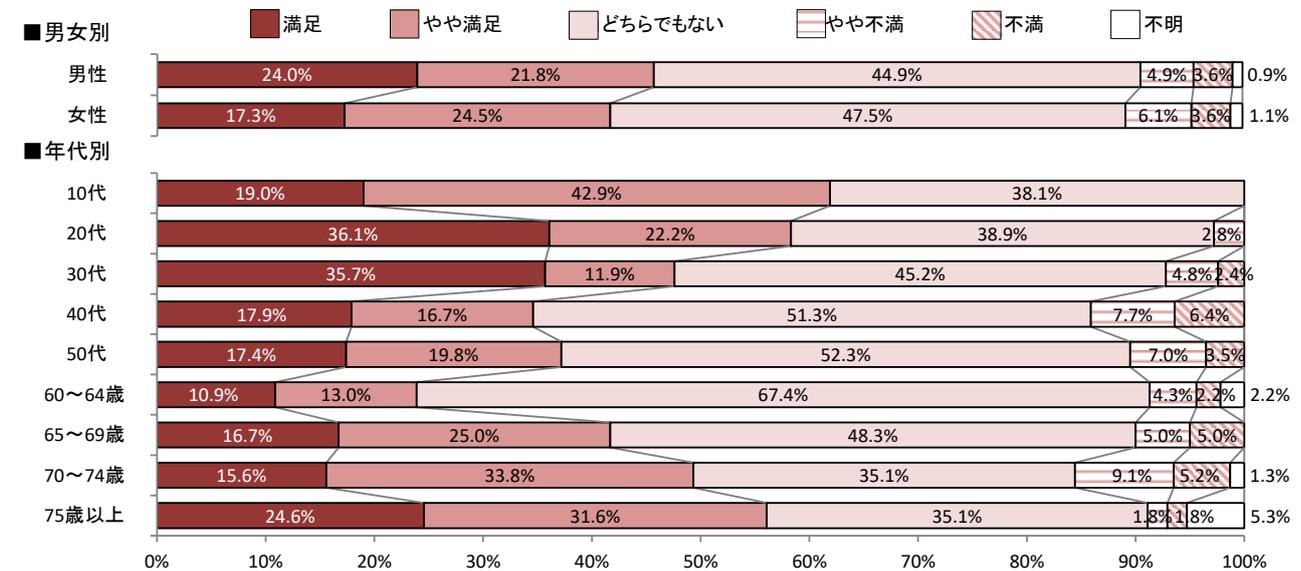
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



防災

問13 防災・安全について

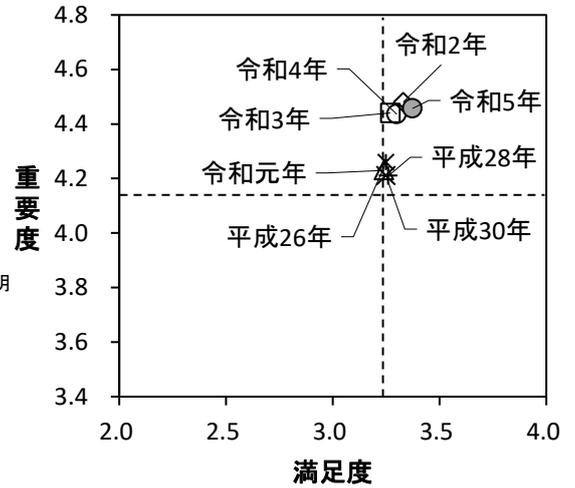
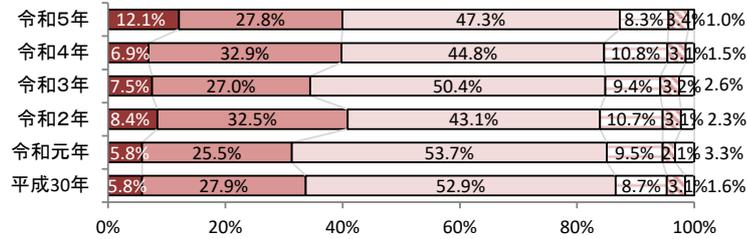
①「防災」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	61	12.1%	6.9%	7.5%	8.4%	5.8%	5.8%
やや満足	140	27.8%	32.9%	27.0%	32.5%	25.5%	27.9%
どちらでもない	238	47.3%	44.8%	50.4%	43.1%	53.7%	52.9%
やや不満	42	8.3%	10.8%	9.4%	10.7%	9.5%	8.7%
不満	17	3.4%	3.1%	3.2%	3.1%	2.1%	3.1%
不明	5	1.0%	1.5%	2.6%	2.3%	3.3%	1.6%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	305	60.6%	58.3%	58.8%	59.4%	43.2%	44.8%
やや重要	123	24.5%	26.7%	23.4%	26.8%	33.3%	31.2%
どちらでもない	66	13.1%	14.2%	15.4%	11.9%	19.6%	22.5%
あまり重要でない	4	0.8%	-	0.4%	0.2%	0.6%	0.8%
重要ではない	1	0.2%	0.2%	-	0.1%	-	-
不明	4	0.8%	0.6%	2.1%	1.7%	3.3%	0.8%

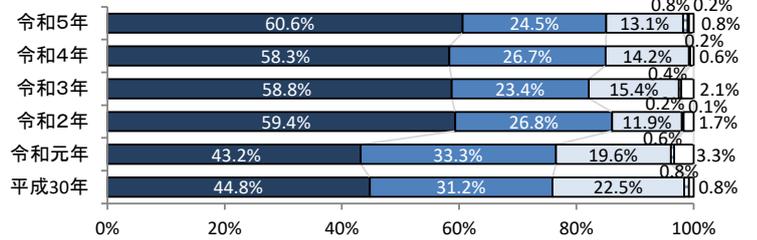
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



<重要度>

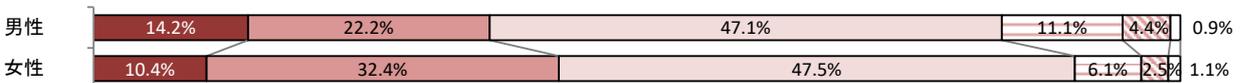
■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



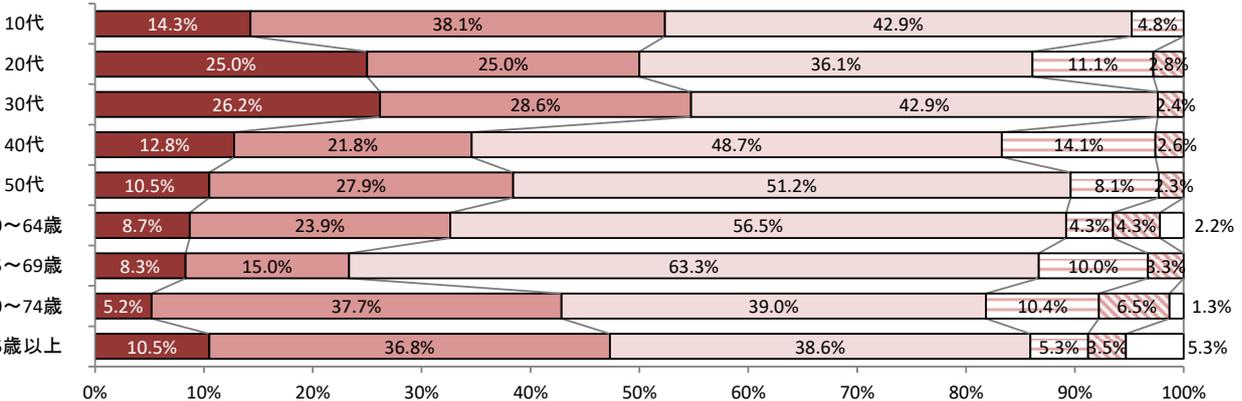
<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



■年代別



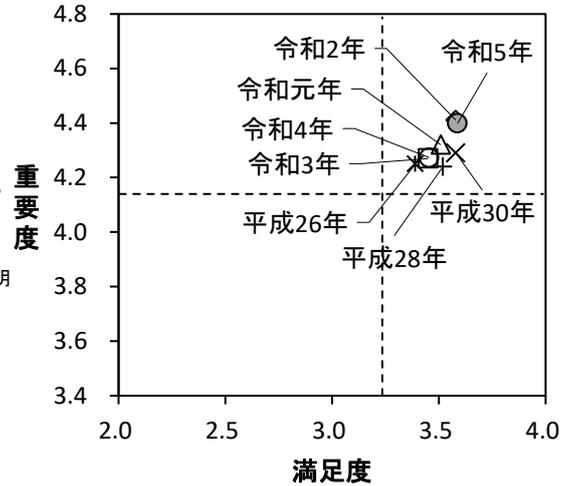
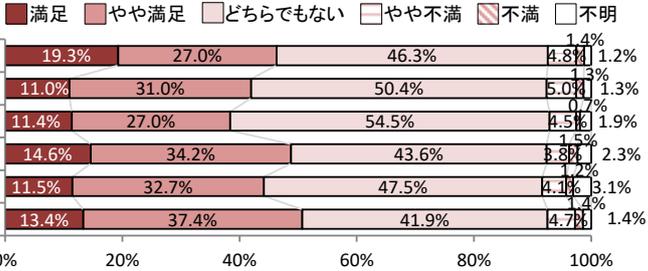
消防・救急

②「消防・救急」について

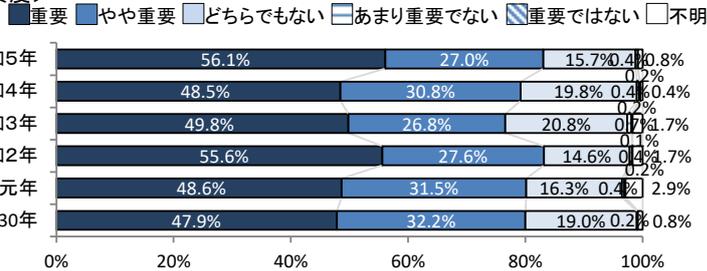
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	97	19.3%	11.0%	11.4%	14.6%	11.5%	13.4%
やや満足	136	27.0%	31.0%	27.0%	34.2%	32.7%	37.4%
どちらでもない	233	46.3%	50.4%	54.5%	43.6%	47.5%	41.9%
やや不満	24	4.8%	5.0%	4.5%	3.8%	4.1%	4.7%
不満	7	1.4%	1.3%	0.7%	1.5%	1.2%	1.4%
不明	6	1.2%	1.3%	1.9%	2.3%	3.1%	1.4%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	282	56.1%	48.5%	49.8%	55.6%	48.6%	47.9%
やや重要	136	27.0%	30.8%	26.8%	27.6%	31.5%	32.2%
どちらでもない	79	15.7%	19.8%	20.8%	14.6%	16.3%	19.0%
あまり重要でない	2	0.4%	0.4%	0.7%	0.4%	0.4%	0.2%
重要ではない	-	-	0.2%	0.2%	0.1%	0.2%	-
不明	4	0.8%	0.4%	1.7%	1.7%	2.9%	0.8%

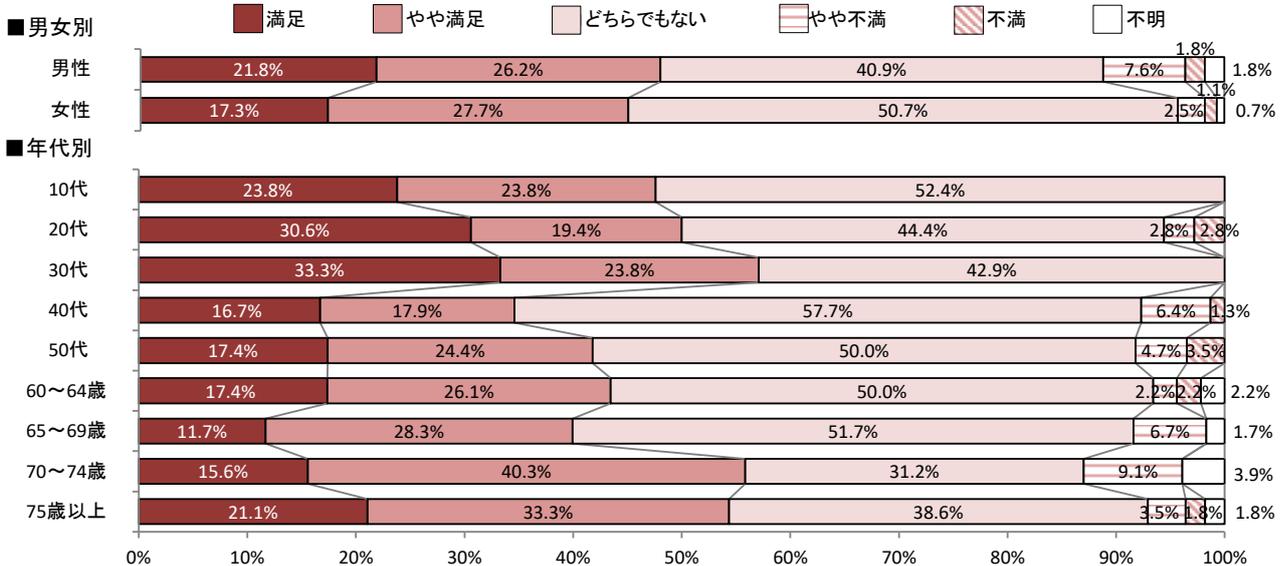
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



交通安全

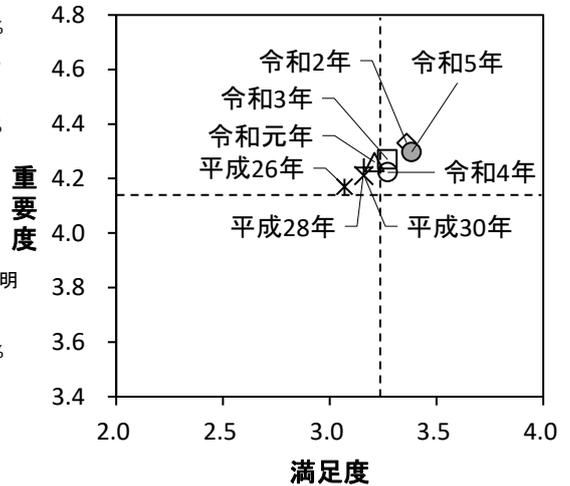
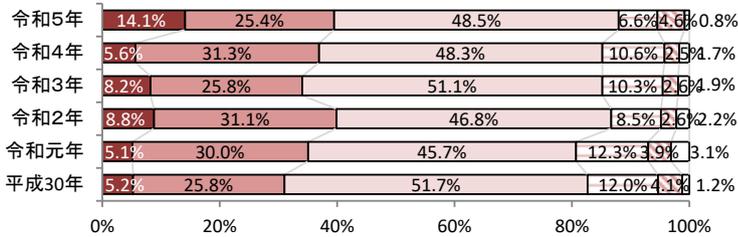
③「交通安全」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	71	14.1%	5.6%	8.2%	8.8%	5.1%	5.2%
やや満足	128	25.4%	31.3%	25.8%	31.1%	30.0%	25.8%
どちらでもない	244	48.5%	48.3%	51.1%	46.8%	45.7%	51.7%
やや不満	33	6.6%	10.6%	10.3%	8.5%	12.3%	12.0%
不満	23	4.6%	2.5%	2.6%	2.6%	3.9%	4.1%
不明	4	0.8%	1.7%	1.9%	2.2%	3.1%	1.2%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	257	51.1%	45.8%	46.8%	50.2%	45.3%	44.0%
やや重要	140	27.8%	31.3%	32.0%	31.6%	31.9%	33.3%
どちらでもない	101	20.1%	21.2%	18.7%	15.9%	19.1%	21.1%
あまり重要でない	2	0.4%	0.6%	0.4%	0.6%	0.6%	0.8%
重要ではない	1	0.2%	0.4%	0.4%	0.1%	-	-
不明	2	0.4%	0.8%	1.7%	1.6%	3.1%	0.8%

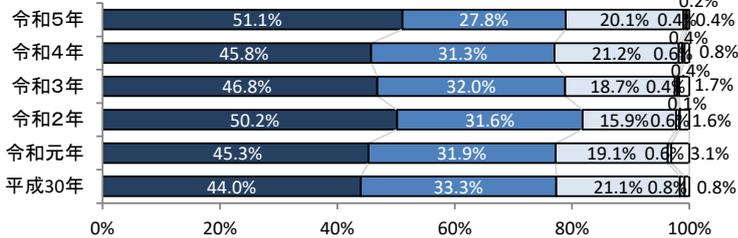
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



<重要度>

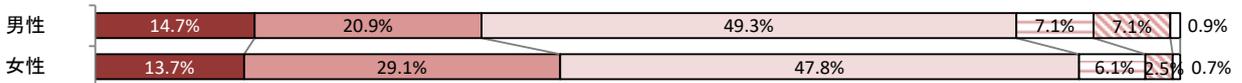
■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



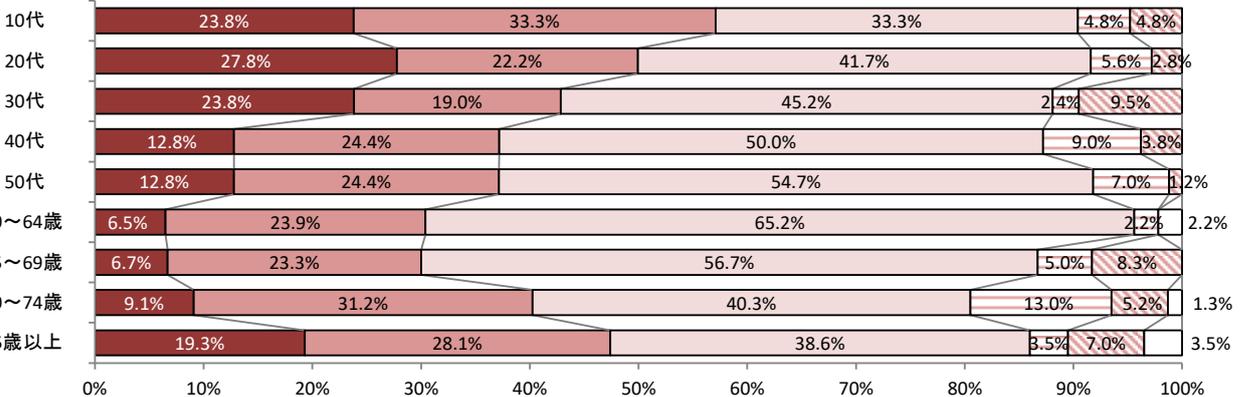
<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



■年代別



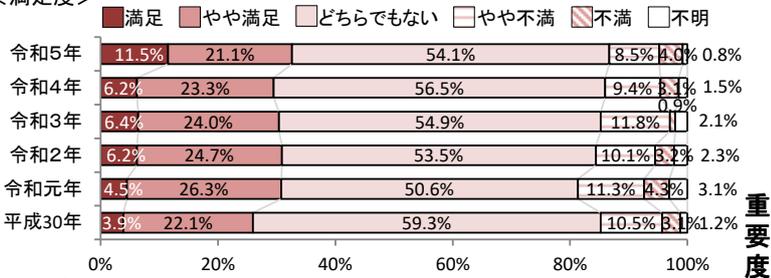
防犯

④「防犯」について

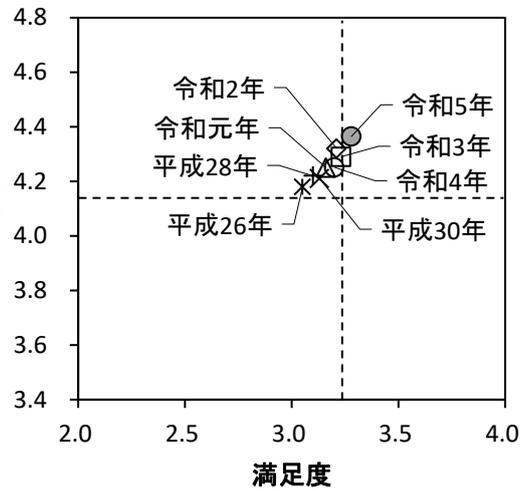
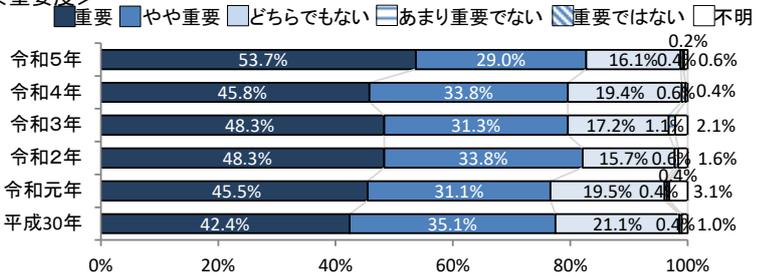
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	58	11.5%	6.2%	6.4%	6.2%	4.5%	3.9%
やや満足	106	21.1%	23.3%	24.0%	24.7%	26.3%	22.1%
どちらでもない	272	54.1%	56.5%	54.9%	53.5%	50.6%	59.3%
やや不満	43	8.5%	9.4%	11.8%	10.1%	11.3%	10.5%
不満	20	4.0%	3.1%	0.9%	3.2%	4.3%	3.1%
不明	4	0.8%	1.5%	2.1%	2.3%	3.1%	1.2%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	270	53.7%	45.8%	48.3%	48.3%	45.5%	42.4%
やや重要	146	29.0%	33.8%	31.3%	33.8%	31.1%	35.1%
どちらでもない	81	16.1%	19.4%	17.2%	15.7%	19.5%	21.1%
あまり重要でない	2	0.4%	0.6%	1.1%	0.6%	0.4%	0.4%
重要ではない	1	0.2%	-	-	-	0.4%	-
不明	3	0.6%	0.4%	2.1%	1.6%	3.1%	1.0%

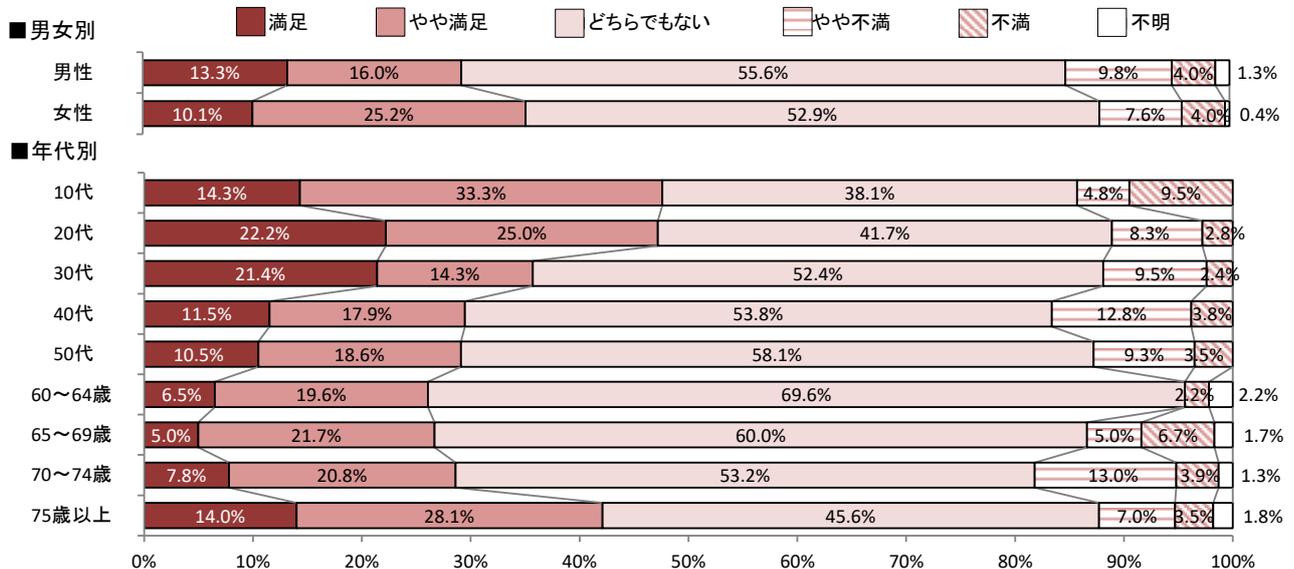
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



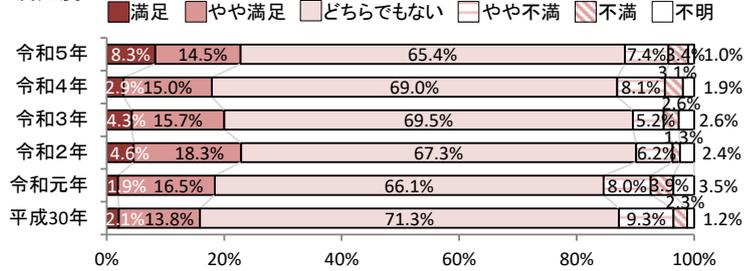
消費生活

⑤「消費生活」について

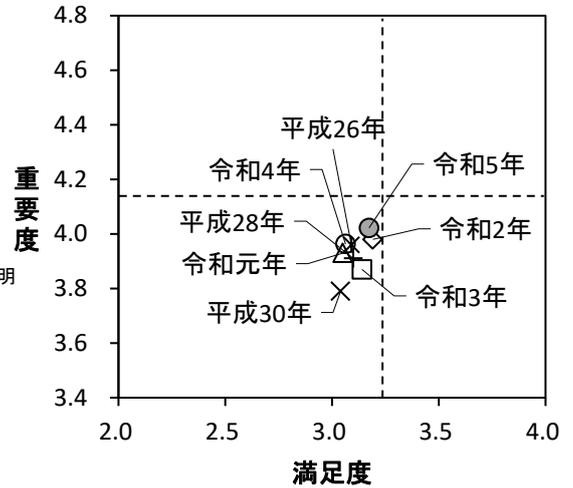
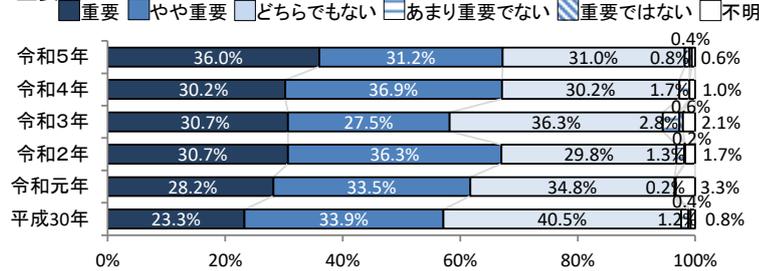
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	42	8.3%	2.9%	4.3%	4.6%	1.9%	2.1%
やや満足	73	14.5%	15.0%	15.7%	18.3%	16.5%	13.8%
どちらでもない	329	65.4%	69.0%	69.5%	67.3%	66.1%	71.3%
やや不満	37	7.4%	8.1%	5.2%	6.2%	8.0%	9.3%
不満	17	3.4%	3.1%	2.6%	1.3%	3.9%	2.3%
不明	5	1.0%	1.9%	2.6%	2.4%	3.5%	1.2%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	181	36.0%	30.2%	30.7%	30.7%	28.2%	23.3%
やや重要	157	31.2%	36.9%	27.5%	36.3%	33.5%	33.9%
どちらでもない	156	31.0%	30.2%	36.3%	29.8%	34.8%	40.5%
あまり重要でない	4	0.8%	1.7%	2.8%	1.3%	0.2%	1.2%
重要ではない	2	0.4%	-	0.6%	0.2%	-	0.4%
不明	3	0.6%	1.0%	2.1%	1.7%	3.3%	0.8%

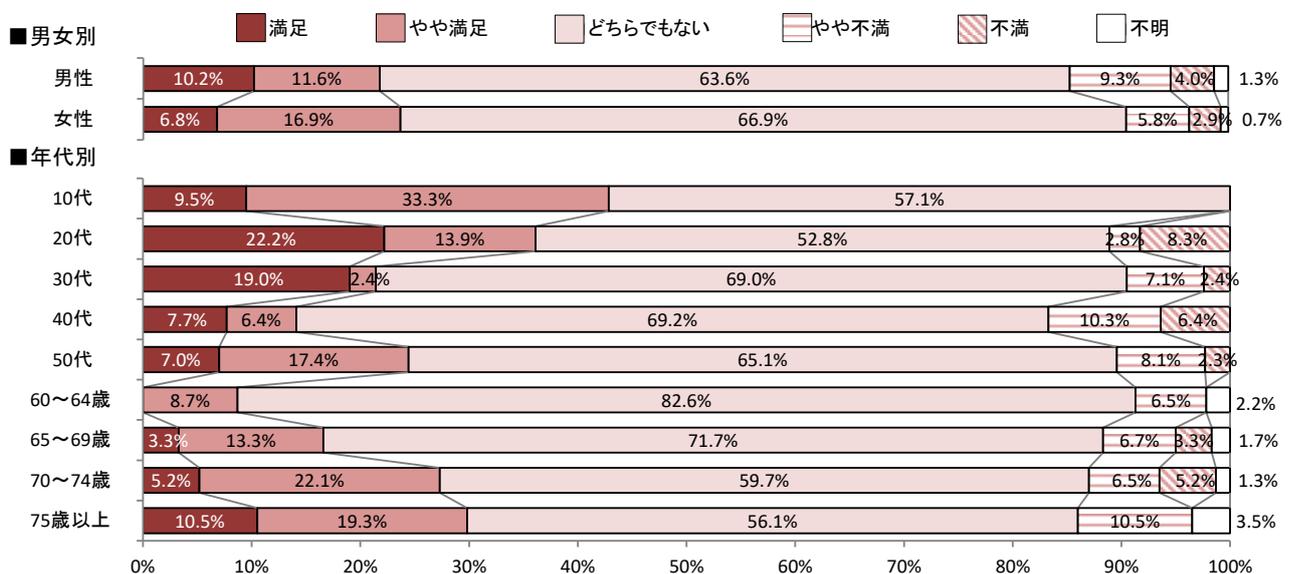
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



市民協働・参加

問14 市民生活・協働・交流について

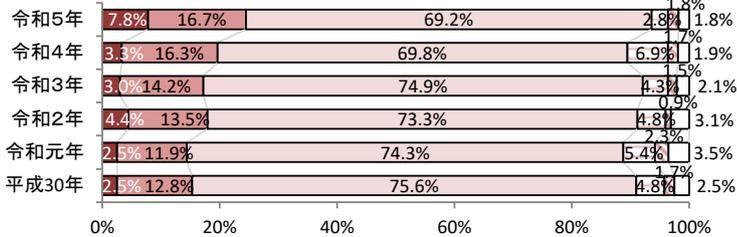
①「市民協働・参加」について

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	39	7.8%	3.3%	3.0%	4.4%	2.5%	2.5%
やや満足	84	16.7%	16.3%	14.2%	13.5%	11.9%	12.8%
どちらでもない	348	69.2%	69.8%	74.9%	73.3%	74.3%	75.6%
やや不満	14	2.8%	6.9%	4.3%	4.8%	5.4%	4.8%
不満	9	1.8%	1.7%	1.5%	0.9%	2.3%	1.7%
不明	9	1.8%	1.9%	2.1%	3.1%	3.5%	2.5%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	111	22.1%	17.1%	18.4%	15.5%	14.2%	14.7%
やや重要	143	28.4%	33.1%	24.0%	29.0%	26.5%	25.6%
どちらでもない	222	44.1%	43.3%	49.3%	48.8%	52.9%	52.9%
あまり重要でない	16	3.2%	4.0%	5.2%	3.3%	2.1%	3.9%
重要ではない	3	0.6%	1.7%	1.3%	0.8%	1.0%	1.2%
不明	8	1.6%	0.8%	1.9%	2.6%	3.3%	1.7%

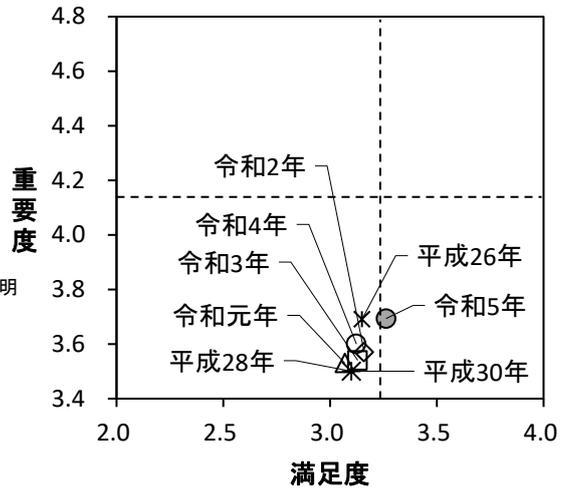
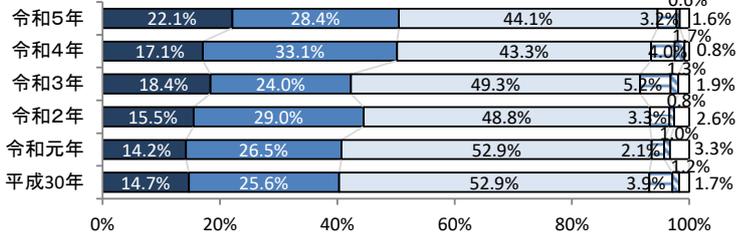
<満足度>

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



<重要度>

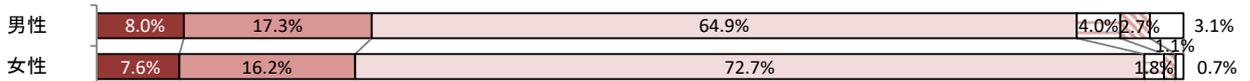
■重要 ■やや重要 ■どちらでもない ■あまり重要でない ■重要ではない ■不明



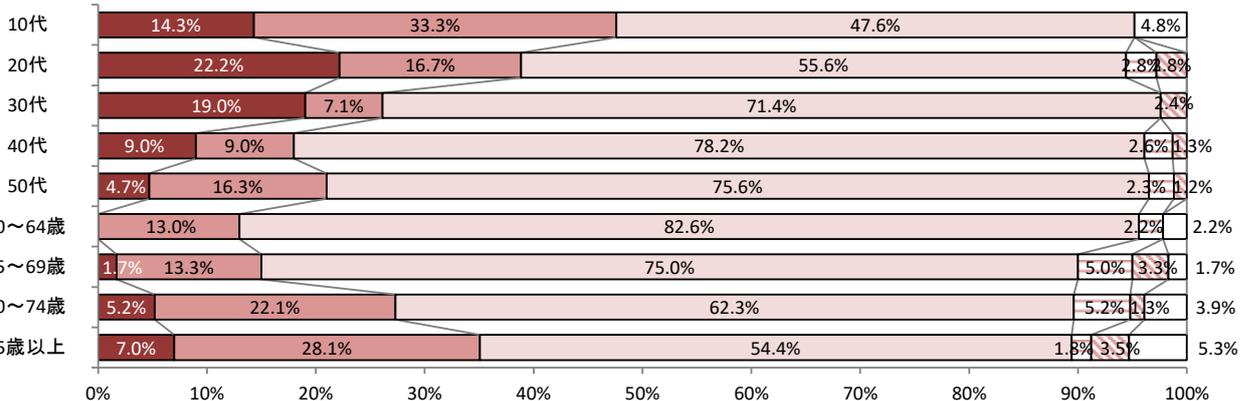
<今回調査 満足度 男女別・年代別>

■男女別

■満足 ■やや満足 ■どちらでもない ■やや不満 ■不満 ■不明



■年代別



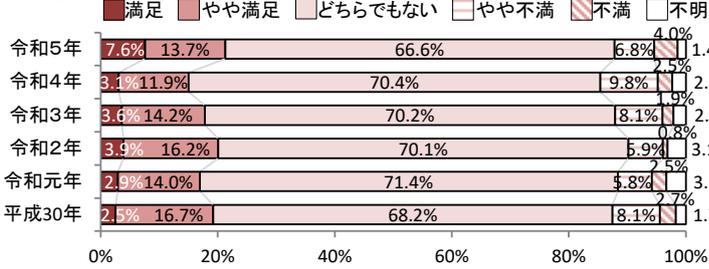
地域コミュニティ

②「地域コミュニティ」について

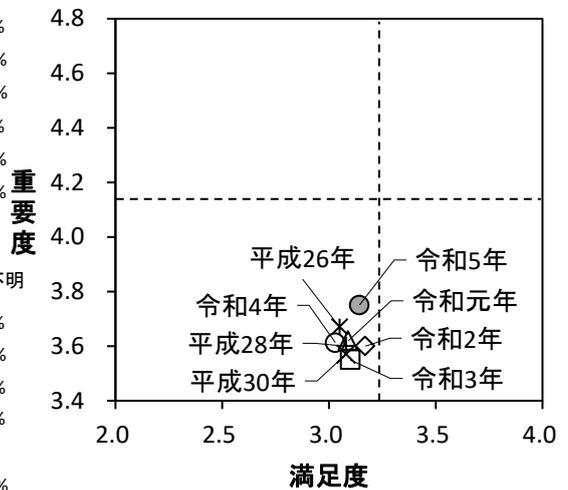
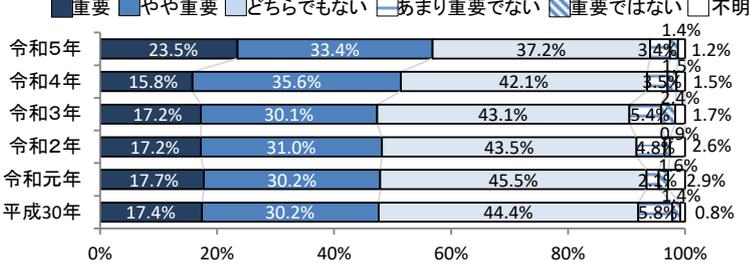
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	38	7.6%	3.1%	3.6%	3.9%	2.9%	2.5%
やや満足	69	13.7%	11.9%	14.2%	16.2%	14.0%	16.7%
どちらでもない	335	66.6%	70.4%	70.2%	70.1%	71.4%	68.2%
やや不満	34	6.8%	9.8%	8.1%	5.9%	5.8%	8.1%
不満	20	4.0%	2.5%	1.9%	0.8%	2.5%	2.7%
不明	7	1.4%	2.3%	2.1%	3.1%	3.3%	1.7%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	118	23.5%	15.8%	17.2%	17.2%	17.7%	17.4%
やや重要	168	33.4%	35.6%	30.1%	31.0%	30.2%	30.2%
どちらでもない	187	37.2%	42.1%	43.1%	43.5%	45.5%	44.4%
あまり重要でない	17	3.4%	3.5%	5.4%	4.8%	2.1%	5.8%
重要ではない	7	1.4%	1.5%	2.4%	0.9%	1.6%	1.4%
不明	6	1.2%	1.5%	1.7%	2.6%	2.9%	0.8%

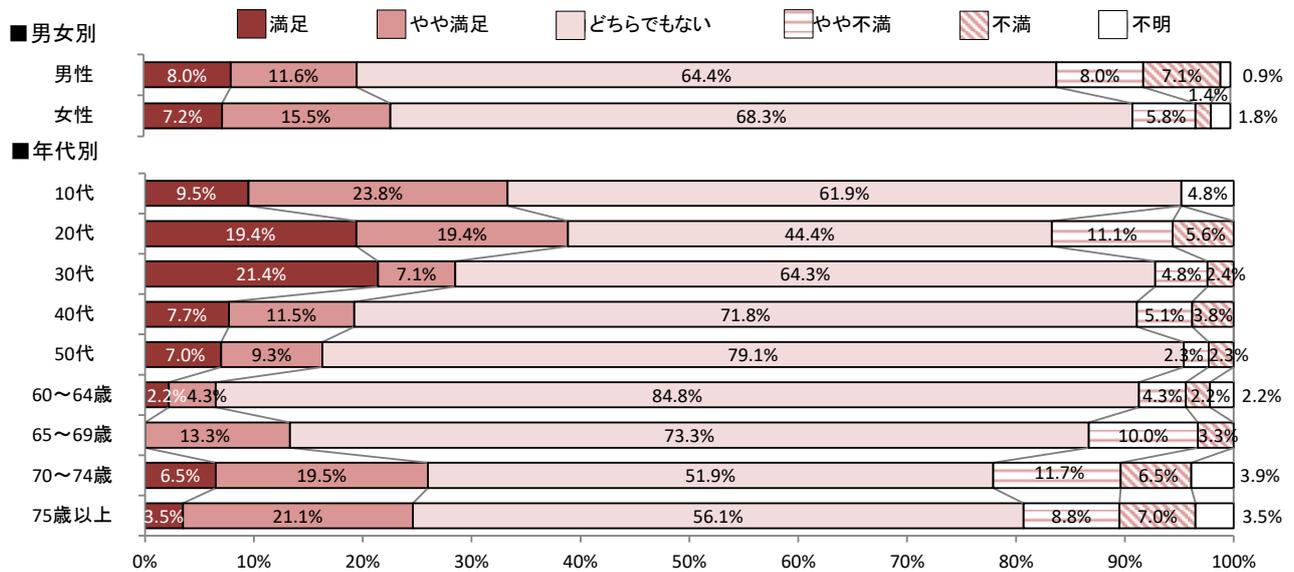
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



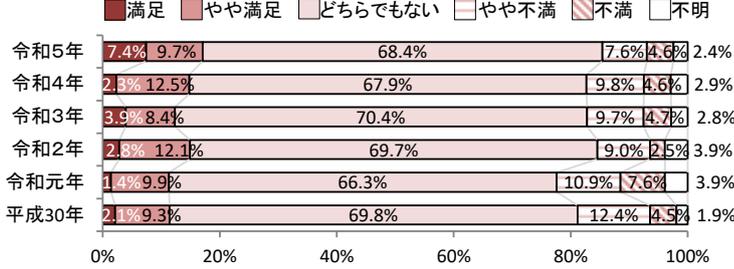
行財政経営

③「行財政経営」について

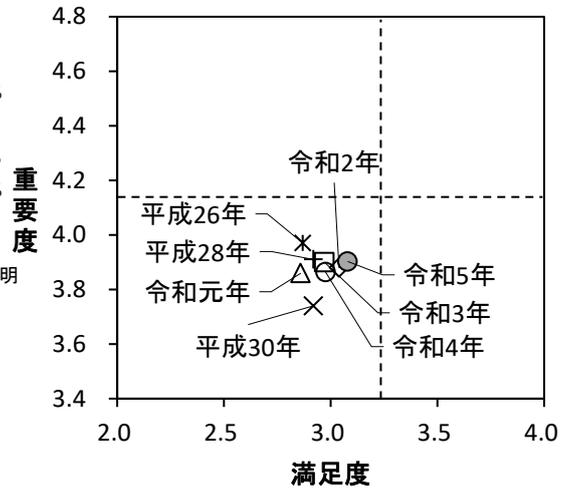
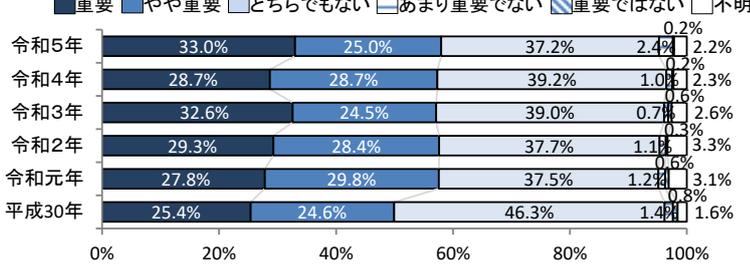
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	37	7.4%	2.3%	3.9%	2.8%	1.4%	2.1%
やや満足	49	9.7%	12.5%	8.4%	12.1%	9.9%	9.3%
どちらでもない	344	68.4%	67.9%	70.4%	69.7%	66.3%	69.8%
やや不満	38	7.6%	9.8%	9.7%	9.0%	10.9%	12.4%
不満	23	4.6%	4.6%	4.7%	2.5%	7.6%	4.5%
不明	12	2.4%	2.9%	2.8%	3.9%	3.9%	1.9%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	166	33.0%	28.7%	32.6%	29.3%	27.8%	25.4%
やや重要	126	25.0%	28.7%	24.5%	28.4%	29.8%	24.6%
どちらでもない	187	37.2%	39.2%	39.0%	37.7%	37.5%	46.3%
あまり重要でない	12	2.4%	1.0%	0.7%	1.1%	1.2%	1.4%
重要ではない	1	0.2%	0.2%	0.6%	0.3%	0.6%	0.8%
不明	11	2.2%	2.3%	2.6%	3.3%	3.1%	1.6%

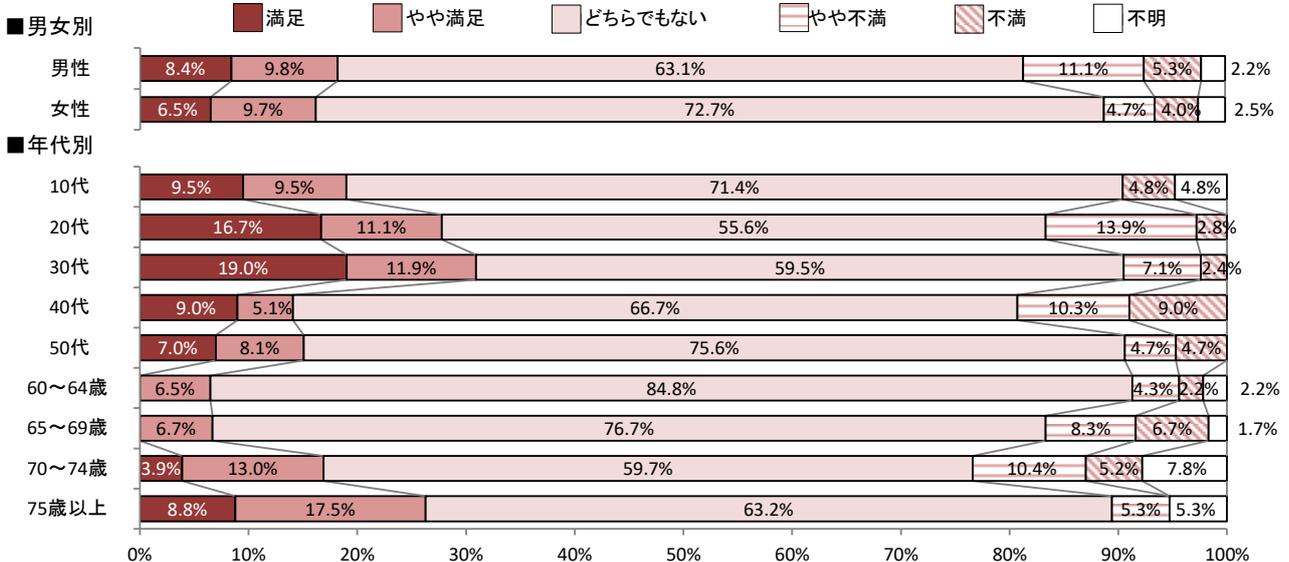
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



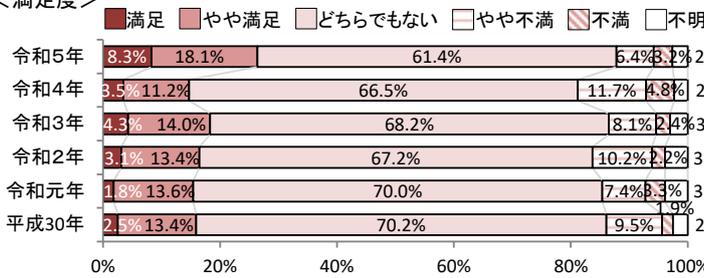
高度情報通信ネットワーク

④「高度情報通信ネットワーク」について

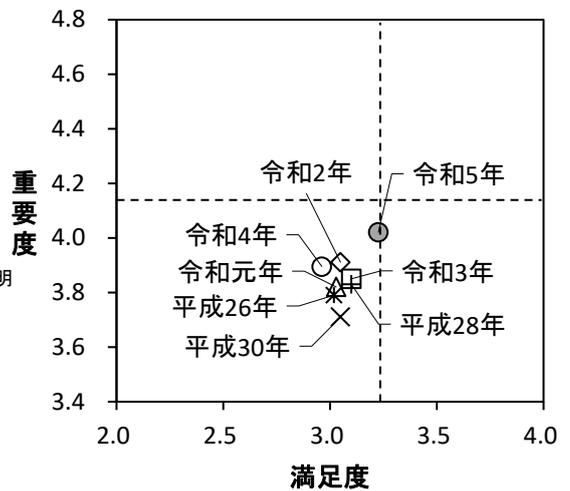
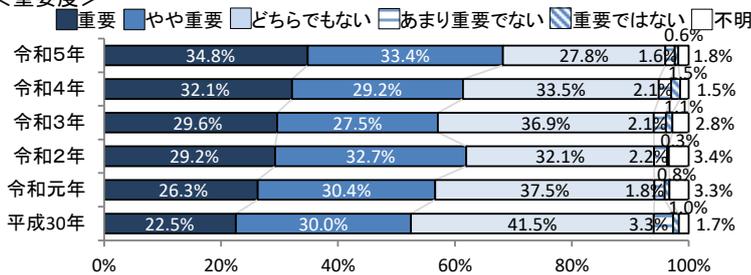
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	42	8.3%	3.5%	4.3%	3.1%	1.8%	2.5%
やや満足	91	18.1%	11.2%	14.0%	13.4%	13.6%	13.4%
どちらでもない	309	61.4%	66.5%	68.2%	67.2%	70.0%	70.2%
やや不満	32	6.4%	11.7%	8.1%	10.2%	7.4%	9.5%
不満	16	3.2%	4.8%	2.4%	2.2%	3.3%	1.9%
不明	13	2.6%	2.3%	3.0%	3.9%	3.9%	2.5%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	175	34.8%	32.1%	29.6%	29.2%	26.3%	22.5%
やや重要	168	33.4%	29.2%	27.5%	32.7%	30.4%	30.0%
どちらでもない	140	27.8%	33.5%	36.9%	32.1%	37.5%	41.5%
あまり重要でない	8	1.6%	2.1%	2.1%	2.2%	1.8%	3.3%
重要ではない	3	0.6%	1.5%	1.1%	0.3%	0.8%	1.0%
不明	9	1.8%	1.5%	2.8%	3.4%	3.3%	1.7%

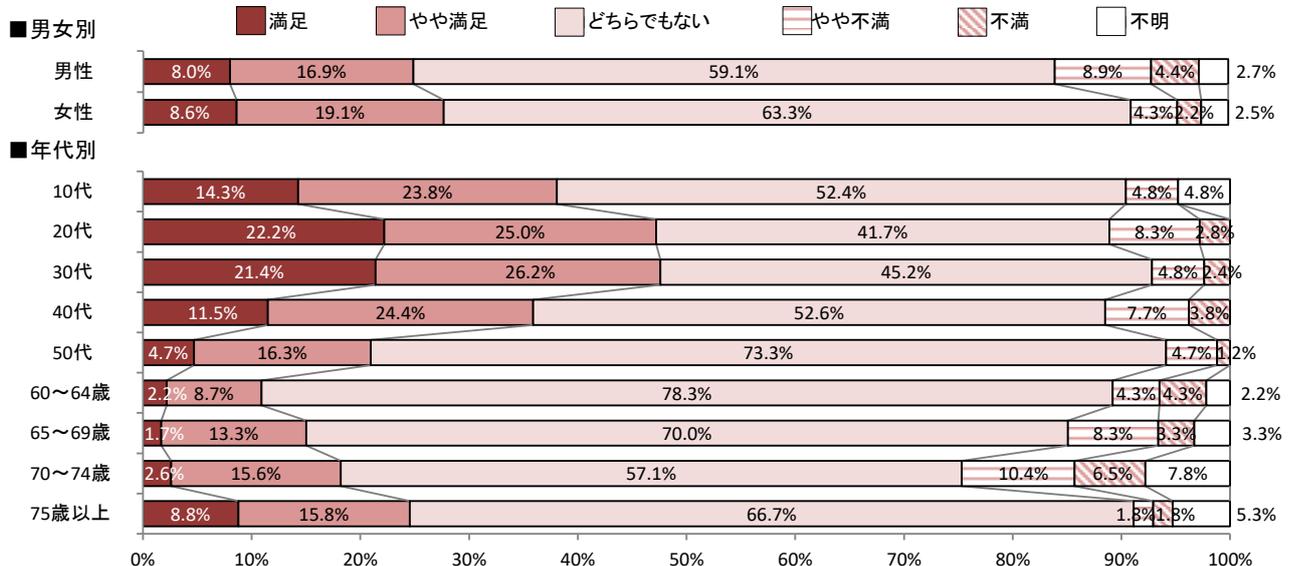
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



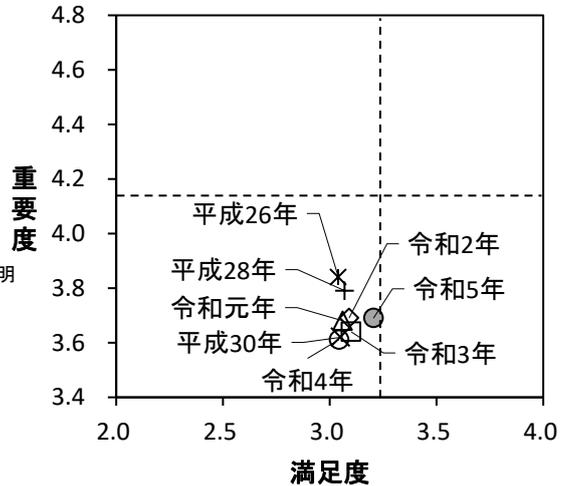
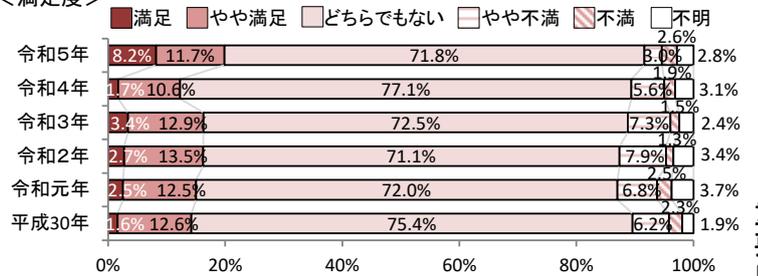
地域間交流・国際交流

⑤「地域間交流・国際交流」について

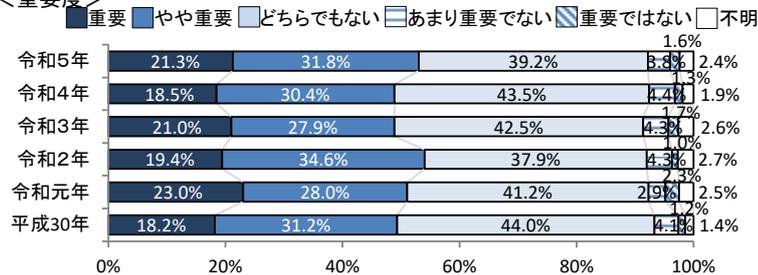
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	41	8.2%	1.7%	3.4%	2.7%	2.5%	1.6%
やや満足	59	11.7%	10.6%	12.9%	13.5%	12.5%	12.6%
どちらでもない	361	71.8%	77.1%	72.5%	71.1%	72.0%	75.4%
やや不満	15	3.0%	5.6%	7.3%	7.9%	6.8%	6.2%
不満	13	2.6%	1.9%	1.5%	1.3%	2.5%	2.3%
不明	14	2.8%	3.1%	2.4%	3.4%	3.7%	1.9%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	107	21.3%	18.5%	21.0%	19.4%	23.0%	18.2%
やや重要	160	31.8%	30.4%	27.9%	34.6%	28.0%	31.2%
どちらでもない	197	39.2%	43.5%	42.5%	37.9%	41.2%	44.0%
あまり重要でない	19	3.8%	4.4%	4.3%	4.3%	2.9%	4.1%
重要ではない	8	1.6%	1.3%	1.7%	1.0%	2.3%	1.2%
不明	12	2.4%	1.9%	2.6%	2.7%	2.5%	1.4%

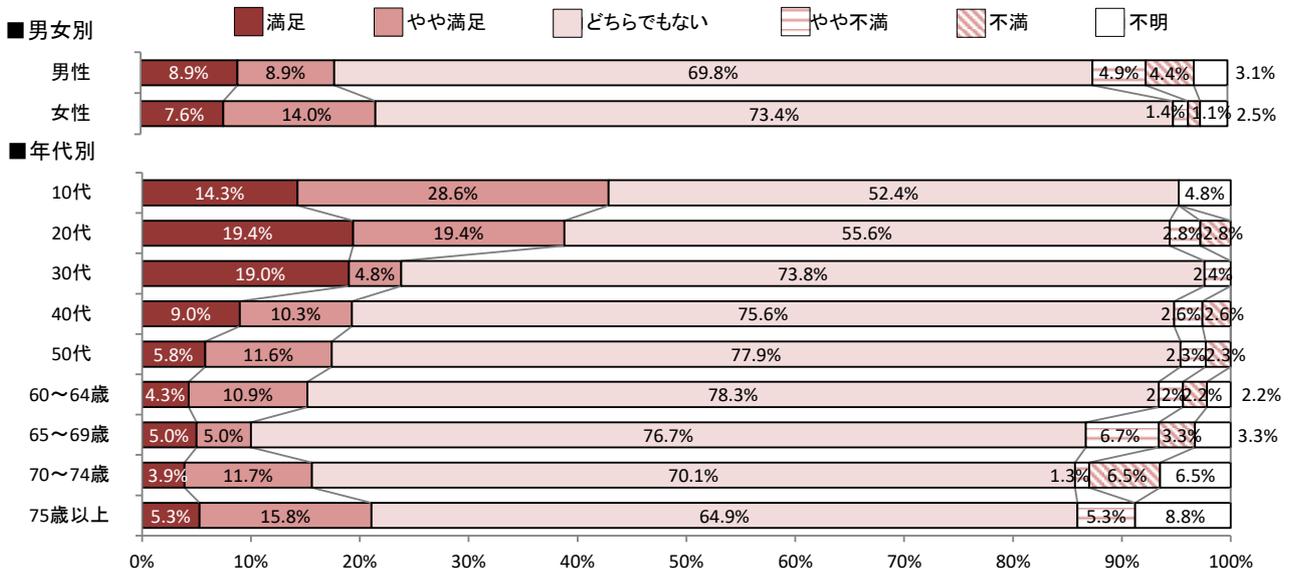
<満足度>



<重要度>



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



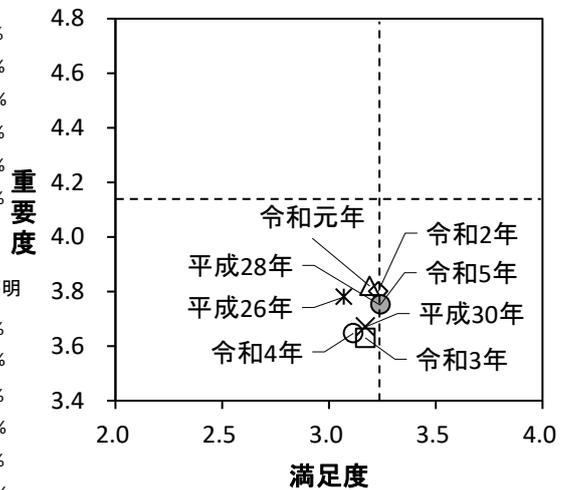
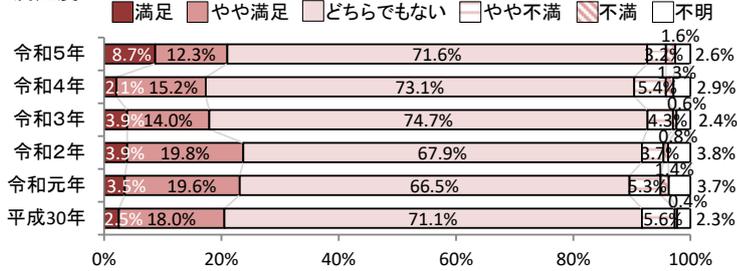
広域連携

⑥「広域連携」について

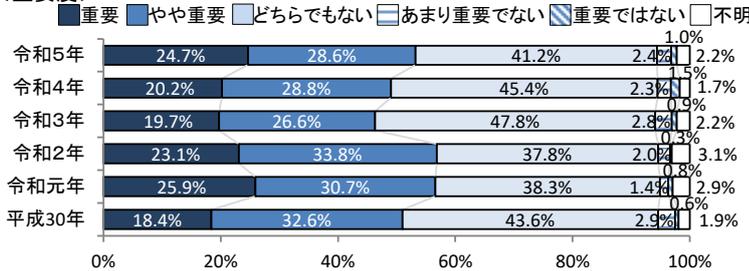
【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
満足	44	8.7%	2.1%	3.9%	3.9%	3.5%	2.5%
やや満足	62	12.3%	15.2%	14.0%	19.8%	19.6%	18.0%
どちらでもない	360	71.6%	73.1%	74.7%	67.9%	66.5%	71.1%
やや不満	16	3.2%	5.4%	4.3%	3.7%	5.3%	5.6%
不満	8	1.6%	1.3%	0.6%	0.8%	1.4%	0.4%
不明	13	2.6%	2.9%	2.4%	3.8%	3.7%	2.3%

【重要度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	124	24.7%	20.2%	19.7%	23.1%	25.9%	18.4%
やや重要	144	28.6%	28.8%	26.6%	33.8%	30.7%	32.6%
どちらでもない	207	41.2%	45.4%	47.8%	37.8%	38.3%	43.6%
あまり重要でない	12	2.4%	2.3%	2.8%	2.0%	1.4%	2.9%
重要ではない	5	1.0%	1.5%	0.9%	0.3%	0.8%	0.6%
不明	11	2.2%	1.7%	2.2%	3.1%	2.9%	1.9%

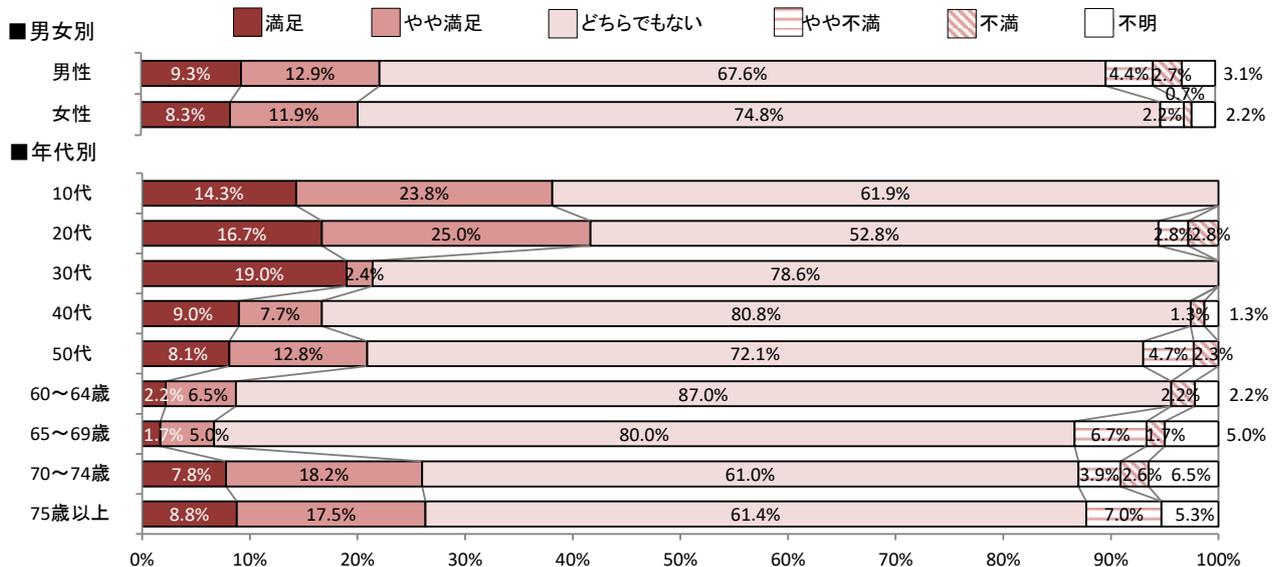
<満足度>



<重要度>



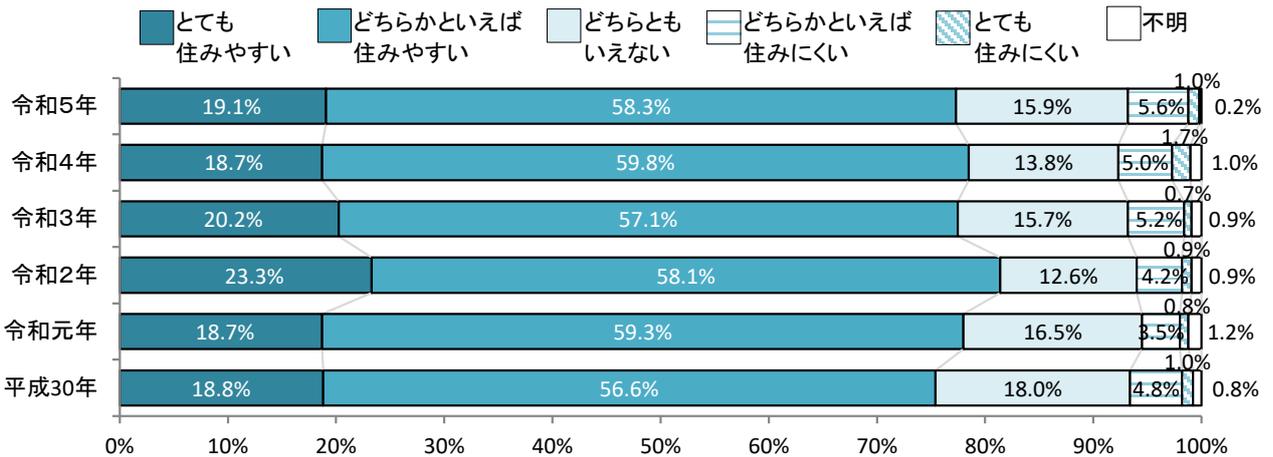
<今回調査 満足度 男女別・年代別>



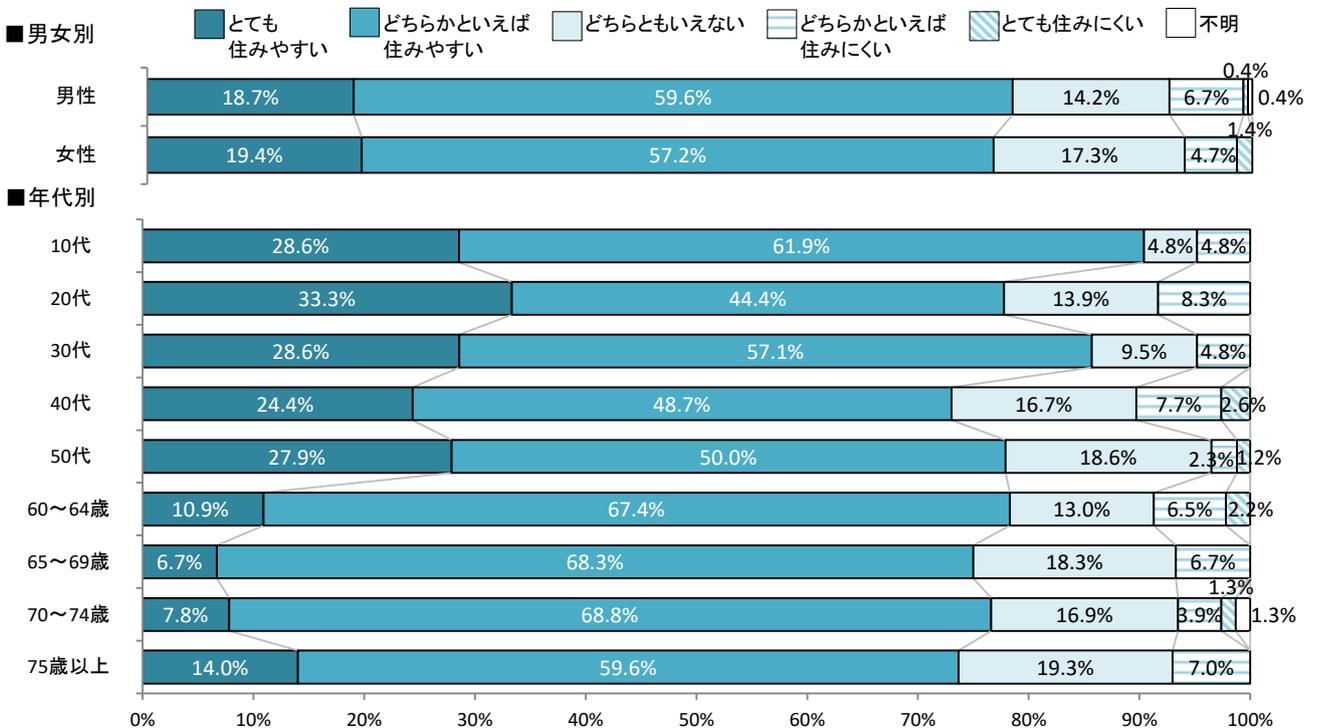
佐久市の住みやすさ感

問15 佐久市の住みやすさ感について
あなたは、佐久市をすみやすいまちだと思いますか

【満足度】	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
とても住みやすい	96	19.1%	18.7%	20.2%	23.3%	18.7%	18.8%
どちらかといえば住みやすい	293	58.3%	59.8%	57.1%	58.1%	59.3%	56.6%
どちらともいえない	80	15.9%	13.8%	15.7%	12.6%	16.5%	18.0%
どちらかといえば住みにくい	28	5.6%	5.0%	5.2%	4.2%	3.5%	4.8%
とても住みにくい	5	1.0%	1.7%	0.7%	0.9%	0.8%	1.0%
不明	1	0.2%	1.0%	0.9%	0.9%	1.2%	0.8%



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



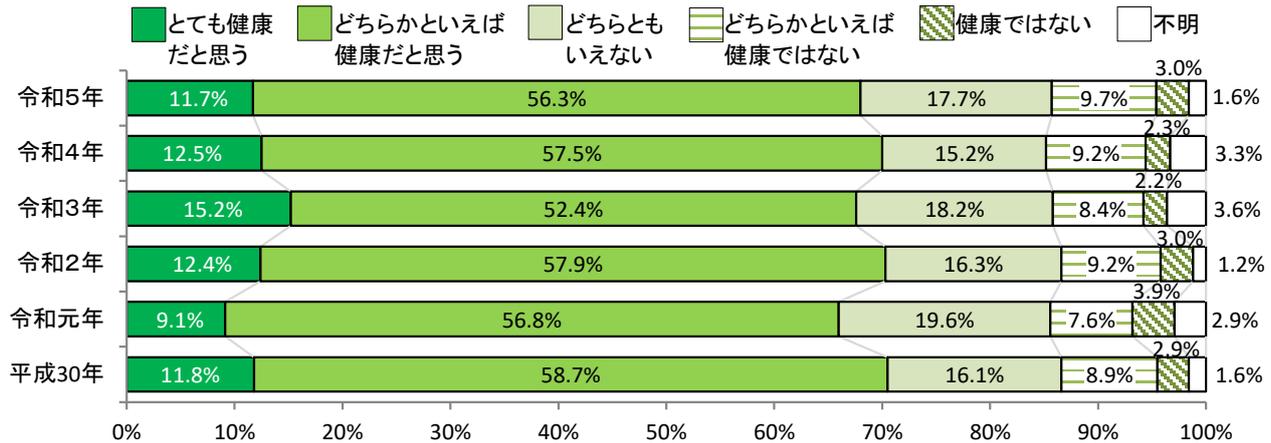
健康感

問16 健康感について(その1) あなたが健康の状態をイメージするとき、重要だと思うことは何ですか

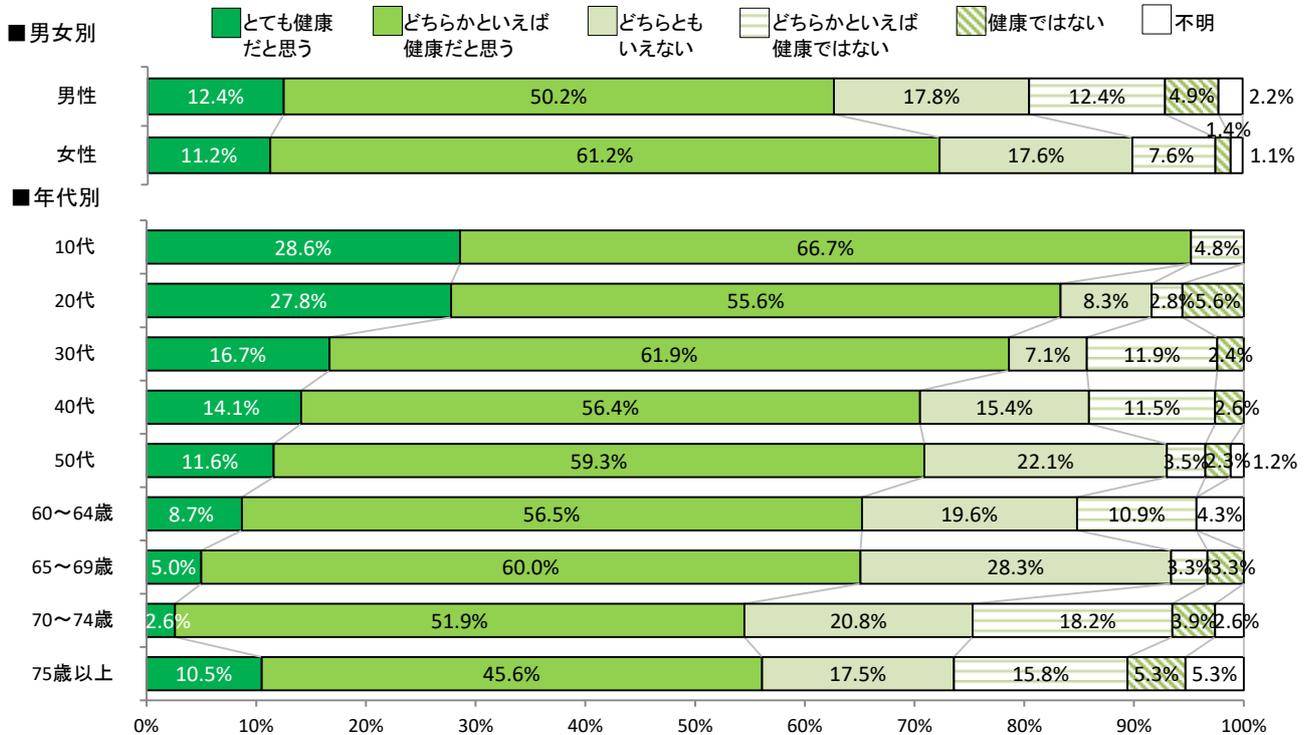
①年齢に応じた体力がある							
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	293	58.3%	56.5%	55.4%	56.8%	56.0%	55.8%
やや重要	147	29.2%	31.7%	32.6%	30.5%	29.0%	30.2%
どちらでもない	50	9.9%	8.7%	8.6%	8.8%	10.5%	12.0%
あまり重要でない	6	1.2%	1.0%	1.3%	1.0%	1.8%	1.2%
重要ではない	2	0.4%	-	0.2%	0.3%	0.8%	0.4%
不明	5	1.0%	2.1%	1.9%	2.6%	1.9%	0.4%
②ある程度激しい運動ができる体力がある							
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	104	20.7%	15.2%	15.7%	17.5%	15.8%	14.3%
やや重要	177	35.2%	38.3%	40.6%	39.6%	36.0%	37.6%
どちらでもない	169	33.6%	32.9%	33.0%	30.2%	35.4%	35.7%
あまり重要でない	41	8.2%	10.4%	7.9%	8.0%	9.3%	10.7%
重要ではない	7	1.4%	1.2%	1.3%	1.9%	1.4%	1.2%
不明	5	1.0%	2.1%	1.5%	2.8%	2.1%	0.6%
③気持ちにハリがある							
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	277	55.1%	54.8%	53.9%	53.0%	54.9%	53.5%
やや重要	153	30.4%	28.8%	32.0%	31.4%	29.4%	30.4%
どちらでもない	54	10.7%	12.5%	11.2%	11.2%	10.5%	12.6%
あまり重要でない	12	2.4%	1.7%	1.1%	0.9%	2.1%	2.3%
重要ではない	1	0.2%	0.2%	-	0.3%	0.8%	0.4%
不明	6	1.2%	1.9%	1.7%	3.2%	2.3%	0.8%
④悩みやストレスが少ない							
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	276	54.9%	52.7%	47.8%	54.8%	51.0%	50.8%
やや重要	144	28.6%	31.2%	35.2%	30.4%	31.1%	33.3%
どちらでもない	68	13.5%	12.3%	14.8%	10.2%	13.6%	13.6%
あまり重要でない	7	1.4%	1.2%	0.9%	1.5%	1.6%	1.4%
重要ではない	3	0.6%	0.4%	-	0.3%	0.6%	0.4%
不明	5	1.0%	2.3%	1.3%	2.7%	2.1%	0.6%
⑤食事がおいしく食べられる							
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	371	73.8%	69.8%	65.7%	68.4%	66.1%	67.1%
やや重要	94	18.7%	20.8%	25.3%	21.8%	24.1%	22.7%
どちらでもない	29	5.8%	7.1%	7.1%	6.4%	7.2%	8.9%
あまり重要でない	2	0.4%	0.4%	0.7%	0.4%	0.4%	1.0%
重要ではない	1	0.2%	0.2%	-	0.3%	0.2%	-
不明	6	1.2%	1.7%	1.1%	2.7%	1.9%	0.4%
⑥よく眠れて目覚めがよい							
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	340	67.6%	65.0%	61.4%	62.6%	63.2%	64.5%
やや重要	110	21.9%	23.3%	27.0%	25.7%	24.9%	22.7%
どちらでもない	38	7.6%	8.5%	9.0%	7.3%	8.4%	10.1%
あまり重要でない	6	1.2%	1.0%	1.3%	0.8%	1.4%	2.1%
重要ではない	1	0.2%	0.4%	0.2%	0.3%	0.4%	0.2%
不明	8	1.6%	1.9%	1.1%	3.3%	1.8%	0.4%
⑦健康診断で異常がない							
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	257	51.1%	47.1%	47.6%	50.7%	48.8%	48.3%
やや重要	158	31.4%	33.7%	31.3%	30.3%	28.8%	32.8%
どちらでもない	64	12.7%	12.3%	16.3%	12.9%	17.3%	15.7%
あまり重要でない	12	2.4%	3.1%	2.1%	2.1%	2.3%	1.7%
重要ではない	6	1.2%	1.5%	0.7%	0.6%	0.6%	1.0%
不明	6	1.2%	2.3%	1.9%	3.4%	2.1%	0.6%
⑧持病などがあっても社会生活に支障がない							
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	262	52.1%	44.4%	45.7%	45.1%	44.6%	44.4%
やや重要	153	30.4%	36.2%	36.9%	34.5%	34.4%	36.6%
どちらでもない	75	14.9%	14.4%	14.2%	15.0%	16.5%	15.7%
あまり重要でない	5	1.0%	1.9%	1.5%	1.3%	1.6%	1.6%
重要ではない	3	0.6%	0.6%	0.6%	0.8%	0.4%	0.8%
不明	5	1.0%	2.5%	1.1%	3.3%	2.5%	1.0%
⑨身の回りのことは自分でできる							
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	368	73.2%	55.4%	73.2%	72.3%	72.8%	71.5%
やや重要	88	17.5%	32.6%	19.3%	17.8%	19.3%	20.0%
どちらでもない	38	7.6%	8.6%	5.1%	5.6%	4.9%	7.0%
あまり重要でない	3	0.6%	1.3%	0.9%	1.0%	0.8%	0.6%
重要ではない	2	0.4%	0.2%	0.7%	0.8%	0.8%	0.6%
不明	4	0.8%	1.9%	1.1%	2.4%	1.6%	0.4%

健康だと思うか

問17 健康感について(その2) 現在、あなたは健康だと思いますか		令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年	
	回答者数(人)	割合					
とても健康だと思う	59	11.7%	12.5%	15.2%	12.4%	9.1%	11.8%
どちらかといえば健康だと思う	283	56.3%	57.5%	52.4%	57.9%	56.8%	58.7%
どちらともいえない	89	17.7%	15.2%	18.2%	16.3%	19.6%	16.1%
どちらかといえば健康ではない	49	9.7%	9.2%	8.4%	9.2%	7.6%	8.9%
健康ではない	15	3.0%	2.3%	2.2%	3.0%	3.9%	2.9%
不明	8	1.6%	3.3%	3.6%	1.2%	2.9%	1.6%



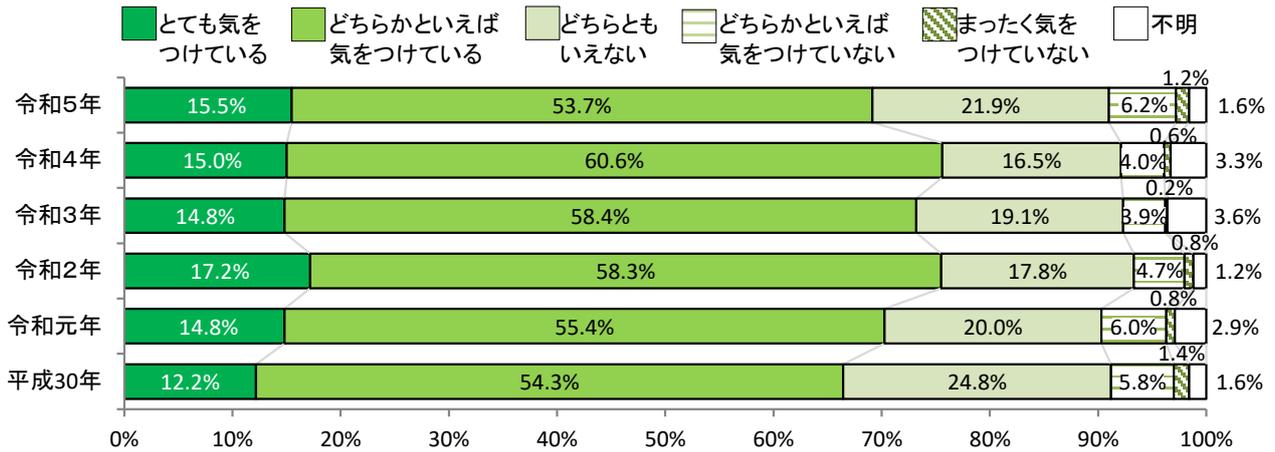
<今回調査 満足度 男女別・年代別>



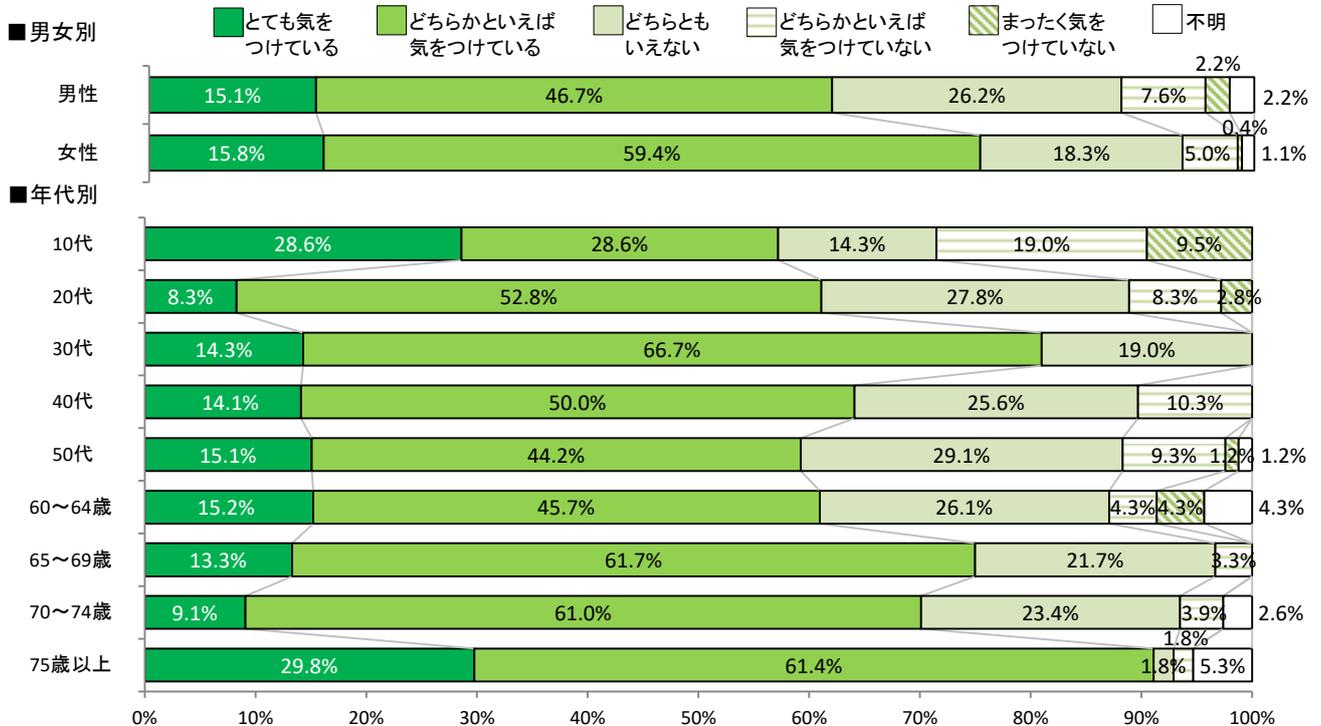
健康に気をつけているか

問18 健康感について(その3) あなたは、健康に気をつけていますか

	回答者数(人)		割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
	人数	割合		割合	割合	割合	割合	割合
とても気をつけている	78	15.5%	15.5%	15.0%	14.8%	17.2%	14.8%	12.2%
どちらかといえば気をつけている	270	53.7%	53.7%	60.6%	58.4%	58.3%	55.4%	54.3%
どちらともいえない	110	21.9%	21.9%	16.5%	19.1%	17.8%	20.0%	24.8%
どちらかといえば気をつけていない	31	6.2%	6.2%	4.0%	3.9%	4.7%	6.0%	5.8%
まったく気をつけていない	6	1.2%	1.2%	0.6%	0.2%	0.8%	0.8%	1.4%
不明	8	1.6%	1.6%	3.3%	3.6%	1.2%	2.9%	1.6%



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



健康状態や意識

問19 健康状態や意識等について

① 現在、持病により定期的に医療機関を利用している

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
はい	257	51.1%	49.2%	45.9%	49.0%	47.5%	48.1%
いいえ	233	46.3%	47.1%	50.2%	49.3%	49.4%	50.2%
不明	13	2.6%	3.7%	3.9%	1.7%	3.1%	1.7%

② かかりつけの医師がいる

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
はい	318	63.2%	56.2%	56.7%	62.7%	59.3%	61.0%
いいえ	171	34.0%	40.2%	39.5%	35.6%	37.5%	37.4%
不明	14	2.8%	3.7%	3.7%	1.7%	3.1%	1.6%

③ 生まれてからこれまで「けが」で1週間以上入院した経験がある

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
はい	89	17.7%	18.1%	17.8%	18.5%	16.9%	15.3%
いいえ	401	79.7%	78.3%	78.5%	79.7%	80.2%	82.9%
不明	13	2.6%	3.7%	3.7%	1.8%	2.9%	1.7%

④ 生まれてからこれまで「病気」で1週間以上入院した経験がある

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
はい	196	39.0%	36.2%	34.6%	36.5%	37.0%	37.6%
いいえ	295	58.6%	60.0%	61.6%	61.7%	60.1%	60.7%
不明	12	2.4%	3.8%	3.7%	1.7%	2.9%	1.7%

⑤ 自分なりの健康法をもっている

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
はい	215	42.7%	49.8%	50.7%	48.8%	43.2%	42.8%
いいえ	276	54.9%	46.7%	45.3%	49.3%	53.1%	55.4%
不明	12	2.4%	3.5%	3.9%	2.0%	3.7%	1.7%

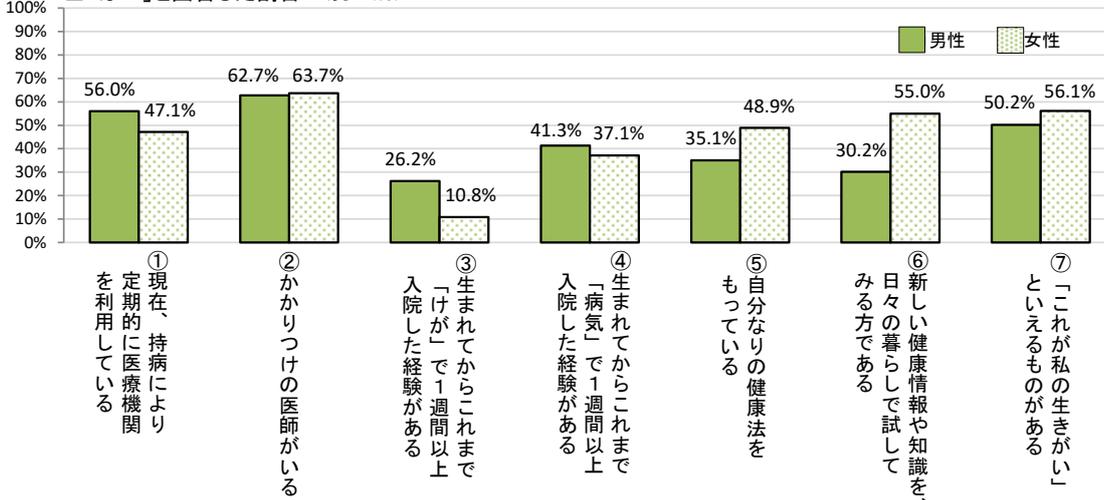
⑥ 新しい健康情報や知識を、日々の暮らしで試してみようとする方である

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
はい	221	43.9%	51.2%	50.4%	51.3%	46.1%	52.1%
いいえ	270	53.7%	45.2%	45.9%	46.9%	50.6%	45.5%
不明	12	2.4%	3.7%	3.7%	1.8%	3.3%	2.3%

⑦ 「これが私の生きがい」といえるものがある

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
はい	269	53.5%	54.8%	54.9%	55.7%	55.8%	54.3%
いいえ	221	43.9%	41.7%	41.2%	42.3%	40.5%	44.0%
不明	13	2.6%	3.5%	3.9%	2.0%	3.7%	1.7%

■「はい」と回答した割合（男女別）



幸福感

問20 幸福感について(その1) あなたが幸福感を判断するとき、重要だと思うことは何ですか

①健康であること

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	386	76.7%	73.7%	74.5%	77.3%	74.7%	73.3%
やや重要	87	17.3%	18.1%	18.0%	16.3%	18.3%	21.3%
どちらでもない	18	3.6%	3.3%	3.2%	3.0%	2.9%	2.7%
あまり重要でない	3	0.6%	1.0%	0.6%	0.6%	0.2%	0.4%
重要ではない	1	0.2%	-	-	0.1%	0.4%	0.8%
不明	8	1.6%	4.0%	3.7%	2.6%	3.5%	1.6%

②家計の状況が良好であること

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	303	60.2%	56.3%	56.0%	59.8%	54.9%	56.0%
やや重要	162	32.2%	33.1%	33.7%	30.7%	35.2%	35.9%
どちらでもない	26	5.2%	5.6%	5.8%	5.2%	5.1%	5.0%
あまり重要でない	3	0.6%	1.0%	0.6%	0.6%	0.8%	1.0%
重要ではない	1	0.2%	-	0.2%	0.2%	0.2%	0.6%
不明	8	1.6%	4.0%	3.7%	3.4%	3.9%	1.6%

③家族との関係が良好なこと

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	368	73.2%	69.0%	71.3%	71.3%	67.1%	69.2%
やや重要	99	19.7%	20.8%	18.9%	20.1%	25.7%	24.6%
どちらでもない	20	4.0%	5.6%	5.4%	4.6%	2.9%	4.1%
あまり重要でない	4	0.8%	0.6%	0.4%	0.4%	-	-
重要ではない	5	1.0%	-	0.2%	0.1%	0.4%	0.6%
不明	7	1.4%	4.0%	3.7%	3.4%	3.9%	1.6%

④周囲との人間関係が良好なこと

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	249	49.5%	48.3%	48.9%	49.9%	47.7%	50.0%
やや重要	185	36.8%	36.7%	37.5%	35.7%	38.3%	36.4%
どちらでもない	52	10.3%	8.7%	7.3%	10.1%	8.9%	10.7%
あまり重要でない	6	1.2%	1.5%	1.5%	0.8%	0.6%	0.8%
重要ではない	2	0.4%	0.6%	0.7%	0.3%	0.2%	0.6%
不明	9	1.8%	4.2%	4.1%	3.2%	4.3%	1.6%

⑤仕事や学業に満足していること

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	206	41.0%	38.1%	36.5%	41.1%	36.8%	40.7%
やや重要	185	36.8%	40.4%	39.0%	38.6%	43.4%	38.0%
どちらでもない	81	16.1%	14.0%	17.8%	14.3%	14.0%	16.3%
あまり重要でない	11	2.2%	1.2%	1.3%	1.7%	0.8%	1.2%
重要ではない	8	1.6%	1.3%	0.6%	0.5%	0.2%	0.8%
不明	12	2.4%	5.0%	4.9%	3.8%	4.9%	3.1%

⑥精神的にゆとりがあること

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	315	62.6%	61.2%	61.4%	61.3%	58.9%	63.6%
やや重要	134	26.6%	28.3%	24.3%	28.4%	28.0%	28.5%
どちらでもない	39	7.8%	5.2%	9.6%	6.3%	8.2%	5.8%
あまり重要でない	5	1.0%	0.8%	0.9%	0.5%	0.4%	-
重要ではない	1	0.2%	0.4%	-	0.3%	0.4%	0.2%
不明	9	1.8%	4.2%	3.7%	3.3%	4.1%	1.9%

⑦趣味や社会貢献などの生きがいがあること

	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	190	37.8%	40.8%	37.1%	39.0%	32.9%	40.5%
やや重要	202	40.2%	39.0%	37.1%	37.0%	42.0%	40.1%
どちらでもない	83	16.5%	13.1%	19.1%	17.7%	17.9%	14.0%
あまり重要でない	14	2.8%	2.5%	2.2%	2.4%	2.3%	2.5%
重要ではない	3	0.6%	0.6%	0.4%	0.6%	0.4%	0.8%
不明	11	2.2%	4.0%	4.1%	3.3%	4.5%	2.1%

⑧景観や治安、防災体制など、生活環境が良好なこと

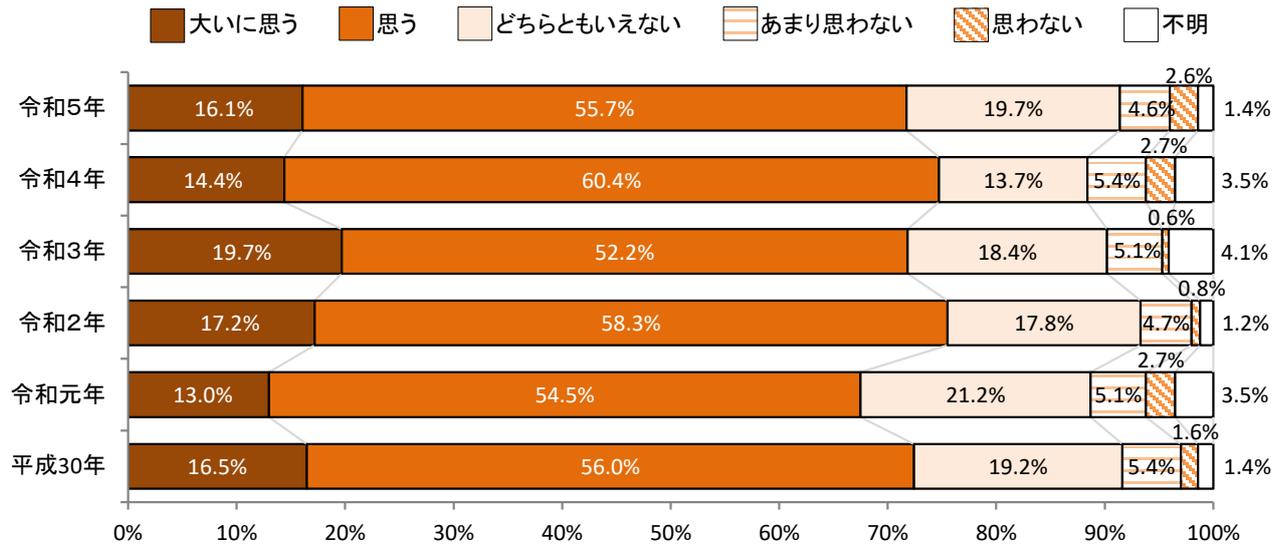
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	211	41.9%	33.3%	37.3%	36.3%	32.9%	35.9%
やや重要	199	39.6%	44.2%	39.1%	40.3%	43.8%	44.4%
どちらでもない	71	14.1%	15.6%	16.1%	17.4%	16.9%	14.9%
あまり重要でない	13	2.6%	2.5%	3.4%	2.1%	1.6%	2.1%
重要ではない	1	0.2%	0.4%	0.4%	0.6%	0.8%	1.0%
不明	8	1.6%	4.0%	3.7%	3.3%	4.1%	1.7%

⑨夢や希望をもっていること

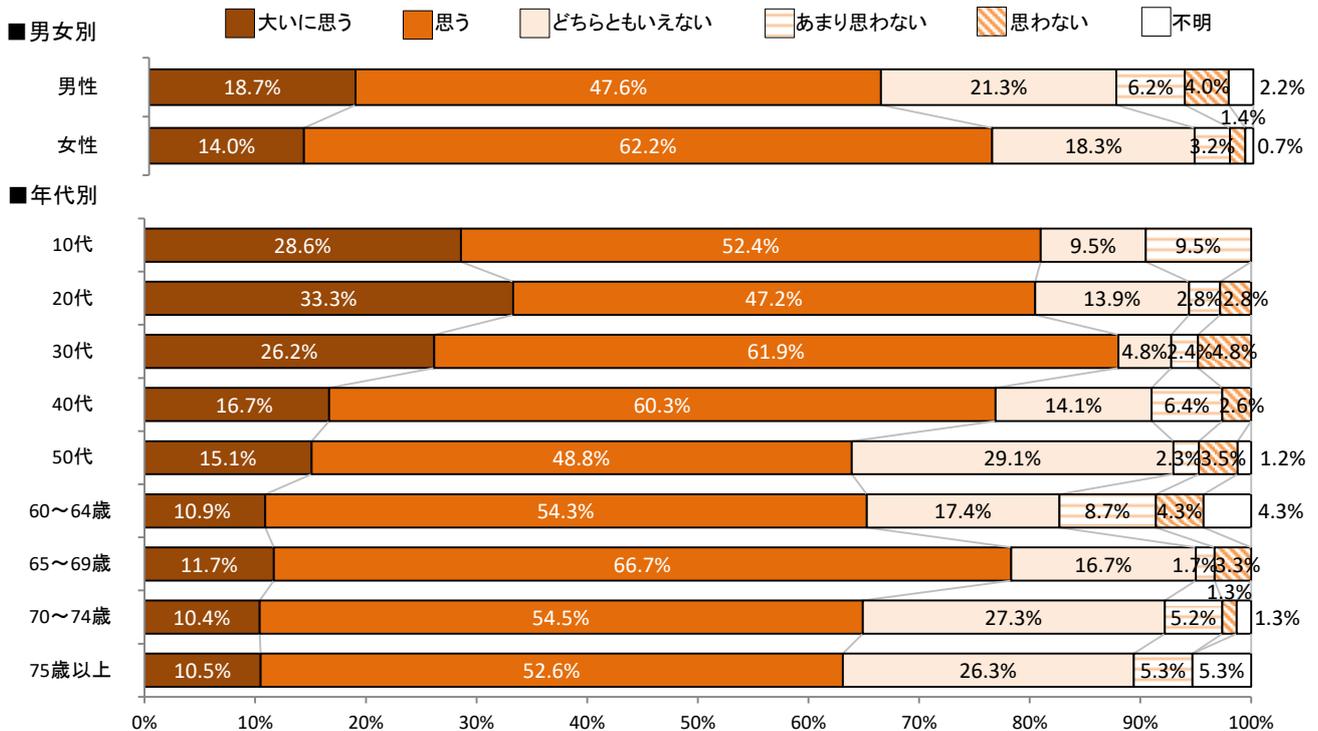
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
重要	212	42.1%	39.8%	42.1%	42.6%	42.0%	44.6%
やや重要	181	36.0%	38.5%	32.8%	35.5%	35.2%	34.7%
どちらでもない	85	16.9%	14.0%	18.4%	15.5%	16.1%	17.2%
あまり重要でない	12	2.4%	2.9%	2.1%	2.3%	2.1%	1.2%
重要ではない	5	1.0%	0.8%	0.7%	0.9%	0.8%	0.8%
不明	8	1.6%	4.0%	3.9%	3.1%	3.7%	1.6%

現在、幸せだと思うか

問21 幸福感について(その2) 現在、あなたは幸せだと思いますか							
	回答者数(人)	割合	令和4年	令和3年	令和2年	令和元年	平成30年
大いに思う	81	16.1%	14.4%	19.7%	17.2%	13.0%	16.5%
思う	280	55.7%	60.4%	52.2%	58.3%	54.5%	56.0%
どちらともいえない	99	19.7%	13.7%	18.4%	17.8%	21.2%	19.2%
あまり思わない	23	4.6%	5.4%	5.1%	4.7%	5.1%	5.4%
思わない	13	2.6%	2.7%	0.6%	0.8%	2.7%	1.6%
不明	7	1.4%	3.5%	4.1%	1.2%	3.5%	1.4%



<今回調査 満足度 男女別・年代別>



(iv) 記述回答

▽「その他」の回答

問 16 健康感について(その1) あなたが健康の状態をイメージするとき、重要だと思うことは何ですか	
肉体の健康よりも精神の健康を優先すべきである	(浅間・20代 男性)
趣味、娯楽がある 冷房、暖房が不自由なく使える	(浅間・30代 男性)
毎日会話する相手がいること	(浅間・40代 男性)
健康でない事項も人に相談できる、SOSを出せる	(浅間・40代 女性)
話しができる環境。孤立しづらい環境(一人暮らしでも)	(")
健康関連の正しい知識が得られる	(")
世代を超えた人とのつながりが持てる地域になってほしい	(浅間・50代 女性)
話し相手がいること	(")
次々に起こる感染症対策に独自性を発揮し、進める	(浅間・65～69歳 女性)
休日診療など、もっとわかりやすくしてほしい	(")
子ども達に迷惑をかけない。ピンコロで	(浅間・75歳以上 男性)
一人暮らしの者に対して、情報提供があると安心して生きられる	(浅間・75歳以上 女性)
排泄のことで困っていないこと	(野沢・40代 女性)
健康診断や人間ドック時の費用の負担を加入保険関係なくやってほしい	(")
地域から孤立した状態の人をなるべく出さない	(野沢・50代 男性)
相談できる人が身近にいる	(野沢・60～64歳 女性)
人とかかわりを多く持ち、出会いがあるように。また大切にしたい	(野沢・70～74歳 女性)
医療の地域格差を狭めることが重要だと思います	(中込・65～69歳 女性)
定年、あるいは70歳過ぎても就労に就ける	(中込・70～74歳 男性)
友達がいること。地域の人達とコミュニケーションがとれる生活	(中込・70～74歳 女性)
おっくうにならず行動ができる	(中込・75歳以上 男性)
お友達や趣味をたくさん持つ	(東・60～64歳 女性)
お友達がいることは大切だと思います	(東・65～69歳 女性)
友達がいて話すことができれば、心の健康感がだいぶ違う	(東・70～74歳 女性)
笑うことができること。ストレスが知らずのうちに溜まっていると笑うことができない	(白田・20代 女性)
社会、自分以外の誰か、何かとつながりがあること	(白田・40代 女性)
精神的に余裕がある	(")
話しをする相手がいること。相談できる人(場所)があること	(白田・50代 女性)
体力	(白田・60～64歳 男性)
補助を考えてほしい	(")
孤立せず、人と交流があること	(白田・60～64歳 女性)
近所などの対人関係の充実	(白田・70～74歳 女性)
身体は親からの借り物と考え、前向きにラジオ体操、仏前に水、お供え物をあげ、栄養のバランスを考えて作り、感謝して生活しています	(白田・75歳以上 女性)
自分の年齢に応じた社会生活ができることを望みます	(浅科・75歳以上 女性)
一日一日を大切に生きる。なるべく外に出る	(望月・70～74歳 女性)
話し相手がいること	(不明・70～74歳 女性)

問 20 幸福感について（その1）あなたが幸福感を判断するとき、重要だと思うことは何ですか	
一日が幸せだと気付くこと	（浅間・40代 男性）
いつも笑っていること	（ ” ）
人と人が支え合い、自分が役に立っている、社会貢献できていると感じられること	（浅間・50代 女性）
家族が元気に楽しく過ごしていること	（ ” ）
どんな形でも、社会とつながっている。相談出来る人がいる	（浅間・65～69歳 女性）
夫婦の絆	（浅間・70～74歳 女性）
世の中が平穏であってほしい	（野沢・70～74歳 女性）
日々の充実感	（野沢・75歳以上 女性）
苦痛を感じないこと	（中込・20代 男性）
平和であること。治安が良いこと	（中込・50代 男性）
⑧景観や防犯が同列なのはいささか疑問	（ ” ）
人間誰も不満を言い出したらきりがなく、今が一番と思うべき	（中込・75歳以上 男性）
急に一人暮らしになった時、どのように生きれば良いのか？相談者がいなかったり、相談先が分からなかった時どうすればよいか？	（ ” ）
ストレスにならないよう自分で気を付ける（プラス思考な考え方）	（東・60～64歳 女性）
年齢に関係なく、家族や社会のために役に立てること	（東・65～69歳 女性）
社会的孤独感が高くない、強くないこと	（臼田・40代 女性）
体力があること	（臼田・60～64歳 男性）
趣味を持つこと	（ ” ）
両親を送り、主人も亡くなったが、手に職があり、手のかかる子どもがいてくれたおかげで、毎日栄養のバランスを考えた食事を作った。福祉、友人、子どもに感謝	（臼田・75歳以上 女性）
健康で、自分のことは自分でできること	（浅科・70～74歳 男性）
信じられる人たちがいること。仲間がいること	（望月・70～74歳 女性）

▽自由回答

問 22 佐久市の将来について、ご意見、ご提案、ご要望等がございましたらご自由にお書きください
▽教育・文化について
浅間地区
学校教育…親が使ってしまうケースがあるので、お金を配るのではなく、給食無償化にするなどの形でやってほしい (40代・女性)
・学校環境などは整っていても、活用が不十分ではないか。夏の暑さも近年に変化しているが、エアコン使用までがスムーズでない。ギリギリまで我慢する必要があるのか？ ・奨学金制度の充実に期待したい ()
保育園児の声は癒しで、近所の保育園の子ども達が元気にしている様子は元になります。ただ、引率者全員が防犯対策なのか雨傘を片手に引率しており、子どもに傘が当たったり、手を繋げなかったりヒヤヒヤします。傘で静止したりと使い方が違います。咄嗟に出してしまうのでしょうか、大事な宝を傘で守れるのか疑問です (60～64歳・女性)
・文化会館については、一旦中止されたが、県民文化会館クラスのもので絶対に必要と思う ・小学校の統合については、効率のみを考えず、地域性を考慮願いたい ・長野県が「教育県」と思われるよう、それを基本として行政を進めてください。その先頭に佐久市があってほしい(多くの人が教育県と思っていないというアンケート結果を耳にすると悲しいです) ・文化遺産をきちんと残してください。文化都市として佐久市をPRしていくためにも (65～69歳・女性)
高速道、新幹線があって、他地域との交流がしやすい場所になりました。そこに文化施設があればもっと良い。佐久平駅前のできる案があったのに投票でなくなりました。将来の市民のために、いろいろな芸術に接することができる施設がほしい。それは目先ではお金がかかります。でも必ず役立つ。そういう先の見える市(市長)であってほしい (70～74歳・女性)
行政の効率化優先の学校統廃合で子どもは幸せか？ ①臼田小 4校→1校 バス通学、身近な長い友達など考えることはたくさんある ②浅間小学校新增設、岩村田小の現状 (75歳以上・男性)
野沢地区
せっかく佐久大学があるのだから、佐久で育った子が進学したい大学になると良いと思う(他県へ出て行ってしまくと帰って来ない) ・武道館で、もっとコンサートやスポーツ大会などイベントがあると良い (40代・女性)
不登校支援、チャレンジ教室の場所、環境の改善をお願いしたい。夏暑く、冬寒く、水道もトイレしかなく、子どもが学習で過ごすには、今どきあんまりだと思います。新しい施設ができる中、空き施設に追いやられたようであんまりです。何とかしてください (60～64歳・女性)
佐久市生涯学習センター(前野沢会館)の活用方法について…現在、貸会議室など市民への幅広い活用があると思います。例えば図書館の機能を持たせ、子ども、学生から高齢者など多くの市民の学びの場と交流ができる場としてほしい。豊かな生活は、小さい頃からの多くの経験と学びから始まると考えますが、書籍から得るものも大切です。さらに今後増加していく高齢者の意欲増進にもつながると考えます。佐久市生涯学習センターの更なる有効活用を希望します ()
中込地区
住宅地の道路で車が通るところなのに子ども達が平気で遊び回っていて危険。他人の敷地内に平気で入ったり、車にボールをぶつけても平気な顔をしている子どもが多い。学校や家庭で勉強以外の指導もしっかりしてほしい (20代・女性)

<p>ホットタイムコンサート、トワイライトコンサート等、無料コンサートを聴かせていただき、大変ありがたく思っています。さらにもう一步、上質なものを聴いたり観たりできるとありがたいです。美術館も、もっとわくわくするものがあってくれ ると嬉しいです (70~74歳・女性)</p>
<p>東地区</p>
<p>小中学校の先生方のバラつきをなくしてほしいと感じます(障がいを持つ子に対しての接し方やサポート等に小・中 学校によってバラつきがあるため) (20代・女性)</p>
<p>スポーツを推進しているようですが、上田や松本、長野市と比べてもテニスコートが圧倒的に少なく一般が使えるの は限られています。団体登録をすれば使えるところも増えると思いますが面倒くさいです。アーチェリーはどこで出 来ますか？国体が佐久市であるようですが、アーチェリーが出来る場所を知りません (40代・女性)</p>
<p>臼田地区</p>
<p>教育にもう少し力を入れてほしい。学校現場は人が足りない。市費で雇える人を増やしてほしい (50代・女性)</p>
<p>浅科地区</p>
<p>孫が浅科中学校なのですが、先生方から、学校給食のパンが一番まずいと耳に入りました。生徒に美味しいパンを お願いします(佐久市全体で同じパンなのでしょうか?) (65~69歳・女性)</p>
<p>望月地区</p>
<p>保育士(特に大卒)の給料を上げるべきだと思う。上級職でも良いくらいだ。将来に向けて職員の質も上がっていく と思う (20代・女性)</p>
<p>小、中は給食が美味しくて良かった。もう少し教育に力を入れてほしかった 高校でも給食を出してほしい 高校に通う交通の便をもっと良くしてほしい。バス代が高額だった 若者が住みたい街にしてほしい。仕事、家が豊富にあると良い ()</p>
<p>望月には歴史があります。古くは望月牧(望月の駒)があり、室町から続く榊祭り、中山道宿場町、温泉、そして望 月姓発祥の地など。この歴史と文化を未来につなげられるよう、浅科、望月、臼田のルート開発にも力を入れてほし い (65~69歳・女性)</p>

▽土地利用・都市基盤について	
浅間地区	
フォレストモールが出来たのは良いけれど、映画館がなくなってしまふ。フレスポ佐久はもったいない。何か気の利いたお店ができることを期待します(ドン・キホーテやラウンドワン等)	(10代・女性)
冬季、商業施設の前の道路の雪かき、塩カル散布などをするように施設側へ通達、指導してほしい。毎年、建物の日陰となり施設の目の前の道が凍りついているところもあり、転んで怪我をしたこともある	(30代・男性)
佐久平駅南開発において、道路が混み通りづらいのをなんとかしてほしい	(")
まちづくり <ul style="list-style-type: none"> ・道路の通し方がとにかく下手で効率が悪い ・誰も歩かない歩道が広く、必要なところに歩道がない ・手抜き工事で道路に何度も穴があく ・雑な手直して更に凸凹になる ・フレスポ大失敗 ・カインズホーム周辺の使い方が下手 ・新しく出来た店は新規性ゼロ、誘致失敗 ・市民交流ひろばのつくりが下手。日陰、フェンス・ネットがない。ミレニアムパークがあるのに有効に使えていない。新幹線が停まる駅なのに小諸駅の方が遥かにマシ ・文化会館を潰したのがそもそもの大失敗。映画館もなくなり、全て上田市にお金が出流していく 	(")
<ul style="list-style-type: none"> ・子どもが無料で遊べる室内施設がほしい ・地域の住民がゆったりできる場所がほしい。例)無料で足湯に入れる、など 	(")
デマンド交通はとても良いと思う	(40代・女性)
長年長土呂に住んでいますが、人口増加が著しく、だんだん住みにくくなっている気がします	(")
局地的に人口が増加し、交通渋滞や教育施設の圧迫が目立つ。土地開発も、既視感のある店舗が目立ち、もともと佐久で生活している市民から見ると、面白味がない。これから大人になり、進学で一度佐久を離れる子ども達が、再びこの地に戻り、この土地を盛り上げてもらうためにも、魅力あるまちづくりを進めていただくことを心より祈っております	(")
駅前開発(カインズ)といい、せっかく良い立地条件が揃っているのに全く活かせてない。田舎の昔の考えから抜け出せてない感が強く、これでは他地域から人を呼び寄せることは難しいと思う。駅前開発には本当にかっかり。この先、子ども達には佐久にずっと住んだ方がいいとは言えない環境である	(")
子ども達ももっと住みやすいまちになれば良いと思う	(")
佐久市には、魅力を感じません。 インター近くの変なホテル、整備されてない街路樹。運転する側からしたら街路樹が邪魔で仕方ない。東京表参道に憧れたのかフォレストのイルミネーション。真夏にも関わらず、しっかり保温が入っている役所の便座。電気代の無駄。我々の税金を無駄に使わないで頂きたい。他県には、IKEA、コストコ、ららぽーとなどの施設がありますが、何軒もあるドラッグストアにうんざり。おぎのやの跡地に出来たお店は、今どうなったのですか？稼働されていますか？他県の方が佐久市へ行ってみようと思ってもらえるまちづくりをして頂けませんか。是非、役所の方々の意見もお聞かせ頂けましたら幸いです。何卒よろしくお願い致します	(")
佐久市はとても生活しやすいところだと思っています。駅周辺にあれだけマンションが建っても、何故人口がそれほど増えないのかと思っていましたが、市街地から遠いところにある実家から若い家族が移っているからと聞きました。家族連れも沢山いて活気があると思います。ただ30年後は確実に高齢者の街になっていくだろうと眺めています。 佐久市の全範囲で快適な生活が今後できるかと考えると、どこかで居住エリアをコンパクトにした方が良いのではと思いますが、その土地を離れたい気持ちを考えると、今から少しずつ市内での移住も推進したらどうかと思います	(")

<p>国勢調査によると、佐久市の人口減少は見受けられるが、長土呂・岩村田・安原の人口集中地区は人口増加となっています。そうした意味で、新幹線が停まる佐久平駅の蓼科口側はかなり充実した開発が行われ、生活需要に対応できるものとなってきた。一方、浅間口側は寂しさを感じる。例えば、岩村田駅近くには2軒の郵便局があるが、長土呂では簡易郵便局であるため、バランスを考え、どうにか郵便局ができることを切に希望する。また各科の病院が点在している中で、総合病院とは別にクリニックステーションのような複数の病院が入居するビルがあると便利である。ご一考を</p> <p style="text-align: right;">(50代・男性)</p>
<p>道路の整備を考えてほしい</p> <p style="text-align: right;">(50代・女性)</p>
<p>佐久市に住み始めて5年になりますが、最近、駅周辺などのリニューアル化が進んできたのと、住宅が随分増えて、引っ越してきた頃の田舎ならではの、のんびりした雰囲気が変化してきたように思います。移住者が増えることも大切だと思いますが、変に都会の様な建物(マンション等)、お店をつくったところで田舎は田舎です(都会は実用性より見た目重視ですが、田舎では実用性が重要だと思います)。田舎ならではのまちづくりを目指して、地元の人達の意見でリニューアルして欲しいと思います。その方が、結果的に都会からの移住者が増えて来ると思うし、ずっとここに住んでいる人達にも居心地が良いと思います</p> <p style="text-align: right;">()</p>
<p>中心地ばかり発展していて、遠く離れるほど車の便が悪い。デマンドワゴンはあるけれど、どう乗ったら良いかわかりづらい。自分で運転できるまでは良いが、その後が心配です。もう少し細かな地図で運転してほしいし、融通が利かないことがあるようで、臨機応変に対応してほしいという話を聞きます</p> <p style="text-align: right;">(65~69歳・女性)</p>
<p>市内の中心地及び市街地の開発は進むけれど、3~5km と離れるにしたがって取り残された状態で、まったく意見・要望も通らない</p> <p style="text-align: right;">(70~74歳・男性)</p>
<p>今はまだ運転ができますが、運転できなくなれば、都会と違いバスも少なく、買い物、通院など不便になります。もう少し巡回バスなどを増便してもらえればと思います</p> <p style="text-align: right;">(70~74歳・女性)</p>
<p>佐久平駅の過度な開発は妥当か？集中は見かけ発展。逆に過疎が生じアンバランスになっている。良いこととは思えない</p> <p style="text-align: right;">(75歳以上・男性)</p>
<p style="text-align: center;">野沢地区</p>
<p>ビッグモーターを外に出してほしいです 中込商店街などの過疎化の進んでいるエリアを再開発してほしいです</p> <p style="text-align: right;">(10代・男性)</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・運転手不足などで大変だとは思いますが、千曲バスがないと、やはり生活に困ることが多いと感じるので、また走らせてほしい ・トイザラスの跡地にビッグモーターができるそうですが、今の状況的にビッグモーターができて誰も行かないと思うので、ぜひ市民に役立つ施設をつくってほしい。具体的には、ドン・キホーテや映画館が入った施設がほしい <p style="text-align: right;">(10代・女性)</p>
<p>佐久市都市化ばかり目につきますが、もっと周りを見ていただきたい。箱ものばかりで、税金上げすぎ。議題に農業について何もなくなりました。人間「食」がなければ生きていけません。もっと農業に目を向けてほしい</p> <p style="text-align: right;">(40代・男性)</p>
<p>早く中部横断自動車道を通してほしい</p> <p style="text-align: right;">()</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・佐久市は、軽井沢という世界的にも有名な観光地の隣という立地にも関わらず、一步佐久に入ったら、一気にどこにでもある面白味のない街になってしまう。佐久平にオープンしたフォレストモールは、景観をぶち壊し、何がしたかったのか理解不能。新しく何かをつくるのではなく、今あるものに力を注ぎ、維持すべきと思う(アムシネマなど) ・この街の良いところは、図書館が充実しているところ。駒場公園付近はとても良い。コスモホールも文化事業に力を注いでいて魅力的である。本当に立地が良いと思うので、日本の好きな街ランキングで「軽井沢御代田」で終わらず、「佐久」と言ってもらえるよう役所が努力すべきと思う <p style="text-align: right;">(40代・女性)</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・空き家を減らした方が良いと思う ・田畑、山は減らさず、住宅や会社、商店ができてほしい <p style="text-align: right;">()</p>
<p>佐久平ばかり良くなって(開発されて)、各地区の商店街に行かなくなるので、またプレミアム商品券のようなもので買い物や食事を促してほしい</p> <p style="text-align: right;">()</p>

佐久市全体を活性化しようとしなくてほしい。過疎地と言うと悪いイメージがあるが、「静かなところ」と言うと良いイメージになる。過疎地なりに自分達で努力しているところはあると思うので、その努力が心の活性化につながっていると思います。佐久平駅前は大いに盛り上げて、若者向けに活性化を図ってほしい。半面静かなところはそのままお願いしたい (50代・男性)
佐久平駅周辺の発展はすごいと思います。一方、郊外は変わらないとは言え、それぞれの地区に生活できるだけの店舗はある印象です。私自身、今年の2月に交通事故に遭い、仕事も辞めざるを得なくなり、車の運転もやめた方が良くと医者から言われる中、友人を頼りに何とか病院までは自力で行っている状態です。今後運転できなくなった場合、正直今の場所では再就職も難しいと不安です。また借家の期限もあり、今後のことを考え、便利な佐久平でと思っても、あまりに家賃が高くて驚きました。発展の一方で「空き家もあるのに」と歯がゆさを感じています。行政に何か助けていただける制度はありますか (50代・女性)
早期に高速道(中部横断自動車道)のつなぎを解消して、佐久市と山梨・静岡と連携して経済交流、人的交流を深め、佐久市が東信地域での中堅都市として大きな役割を果たしたいものです (60～64歳・男性)
・地域に店がなくなり、佐久平方面ばかりが発展し、買い物がつらい ・歩道が全く整備されていない。車いすでの利用も難しい。よく調査していただきたい(野沢南町) (70～74歳・女性)
佐久平駅周辺ばかり発展していき、人口も偏りが目立つと思う。山あい暮らしの人々のことも考えてほしい(福祉、交通、生活環境等) ()
通学路の安全は大事だと思います。歩道の確保とともに、自転車通学の安全も確保してほしいです。佐久市はメインの道路は広く、歩道や自動車道もよく整備されていると思いますが、子ども達の通学の目線で見ると、まだ危険と思う箇所があるので、検討してほしいです ()
中込地区
通学路がガタガタしていて、自転車で学校へ登校する際に危ない箇所があるので舗装してほしい (10代・男性)
車がなくても生活しやすいようになると嬉しい (30代・女性)
小海線応援事業…佐久平駅から臼田駅までの各駅周辺、宅地等整備し、関東地区のベッドタウンにする。人口増にもつながれば良いと思います (50代・男性)
中部横断自動車道の早期開通 (50代・女性)
デマンドワゴン(さくっと)ですが、料金200円と割安に見えるが、それは1区間のみで、それ以上の乗車ではプラス200円となり、免許を返納した者には利用しづらい (70～74歳・男性)
東地区
他県から来て思うことは、子どもを連れて遊べる場所が少ないこと。幼稚園に入る前の子が親と一緒に遊べる場所が圧倒的に少なく、冬に新しい友達、知り合いをつくるのが難しいように思います (40代・女性)
佐久市の規模で、コンサートやライブ等を行える大きな会場がないのは、今の時代に合わない気がします。これからの佐久の発展のために、駅も近く、大きなショッピングモールもあり、立地条件の良い佐久平交流センター・市民交流ひろばの使用法(コンサート・ライブ会場の構築)を再度検討していただくことを希望します (50代・女性)
都市ガスを通してもらいたい ()
有名な経済学者が「トカイナカ」を提唱し、都会と田舎の両方を持っていると良いと言っています。私も賛成です。佐久も大発展中です。このままいけば職場も増え、若い人達も佐久へ戻って来ると思います。佐久は財政も健全で良いと思います。故郷はやはり心が休まり落ち着きます。しばらくは現状維持で、佐久で楽しく心豊かに暮らしたい (65～69歳・女性)

臼田地区	
年を取ったら住みづらそう。免許がなければ買い物に行くのも苦勞しそうです。そもそも市に対して何の感情もない。市が市民に対して何かをしているという実感もない。市に対して期待したこともなく、ただこの町で生まれ、暮らしているだけという感じです。それでも、生まれ育った町なので、より住みよい町になってもらいたいと思います	(20代・男性)
空き家バンクの登録件数が少なく、HPの操作性があまり良くないのが残念	(30代・女性)
佐久市には大きな公園はありますが、家から歩いて行けるところにはないので、子どもを遊ばせようと思っても車が通るところでしか遊べない。子どもを安心して遊ばせる場所が家の近くにありません。田畑が広がり景色は綺麗なのですが、農道には車が通り、田畑には入れないので、ボール遊びも出来ず困っています。今まで他府県を引っ越してきた中で、佐久市には住んでいるテリトリーの中に公園が全然ないので、小規模でも公園の数を増やしてほしいです	(40代・女性)
今の佐久市には「文化」がないと思う。いろんな企画があることは、このアンケートで知ることができたが、気軽に利用する・参加するということが難しい。自分は病氣療養中、佐久穂町の茂来館によく行っていた。ホールは自由に使える、社会人や学生が飲食しながら学習したり、仕事ができるスペースがとても気持ち良く気軽に利用できた。カフェには毎日のお年寄りが来てカフェの方とおしゃべりをして帰っていく。そういうちょっとした寄り合いの場所が佐久市にもあればと思う。確かに商業施設はたくさんあるが、あんなにも大きなホームセンターやチェーン店が必要か首をひねる。市内唯一の映画館はなくなり、ますます文化的なものが消えつつある。これは市役所のやるべきことではないだろう。でもこのままだと都心地のベッドタウン化に終わりそうで寂しい	(50代・女性)
佐久平駅周辺だけでなく、佐久市全体の充実を考えていってほしい	(60~64歳・男性)
臼田平の運動公園の整備が進んでいるが、そこを利用する団体等の意見も聞き、使いやすいようにしてほしい	(70~74歳・男性)
高齢化で、近い将来車の免許証が持てなくなったら不便な居住地域に生活している為、失望感のみで一杯である	()
音楽専門ホールなどの文化施設や高齢者が好むような公園が少ないと思う	()
市民コミュニティーバスなどもっと身近に感じられる内容になることを求めます。それは、自家用車を自ら運転しているのと同じと感じられるに等しい気持ちになれるよう、健康第一に今後も生活したい	()
高速道路や工業団地等ができ、10年前に比べれば大きく変化しています。住みやすくなってきているとは思いますが、高齢者にとってはどうでしょうか？近いところで買い物ができないなど、運転ができない人は困っていると思います	(70~74歳・女性)
健康都市を目指しているなら、 ①町が汚い。ごみのポイ捨てが多く、周りをきれいにする感覚に欠ける ②安心して散策できる道路(道)がない ③人が集まる環境が極めて少ない 安心と、きれいな佐久を目指してほしい	(75歳以上・男性)
浅科地区	
浅科地区に古い空き家が目立ちその中には倒壊しそうな家も目につきます。そういった建物を減らし土地を有効活用していけば地域活性化に繋がる気がします	(30代・男性)
・佐久平周辺ばかりが発展していくのが不満 ・浅科地域に住んでいるのですが、何もなくて不便(今は車の運転ができますが)	(65~69歳・女性)
山間地など、人が減少する地域の道路、水路の整備・改修に力を入れてください。必要な市道を整備して、新規移住者を増やす工夫をしてほしいと思います。市街地ばかりに目がいかないようにお願いします	(70~74歳・男性)

<ul style="list-style-type: none"> ・持ち主がいる空き家の庭や家が荒れています。行政で民生委員と共に親族に連絡を取り合ってもらい、治安が良くなる方向に動くべきではないでしょうか。火事が心配です ・後期高齢者にフリーパス券の発行。年間有料で。デマンドタクシーなどその都度支払うのではなく、前払いしてフリーパス券を取得できれば、高齢者のお出かけも増え、また運転ミスからの事故の心配もなく安心安全。年一度の更新は必要で ・高齢者になると一軒家に住むのも管理しにくくなってきて不安。駅近くで、病院、スーパーも最寄りで現代風の市営住宅を構築してほしい(岩村田の商店街等に)。3Kではなく、グレードアップしたきれいなお部屋。老夫婦もしくは一人でも住める老後が夢です。市営住宅でなくても賃貸で構いません。丈夫な建物をぜひ検討してください 	(70~74歳・女性)
<ul style="list-style-type: none"> ・市内ではオンデマンドが稼働し、通勤通学用のバスと違ってご近所まで送迎していただけると言われているが、足の弱い高齢者は、降車後目的地に着くのが大変とも聞きます。市街地から外れると、コンビニすら車がないと買い物にも行けないのが現実で、高齢者の免許返納も躊躇されます。またタクシーを呼ぶにしても現実的ではありません。自由に動ける若い方、頼める人等登録できて、ちょっとそこまでということを引き受けてもらえる形があれば良い。またデリバリーも店から何分以内、何キロ以内などの制約があって、食べたい物も我慢している方も大勢います。コンビニなどに登録して、そこまで宅配してもらえるようなことができないだろうか？ ・空き家問題、宅地問題、農地の荒廃も、市街地開発だけでなく、目を向けるべきことだと思います 	()
望月地区	
<p>佐久市の将来は、過疎化を防ぎつつも、自然や第二次産業を守るところになっていけば素敵だと思う。佐久平駅周辺が整備され、新しい店や大きなマンションが建てられたことは、人が集まり、利便性が増し、娯楽としても非常に貢献していると感じる。一方で田んぼや畑だった場所がコンクリートで埋め立てられていく様子は、見ていて寂しい気持ちになりました。高齢化や担い手不足などで、田畑をこれまで通り維持していくのは難しく、地域活性化のためにも時代にあった変化は必要だと思うが、「新設」「改変」ばかりに目を向けるのではなく、「住みやすさ」や「佐久の良さ」「人とのつながり」を大切にしてほしい</p>	(10代・女性)
公衆電話、バス、大型バスの充実	(40代・男性)
若い世代に魅力あるまちづくり	(50代・男性)
空き家問題…少しでも個人で処理できる方法があると良いと思っています	(65~69歳・女性)
佐久平中心部にすべてが集中している。離れた地域には、その土地の良さもあり、影となってしまうまいよ、活性化していけると良いと思います	()
<ul style="list-style-type: none"> ・佐久の駅周辺だけがにぎわっている。周辺部にも気を使ってほしい。周辺は過疎化が進み、どんどん寂れていく ・どの質問もとても重要だが、望月地区は道路がとても悪い。もう少し良くしてほしい 	(75歳以上・男性)
地区不明	
土地利用の仕方がセンスなく、もったいない気がする	(70~74歳・女性)

▽経済・産業について	
浅間地区	
観光による人口増加では無く企業誘致などによる就労環境の形成による人口増加を望む	(20代・男性)
・保育士や介護職など低賃金の職種の給料改正。きちんと最低賃金以上にしてもらわないと困る ・会計年度職員のボーナスを上げてほしい	(30代・男性)
アムシネマがなくなるそうですが、残念です。佐久に映画館がずっとあると嬉しいです	(50代・女性)
イオン以外の商業施設の設置を考えてほしい	()
税金の支払いに追われ、支払うために働いて全く貯金もできていない。将来が不安でしかない。年金も保障される金額が少なすぎて、結局働かなければ生きていけないこの状況。どうかしてほしい。まだ働けているが、いつ倒れるかもわからないし、そんな時に何も財産がなく、死ぬかもしれない。そんな人生は決して送りたいくない()	()
映画館がなくなるのは佐久市の発展の為に良くないと思うので、是非とも再建してほしいです	()
野沢地区	
映画館もなくなるようで、大人も子どもも遊ぶ場所が少ない気がします。何か誘致してもらえないか(快活クラブや映画館、ラウンドワン等)	(30代・女性)
・ビッグモーターではなく、輸入車ディーラーを誘致してほしい(ヤナセとか) ・ミニシアターでも良いので、映画館が佐久市に一軒はほしい	(40代・男性)
・市外から来る方に楽しんでもらえる観光資源が少ない。バルーンフェスティバルくらいしか呼べるようなものがない。大きなものではなく、佐久ヘルシーテラスに温泉施設を隣接してほしい ・現在ビッグモーター建設地は、なんとか差し止めし、映画館含むアミューズメント施設を建設してほしい。ご検討よろしくお願いします	(50代・男性)
近頃ツタヤのレンタルが全て終了したことで、60代の人達にとって楽しみが減った。携帯の操作も大変だと感じている人にとっては、どこかでDVDのレンタル業が必要だと思います	(60~64歳・女性)
少子高齢化はますます進み、定住・移住者を増やすだけでは人口減は止められないと思う。税収を増やす努力をして、現在佐久市は発展しているが、20年、50年と長く続くとは思えない。公共施設もそれなりに縮小し、学校の統廃合は避けられないが、仕事があることが定住(若い人)の条件	(70~74歳・男性)
佐久市の観光実態については、新しい試みもあり、成功していて良かったと思いますが、もっと多方面にわたって展開できないでしょうか。例えば佐久の山城めぐり、千曲川サイクリングロードからのどかな田園、里山をめぐるサイクリングやウォーキング。気軽に寄れるキャンプ場などや考古学的にも歴史ある場所などをつなげてほしいです。四季折々楽しめ、澄んだ空気の中、この何気ない風景をもっと全国や世界中に宣伝すべきです	(75歳以上・女性)
中込地区	
・これからの佐久市を担っていく若者の流出を防ぐためには「佐久市で暮らしたい」と思うものがなければダメだと思います。魅力的な就業先、利便性、行政サービス等 ・今の佐久市には若者が休日に遊びに行けるようなところも少ないので、結局市外に行くしかなく、地元にお金を落とす機会もないです	(20代・女性)
佐久平駅周辺の開発が進んでいて、これからの佐久市が楽しみです。市外から佐久市(特に佐久平駅周辺)に訪れた方が、佐久市がオシャレでびっくりしたと言っていました。また、佐久にしかないお店もあり、市外の方が訪れたきっかけになっていると思います。まだ子どもがいなため、佐久市が提供してくださっている様々なものに触れる機会はこれからですが、今はとても平和に暮らすことができています。これからもよろしくお願いします	(30代・女性)
住みやすい佐久市を考え、健全なレジャー、お店(びっくりドンキーややよい軒など)、企業があると良い	(50代・男性)

佐久市を代表する市民の夏祭り(長野びんずる・松本ぼんぼん・上田わっしょい等のような)	(〃)
北斗の拳の武論尊さんから、北斗の拳フェスティバルを企画。北斗の拳のキャラクターになりきるコンテスト(賞金10万円)、市民バーベキュー大会(会費千円・アルコールなし、小学生以下無料)、佐久市ウォーキングラリー(佐久イオンから浅科、中込を回る30kmコース)をするなど、健全で佐久市民ならではの楽しいことをやりましょう	(50代・男性)
東地区	
<ul style="list-style-type: none"> ・先日、佐久平駅前を歩いていたら、『まるごとつながるフェスタ佐久平』という催しが開催されていました。その催しは老若男女様々な年齢、性別の方々が楽しんでいるように見えました。その中でも特に小さな子どもの笑い声などが聞こえてきて、大変素晴らしい催しだなと関心いたしました。もし可能ならもっとこういった催しを増やしていただけたらありがたいと思います ・先日「アムシネマが閉館する」という話を聞きました。現在、佐久市に映画館はアムシネマしかない状態です。子ども向けの映画もたくさん上映されていましたが、そこがなくなってしまうと映画を見るために上田市まで出向かなければいけません。今まで近場に映画館があったから子どもを連れて見に行っていました、「上田まで行かないと見られないなら行かない」と言う親御さんが出てくる可能性も大きいにあると思います。こういったことを行政に言っても仕方ないのかもしれませんが、可能なら佐久市内に映画館を設けていただけないでしょうか。ご検討お願い致します 	(20代・男性)
<ul style="list-style-type: none"> ・上田市のサントミュージーゼのようなホールがあったら良い ・図書館、本屋さんで子どもと一緒にゆっくりできる場所があったら良い ・ロフト、東急ハンズがあったら良い ・動物の販売を禁止してほしい。保護猫、保護犬がたくさんいるので、このような活動をしている人・団体に支援してほしいです。悪質ブリーダーをつくらないためにも 	(65~69歳・女性)
臼田地区	
ショッピングモールがほしい(都会のような)。一日中遊びまわれるところ	(30代・女性)
佐久アムシネマが9月14日で閉店してしまいます。佐久市でただ一つの映画館であり、これが閉店となると近場で映画を見に行くとなると上田市まで行かなければなりません。何とかありませんか	(50代・女性)
<p>佐久市は自然に囲まれてとても良いと思います。高い建物が無いので景観も良く、毎日山々を見て幸せを感じています。ゴミが落ちていることもなく、街中綺麗で気持ち良く過ごすことが出来ています。</p> <p>ひとつ要望を上げるとしたら商業施設に関してです。需要があるから多いと思いますが、中古車販売店が多すぎます。せっかく広い土地が出来るのであれば、若い人が楽しめるようなお店をもっと増やしてほしいです。この件に関して周りの人と話すと、「つまらない」「がっかり」と口々に言っています。「何が来ると良い？」と話すと、「ROUND1や無印良品、コストコとかワクワクするようなお店が良いよね」と言っています。</p> <p>唯一のイオンも広い割には昭和のお店のようで、他県に行った方が楽しいです。映画館も無くなると聞きました。新幹線が通り佐久平駅周辺にお店が集中し、臼田・中込方面の商店街がなくなり死活問題となった方もいると思います。そんな方々の思いをもっと大事にして、佐久平に集中されるのであれば、保守的にならず佐久平に楽しい場所を増やしてほしいです</p>	(〃)
Uターン、Iターン含め「若者が住みたい佐久市」を目指してほしい。そのためには、魅力ある職場が豊富にあることが重要	(65~69歳・男性)
佐久市観光地の整備。日本に二つしかない龍岡城五稜郭を復元し、良き観光地としていただきたい	(70~74歳・男性)
<ul style="list-style-type: none"> ・これからは若い営農者がたくさん増えてほしい。日本の自給率を上げていかなければいけない ・自然を守ってほしい ・若い人達が住みやすい市であってほしい 	(70~74歳・女性)
若い世代の人達が仕事に恵まれ、安心して生活できる地域であってほしい	(75歳以上・女性)

浅科地区
バルーンフェスティバルの際に、観覧者の交通マナーが悪いので(路駐など)改善を要望します (20代・女性)
就労・雇用で、年齢制限があるのはどうかと思う (70～74歳・女性)

▽保健・医療・福祉について
浅間地区
保育園や幼稚園の未満児の枠がもう少し増えたり、預かり保育が激戦なので、もう少し預けられる日数が増えてくれると助かる親は多いのではないのでしょうか。小学校が夏休みの間、未就学児のための午前開放が利用できないので、1週間でもいいので、夏休みの間でも午前開放が利用できる日があると、とても助かります (20代・女性)
第二子を出産の際、未満児でも継続して保育園を利用できるようにしてほしい。手のかかる小さい子を見ながら、動き盛りの上の子を見るのはとても大変です (")
子育て <ul style="list-style-type: none"> ・健診に時間かかり過ぎ、せめて2部制に ・今どき土鍋で米炊く指導とは ・予約を電話で取っており、後から電話がかかってくる人には選択肢がない。確実に遅くなる ・医療機関での健診に統一してほしい ・子どもの昼寝の時間に呼び出される ・おやつ時間をまたぐのに持ち込み禁止している ・授乳スペースが少ない ・授乳スペースを父親は利用出来ないようになっている。男女共同参画とはこれ如何に ・保育園入れない。落ちた連絡がない。電話でなく、メールやネット希望 ・子どもが遊べる場所が少ない。屋内で遊べる場所がない ・支援センターが土日やってない ・税金を払えば払うほどサービスが受けられない (30代・男性)
共働き世帯に配慮した子育て環境をつくってほしい。 聞いた話では浅間小学校の宿題はタブレットで、20時をすぎるとロックが掛かって宿題ができなくなるそう。共働き世帯だと家に帰るのが18時過ぎる家庭もあり、そこから食事を作ったりしていると、宿題を見てあげる時間が取れない。夏休み等の長期休暇においては、児童館も朝8時からとなっているが、児童館の場所が通勤場所と真逆の方向であり、8時に送り届けていたら仕事は確実に遅刻する。もうすぐ子どもが小学生になるので、その辺りが不安でしかないです (")
児童館があるのはとてもありがたいため、居心地よく子どもたちが過ごし、職員の方々が働きやすい環境づくりを継続してほしい (")
私の子どもは重症心身障がい児なので、医療ケアがあります。夫の給料だけでは生活できず、仕事をしたくても子どもの預け先がありません。今年度まで医療ケアのある子どもを預かっていていた野沢岸野保育園は来年度の受け入れはできないそうです。現在ある重症心身障がい児を預けられる事業所も定員が一杯だそうです。どうすればよいのでしょうか？預け先をください。生きていけません。事業所を増やす。または幼稚園での受け入れを強く願います。野沢保育園では、看護師が10時～16時の間しかおらず、通っている医療ケアの必要な子どもも、午前中のみを週1～2回程度と聞きました。それにも関わらず、保育園であるため月64時間の就労規則があります。なかなか難しい話だと感じました。どうか前向きに検討してください。切実な願いです。佐久市に住んでいたいのですが、この先不安しかありません (30代・女性)
国保が高く感じる (40代・男性)
学童保育にも目を向けてもらいたい (40代・女性)

今、少子化が問題になっています。子どもを産み、育てるのにとってもお金がかかるので、若い人達も不安で、結婚に希望を持ってないところがあるのではないかと思います。佐久市がモデルになるような、子どもにお金がかからない、教育も住まいも、手厚いサポートがあれば良いと思います (50代・女性)
老後の生活が安心して過ごしていけるように考えてほしい ()
住宅の周りに多くの子どもが遊べる場所がほしい (75歳以上・男性)
介護人材の確保。公営の介護施設の充実。医療従事者の確保 (75歳以上・女性)
野沢地区
子どもばかり優遇すぎ (40代・男性)
児童館を利用させてもらい、とても助かっているのですが、スタッフの方の手当と質を上げてほしい (40代・女性)
地域から孤立した状態の人をなるべく出さない (50代・男性)
佐久で生まれ、育ち、佐久で子育てして、佐久で還暦を迎えます。良く晴れる佐久。最高の天候に恵まれたこの地を心から愛しています。私は保育士をしているので、子育てに関する行政への期待があります。保育士が足りていないこの状況がとても気になります。これからを担う子ども達のために、子どもの人数に対しての保育士の人数をもう少し増やしてほしいと思います。参考までに、「新潟県の保育士配置基準」は満2歳児未満児3人に対して保育士1人。保育士はやりがいもありますが重労働です。そして給料も人を育てる重責の割に少なすぎます。Iターンの人たちを佐久に引き寄せたいならば、保育園の環境を充実させることは、とても大切です。心身ともに健康な子どもが育つには、まず保育士の心の余裕が必要ではないかと感じています。市役所にはたくさんの「やること」があるかと思いますが、子育て支援の充実をよろしくお願いします (50代・女性)
70歳～、75歳～と肺炎球菌ワクチンの補助をしっかりと出していきたい。75歳で同ワクチン接種を忘れても、76歳であっても補助が受けられるよう、市役所の対応を柔軟にしてほしい (60～64歳・男性)
少子化対策を強化してもらいたい (65～69歳・男性)
中込地区
医療面が充実していたり、デマンドタクシーがあったりと、高齢者世代には住みやすいところかもしれませんが、若い世代にとっては魅力的な市とは言えないと思います (20代・女性)
双子や子どもが沢山いる家庭への支援 ()
・子育て支援にもっと力を入れてほしい。給食費の無償化など、すべての子ども・家庭が平等に恩恵を受けられ、安心して子育てを楽しめるようになったら良いと思います ・保育園の先生方の労働環境、賃金の見直しもぜひお願いしたい。厳しい環境の中でも、精一杯子どもや保護者と関わってくれている先生方なので、労働環境や賃金の見直しで先生方に今より余裕ができれば、子ども達への保育の充実につながると思う (30代・女性)
保育料、給食費の無償化など、子育て支援に力を入れてほしい ()
子育てしやすい市だと思います。とてもありがたいです。ありがとうございます (40代・女性)
地方税、国保の負担が多い (50代・男性)
年老いて、マイナンバーカードなどスマホで操作することが難しくなってくると思います。保険証の延期をお願いします (70～74歳・男性)
これからの少子高齢化を考えると、人権、福祉をどこまで追求できるか、しっかり考えて進めないで行き詰まると思います (75歳以上・女性)
東地区
未満児保育を充実させてほしい。子どもを保育園に入れられなくて働きたいのに働けない人が、自分達も含め周りにたくさんいる。収入も減ってしまうし、とてもじゃないが二人目を産むことはできない (30代・男性)

高齢者の生活のサポートをしてほしい	(50代・女性)
児童館が小学校の近くにあり、子育て中でも仕事を続けることができました。これからも人に優しい住みやすい佐久市であり続けてほしいです	(")
現在は、介護保険制度でのサービスが充実していて、親の介護は子どもが担えているため、ありがたい状況です。ただ自分が80歳代になり、介護が必要になった時に自分の子ども達にお願いしていくことは困難と思いますし、気持ち的に無理かと思っています。施設に入所するには金銭的なことも課題の一つです。今後の佐久市の医療・介護・福祉面での心配は、自分の中で大きく感じているところです	(60～64歳・女性)
子ども、老人、障害のある人、シングル家庭、ケアが必要な人が不安なく過ごせる環境が整ってほしい	(65～69歳・女性)
臼田地区	
他の市では、少子化対策として第3子のお祝い金や児童手当の拡充をしているが、佐久市はあまり少子化対策をしていないと思います。3人目を考えていても、将来のことを考えると不安でしかない。もう少し、子育てしやすいように対策してほしい。国がやってからでなく、市として取り組んでほしい。習い事や児童手当、子どもを育てるための資金を補助してほしい。例えば、その資金を募るために人材不足の場所で何かお手伝いしたら、児童手当や習い事を無料でといった条件付きでも良いので、何か少子化対策として、子育てにかかるお金を補助してほしい	(20代・女性)
子育て支援について…①子育てサロン、つどいの広場の利用が、入園後の子どももできるようになると嬉しいです。入園すると、平日子どもと遊べる場所がとても少なくなってしまうので困りました。シフト制の仕事だと、平日子どもと遊べる場所がなく、大変 ②子育てサロンがLINEで予約できるのはありがたい。ただ人気の講座はすぐに埋まってしまい予約開始日に予定があるとまったく入れません。先着順だけでなく、抽選も検討していただければ嬉しいです	(30代・女性)
この前、諏訪市の「諏訪湖ハイツ」という施設を利用しました。1時間160円でおもちゃのある個室を借りることができました。外は無料の水遊び場がありました。こんな施設が佐久市にもあれば便利だなと思いました	(")
・子育て世帯への支援がほしい ・子ども(未就学児)が遊べる室内施設がほしい(都会のように)	(")
移住者が増えてきているが、子育て支援、特に産後ケア事業が物足りないように思います。これから若い世代が佐久市で安心して、精神的にもゆとりを持って子育てしていけるように、お母さんが元気でいられるような支援を増やしてほしい。産後余裕をもって過ごせる、誰かに頼れる環境があることが幸せな子育てや家族をつくっていくと思うからです。家族が近くにいても、介護で親世代が付きっきりなケースもあるので、介護の方にも、もう少しサポートがあると良い。ファミリーサポートもありますが、そういう直接的に使えるサポートがもっと増えたら良いと思います(家事、育児代行等)	(40代・女性)
高所得高齢者や普通に生活している人の喜ぶ施設は少しあれば良い。老若男女、本当に苦しい人のセーフティネット(福祉予算)をより充実してほしい	(65～69歳・男性)
自分の生活を補助してほしい	(60～64歳・男性)
マイナンバーカードが取得できない人は後見人をお願いすればよいということですが、後見人をお願いするには、月に2万円程度の費用が必要とのこと。保険証と一体化すれば、保険証が取得できない人が出てきます。費用がかからずに保険証を使用できるようにすべき	(70～74歳・男性)

浅科地区
<p>健康で生きがいのある生活が送れるように</p> <ul style="list-style-type: none"> ・お金があまりかからない健康チェック(人間ドック等) ・働きたい人が働ける場があること ・会社ではストレスのない環境づくり ・社会の中での存在感、有用感が持てる機会づくり ・高齢者をプラスに変える施策 ・若い人が佐久市を出て行かなくてもいいように、働く会社を多様化するなど <p>日本中がたくさんの問題を抱えています。今までと違った視点で考えていかなければならないことが多いと思います。たくさんの人からアイデアを聞きながら(今回のような)行政を進めていってください (60～64歳・男性)</p>
<p>年金二人合わせても生活できません。少し働かなければと思い、働けば70歳過ぎても3割負担で病院にもかからない。薬も必要だし、もうどうにかしてもらいたい (70～74歳・男性)</p>
<p>社協会費とともに赤十字の寄付金の集金について…社協は佐久市で全額利用できる方向。赤十字は県内で3億3000万以上集金でき、民間でやっているとのこと。しかし、そのうち市町村での赤十字活動はたったの17%だと。赤十字は民間なのに、私達は強制的に昔から寄付を続けています。区ごと班長さんが集金。赤十字は大口寄付できる人が振込や口座振替するようにしてほしいです。社協は大事なもので、これからも会費は支払うつもりです。民間の一団体に、自治体を利用して集金するべきか、上層部で検討願います (70～74歳・女性)</p>
<p>健康増進について…以前市役所、高齢者福祉課・健康づくり推進課で、いろいろな活動がありましたが、このところ、この活動が縮小、なくなってしまったようです。以前のように活動してもらえようお願いします (75歳以上・男性)</p>
望月地区
<p>障害福祉の充実をもっとしてほしい。社会福祉士など専門職を対象に採用があっても良いと思う。これから障がい児(者)が増えていくことが考えられるため、人が充実していないと厳しくなると思う (20代・女性)</p>
<p>障害年金がもらえません。20年以上苦しい生活を送っています。今46歳ですが、小4の時から死にそうなくらい苦しい人生を歩みました。一生幸せになれないと思っています。年金をもらう65歳まで生きる意欲もないです。このルールでは年金はもらえません。絶望だけの人生です。10年払わなければ障害年金をもらえないというルールでは生きてはいけません (40代・男性)</p>
<p>国民健康保険の金額が高すぎます。収入に対しての割合が高すぎて負担が大きすぎると感じています (60～64歳・女性)</p>
<p>親の介護を続けている身としては、手厚い子ども手当より、高齢者に優しいまちであってほしい(65～69歳・女性)</p>
<p>医療世界一を目指すなら、途中でくじけず、医療世界一となるような施策を行うことが重要。例えば陽子線治療装置の整備等の実施を望む (70～74歳・男性)</p>
<p>佐久市で一番大切に重要なことは、若い人達が、結婚して、子どもが生まれ、地域に人口が増え賑わうことだと思います。高齢者ばかりになってしまっています。昔のように子ども達のにぎやかな声がどこの家からも聞こえてくる地区になってくれることを願っております。地域交流、若者たちがもう少し、ゆとりのある日々を送れるような生活になることを祈ります (70～74歳・女性)</p>

▽環境について	
浅間地区	
家具を捨てたいときの処理ができる方法や場所をつくってほしい	(30代・男性)
水道が高い。特に今年の夏は暑く、庭でプールをしたり、水をまきたくても水道代のことを気にして子どもを我慢させてしまう	()
太陽光パネルがあちらこちらに乱雑にあるので、景観が損なわれるのが心配です	(30代・女性)
移住者や人口増加に伴い、市の雰囲気や環境など、変化が出てくるかもしれませんが、佐久市の自然や景観などは変わらないよう、守り続ける支援などしてほしいと思う	(40代・女性)
ごみ袋に名前を書くのは異常だと思います。今の世の中であり得ない	(65～69歳・男性)
佐久平駅南地区の開発・商業化により、近隣の気温の上昇、交通量の増加、夜間の灯り、騒音など起きている。生物多様性が失われ、温暖化対策に逆行していないだろうか。広場の緑化や街路樹を増やすこと、水害対策などお願いしたいです	(70～74歳・女性)
野沢地区	
ごみの分別が複雑で難しいと感じます。佐久に来てから数カ月のため、難しいことばかりです	(30代・女性)
うな沢第二処分場の後継地はすでに選定は終わっているのでしょうか？	(40代・男性)
浄化槽の点検費用を無料にしてほしい	(40代・女性)
今年の4月から、プラスチックごみのチェックが厳しくなっています。気を付けているのですが、いつも置いていかれます。3月まではこんなことがなかったと思います。収集場所にはいつも2～3個残っていて、黄色の紙が貼ってあるのですが、どこがいけないのかよくわかりません。ごみ収集の方も大変だとは思いますが、何がいけないのか詳しく書いてほしいです。よろしくをお願いします	(65～69歳・女性)
街路樹は、災害時に不具合になる	(70～74歳・男性)
中込地区	
水道水が美味しく飲めることが嬉しいです	(10代・男性)
東地区	
可燃物は時間指定があつて仕方ないですが、それ以外の古紙、資源ゴミは指定の時間を長くしてほしい(夜から出して良いなど)。月に1回しかないのに、その時間に行けない人もいることを分かっていたいただきたいです。同居家族がいても夜勤だったり、授乳中だったり、ゴミ出しはきついです	(30代・女性)
佐久市のLINEはゴミの分別でよく利用しています。ゴミの分別は難しいですね	(40代・女性)
臼田地区	
ゴミ袋に記名をするのはやめてほしい。袋を開けられることがあり、汚物や下着等捨てている時にとても嫌な思いをする。すぐにやめてほしい	(30代・女性)
ゴミ問題に悩んだことがありました。 行政に頼んだのですが、まだ解決されていません。廃車が4台から5台捨ててありますが、現在もそのままです。以前、その場所にごみを不法投棄され、警察を呼びましたが、「この状態では」と苦笑いしていました。何故、廃車が撤去されないのか不思議です。また、このことに対する行政側からの説明も受けていません。ゴミはそこに住んでいる住民には大きな問題です。改善を要望します	(40代・男性)
住みたくなるまち、魅力があるまちはごみが無いことが重要だと思います。ごみがある汚い場所には誰も住みたいと思いません。ゴミ問題で悩んでいる人がいる場合は、行政は迅速に対応してください。また、問題が解決したか確認を取るようになってください。自分のことではないと適当にしないで頂きたい	()
ごみの分別がわかりにくい。容器プラスチックは洗剤で洗ってまで出すのに、CD ケースなど洗わないプラは燃えるごみ。どう違うのか説明していただけるとありがたい	(50代・女性)

今年の夏の暑さを考えると、これからますます地球温暖化が進み、佐久だけでなく地球全体で考える時がきていると思う。各国・各県・各市町村等で良いアイデアを共有し、改善方法を見つけることができれば、それが佐久市の将来にとって良い方向、住みよい佐久市になると思う	(65～69 歳 ・ 女性)
40年ほど前、佐久市に嫁いで来た頃、田園の素晴らしさに感動したのですが、佐久平の開発で、年々田んぼが減っていくのが心配です。佐久平＝米どころと小学生の頃学習したことが消えていくようです	(")
生ごみのたい肥化を積極的に拡大すべき	(70～74 歳 ・ 男性)
佐久平駅だけでなく、無電柱化が必要	(75 歳以上 ・ 女性)
浅科地区	
ごみ袋を高くしてしまうと、やたらごみが道路などに捨てられはしないか心配	(70～74 歳 ・ 女性)
望月地区	
・幹線道路でなくても、市道の草刈りを、年に1～2回実施してほしい ・道路や空き地へのごみの投げ捨てを取り締まってほしい(防犯カメラの設置)	(65～69 歳 ・ 男性)
水道料他高い	(65～69 歳 ・ 女性)
地区不明	
水道料金が高すぎる	(70～74 歳 ・ 女性)

▽防災・安全について	
浅間地区	
近所に告知なく、防災無線が設置され、朝7時のチャイムが非常に迷惑で不快(夕方の5時は理解できるが)。いろいろな働き方の人がいるのに、未だに昭和のやり方を続けるのは移住者を誘致しているのに、どうかと思う。昼に鳴らすなら理解できる。とにかくうるさい、迷惑。	
佐久市も「将来」を考えるなら、もっと意見を聞こう。対応が悪すぎです	(40代・女性)
佐久市長さんの市政には満足しています。豊富な知識と行動力を持っていらっしゃると思います。個々の問題には各々市の職員の方が対応してくれていると思っています。ただ、一人暮らしの者にとって一番怖いのは、情報が知り得ないこと。いろいろなツールはあっても使いこなせない。災害時はとても怖い。これからもよろしくをお願いします	(75歳以上・女性)
野沢地区	
千曲川遊水地等、国の施策に基づいて推進されることを期待しております	(60～64歳・男性)
災害がなくて安全なまちづくりを願う	(75歳以上・男性)
中込地区	
街灯を増やしてほしい。暗い中、子どもが一人歩くには暗すぎる	(40代・女性)
臼田地区	
長年臼田地区は、各家庭に防災無線が設置されて運用されてきたが、外部防災用放送システムに変えて、それが室内は基より外に出ても放送の反響が同調し合い、放送の度聞き取れず、佐久ネットにてPCで確認しています。過去には、放送のタイミングで都度家庭内で確認していましたが、「やまびこ放送」で聞き取れない他地区同然にされてしまい、迷惑千万！！	(70～74歳・男性)
安心して暮らせる街であってほしいです	(70～74歳・女性)
<ul style="list-style-type: none"> ・救急車を呼んでも、受け入れ先の病院が決まらず、すぐに出ない ・街灯が必要な部分が多々あり。現在はその場所の区長にお願いし、区長から市役所へお願いすることになっているが、区長が動かなければそのまま。市役所で調べて、直接動いてほしい 	(75歳以上・女性)
浅科地区	
簡易的な防災グッズを配布してほしい	(20代・女性)
地区不明	
<ul style="list-style-type: none"> ・交差点の近くに街路樹があると、安全確認がしにくいので、枝の整理をお願いします ・道路の白線が消えかけている場所があるので、引き直していただきたい 	(70～74歳・女性)

▽市民生活・協働・交流について	
浅間地区	
佐久市が活性化するために活発に活動してほしい	(10代・男性)
古くからの風習やしきたりを切り捨て、都会化を進めることを望む	(20代・男性)
限られた予算でやっていくためには、ある程度市民に我慢してもらわなければならない。「佐久市のこれからの発展を願って、他市町村と比べると物質的に寂しいところはあるけれども我慢する」と素直に言えるような子ども達を育てることのできる教育、親のしつけにあふれる佐久市であってほしいし、そう言える市民でありたいと思う。そして佐久市役所は、そういった市民の声に甘んじることなく、個人の不便を我慢してまでも佐久市を大切に思っている人々のために、これからもより安心して暮らしていける社会環境をしっかりと整えていくことにあるのだと思う	(40代・男性)
今いる佐久市の子ども達が大人になった時に、佐久市に帰って来て佐久市を愛せる街になることを願います	()
佐久市のため、市民のために尽力いただきありがとうございます	(40代・女性)
私は今年、千葉から移住してきた者ですが、県外からの移住者同士がつながれる機会があればいいなと思いました	(50代・男性)
私も県外で生まれ、13歳の時に佐久市に移り住みました。当初いじめなどなく、友人もでき問題はありませんでした。しかし親世代以上の人たちは、よそ者扱いしたり、閉鎖的な環境でした。新幹線が開通してから、アクセスが良くなり、閉鎖的環境が少しずつ変化してきました。近年Iターンで移住してくる人たちが増え、町の様子も変わってきました。小諸市の町おこし隊やその他の自治体もそれぞれの特色を活かして頑張っている様子も見受けられます。佐久市もたくさんの方が移住され、問題も多くなるかもしれませんが、住みやすい町になってほしいと思います	()
これからも佐久市民が今以上に住みやすいと感じられるよう、行政の充実と改革を希望します	(65～69歳・女性)
市職員、市議にしても、具体的要望を話しても「予算がないからダメ」と即答で返される。例えば区長を通して書類を出せば助言できるとか、別の課に話せば話が進むかも等のアドバイスはできないものか。市民の要望を真剣に考えてくれているのか？	(70～74歳・男性)
市の対応に住民のことを真に考えているか疑問に思うことが多々ある。市の方針、決まりごととの返事がくる。一つ一つその対応、返答を点検してはどうか	(75歳以上・男性)
野沢地区	
・インターネット環境がやや時代遅れだと思います ・5G通信が未だに整備されていないのは、今後を考えると不安です ・市のインフラ整備に地元業者を利用しないのは、まったく不可解です	(40代・男性)
税金が高い	(40代・女性)
コロナ禍以降の新しい地域活動を見直し、活性化の方向、人口増への対応、旧学校校舎の活用等様々な課題を乗り切る必要があらうかと考えています	(60～64歳・男性)
これからますます高齢化が進み、高齢者に対する施策や施設の充実。それを担わなければならない子ども達に今できる援助(学費などの免除)等の充実をしてほしい	(60～64歳・女性)
「快適健康都市 佐久」素晴らしいと思います。ぜひ様々な場面で実感できるよう行政に期待します。コロナ後、市民間の交流が少なくなっているのので、イベントや勉強会等を増やし、市民が参加できる場を設けてほしい。また高齢者の立場から言わせてもらおうと、交通機関の充実や社会参加の機会を作してほしい。また少子化や子育て中の親子さんの支援も今まで以上に手厚くして過疎化を食い止めてほしい。佐久図書館、美術館、創造館をもう少し行きやすい、楽しめる場所にしてほしい	()
子どもや若い世代の人が増える取り組みや施策をお願いします	(65～69歳・女性)

<p>・少子高齢化はますます進み、定住・移住者を増やすだけでは人口減は止められないと思う。税収を増やす努力をして、現在佐久市は発展しているが、20年、50年と長く続くとは思えない。公共施設もそれなりに縮小し、学校の統廃合は避けられないが、仕事があることが定住(若い人)の条件</p> <p>・地域自治組織は任意であり、なかなか理解されない(加入しない人が増えてきている)が、市からは区に行政の補助的仕事を下すのが実態と思う。それでも現在の市政の方向はこれで良いと考えている (70~74歳・男性)</p>
<p>地域の格差がなく、それぞれの特色がそこに生活している人々に満足してもらえるような佐久市になるよう行政が引っ張って行っていただきたい (〃)</p>
<p>日常不便を感じたり、こうしたら良いのではと発信しようにも、どうしたらよいのかわかりません。市役所に目安箱なるものはあるのでしょうか？あるとすれば、もっと公表してほしいです (70~74歳・女性)</p>
<p>地域の小さな諸問題があった時、各区長を通すのではなく、市担当に個人の要望・意見も聞き入れてもらい、対策をしてほしい (〃)</p>
<p>佐久市も少子高齢化がだいぶ進んでいます。私の住む区域では、区長をはじめ民生委員、保健補導員などの役員の選出に苦勞しています。順番制の役もありますが、後期高齢者でも、無理してやらざるを得ない状況です。地区の人口や年齢構成に偏りのある佐久市なのに、そこは以前のまま。整理しても差し支えない役職や、どんどん増える仕事の負担を大至急検討してほしいです。佐久市では、ボランティア的なグループ活動が、以前より多方面で活躍し始めていることは素晴らしいと思います。そのような形で、さらに多方向に広げていくことはできないでしょうか (75歳以上・女性)</p>
<p>中込地区</p>
<p>コロナの最中に転勤してきたので、まだ佐久をよく知りません。何をしているのか(イベント等)、何があるのか(施設等)、コロナで利用できず不明なので、知る機会がほしいです。その上で、使いやすい、利用しやすいイベントや施設が増え、この土地にいる意味が見出せると良いと思います (20代・男性)</p>
<p>もっと市民の声を聴く機会を設けることが必要 (20代・女性)</p>
<p>特にマイナスのイメージや気持ちを今まで持ったことがないということは、平均ラインより上の状態で住むことができているということ。佐久市は良いところだと言えるのではないのでしょうか (30代・男性)</p>
<p>私達は夫婦世帯で、税金負担率が高い割に享受するものがない。子どもや低所得層に偏った手当が多いため、理不尽さを感じる。子どもがいない夫婦や同性婚など多種多様な世帯があるため、子どもありきの手当ばかりではなく、すべての世帯が満足のいく生活や理不尽さを感じないように税金の使い道を補正いただきたいです (40代・男性)</p>
<p>自分が住む街として期待をしています。公的存在である佐久市であるからこそ主導的に進める部分と幸福論的な「こうでありたいな、あったらいいな」に優先順位をつけて市民に明確に示して行けば市民からの反応もあるのではないかと思います。もちろん全てのことを同時並行的に出来れば尚よいのですが。様々な意見がある中で方向を示すのは大変かと思いますが、自身が生きていく街を宜しく願いいたします (50代・男性)</p>
<p>新聞の東信のページを見ていると、佐久市の話題が少ないように思う。逆に小諸市が活発にいろいろなことをやっている。何か佐久市でも積極的に取り組んでもらいたい (70~74歳・男性)</p>
<p>人口の増減に地域格差が生じていると思われる。現象地域の対策をお願いしたい (75歳以上・男性)</p>
<p>平成18年に移住して17年です。移住当時に比べると、柳田市長になってから、目に見えて改善しています。計画性と実行力が素晴らしい (〃)</p>
<p>東地区</p>
<p>今回はアンケートに答える機会をいただきありがとうございました。もっと軽いアンケートでもいいので、こういった機会がもっと増えてもいいと思いました。私自身佐久市が大好きなので、市民の意見をフィードバックしてより良い地域になっていったら大変嬉しいと思います (20代・男性)</p>

人口減少や財政が厳しくなるこれからの時代において、行政がリードするのではなく、市民の方には「行政、市、自分は何ができるのか」という観点から携わっていただけると良い (40代・男性)
佐久市が色々と施策を行っていても末端まで届いていないような気がします。アンケートの内容で知らないことがあり、それは私にとって知らなくて良いことなのか、知らないことダメなことなのか判断が出来ません (40代・女性)
佐久市は広く、全体を把握しにくい。一部の駅中心の地域しか発展を感じられない。市の行っていることも理解しにくい。広報もしっかり読んでいなくても、万人がインターネットで知るといってもできない時代。佐久市で一体化を図るにはどうすべきなのでしょう。とりあえずやはり広報でしょうか (60～64歳・女性)
最近の小諸市がいろいろと頑張っていますが、佐久市は大丈夫ですか (65～69歳・男性)
日本全体、人口減少の中、佐久市の良いところ、移住の希望になるためのPRを積極的に発信し、佐久市の人口増になるように、常に報告、連絡、相談してほしい (70～74歳・男性)
臼田地区
最近の国の税金等の対策は、一度国民から取って、あたかも自分達のお金から出しているかのように再配分をするという嫌な状態です。それにより現役世代、若者世代に非常に負担が多く、将来の不安が拭えない感じがあります。支援の必要な方に必要なことをするのは大切なことです。それとは別に、将来を担う世代の負担が少しでも軽くなるよう目を向けていただけると嬉しいです。移住、定住にもつながると思います。佐久市だけの問題ではありませんが、少子高齢化が進み、人口減が続くのはとても恐ろしいことだと思っています (30代・女性)
佐久市役所の方々の対応がいつも悪い印象です。後ろの方で職員の方が、私達家族を指差し悪口を言っているのが聞こえてしまい、とても辛く悲しい気持ちになりました(今年の話です)。こちらは気持ちを抑えて帰りましたが、謝罪してほしいです。市外でも、佐久市役所の印象が悪いと聞くので、対応してほしいです。市民が使いやすい場にしてほしいです ()
<ul style="list-style-type: none"> ・公民館活動を盛り上げ、孤独感が高まることを防げると良い(子ども、子育て世代、8050問題、高齢者も) ・60歳～、65歳～の働き方、生き方、時間の使い方、能力の活かし方について支援する窓口、コーディネーターを充足してもらいたい ・日常生活用品(学生服、ランドセル等)の再利用、再活用、譲渡を展開する事業を行政(社会福祉協議会)が担ってもらえないか (40代・女性)
市政に参画している女性が少ないのではないかと。増やした方がいいと思う。これは私が仕事を通して感じたことではあるが、男性より女性の方が状況把握、的確な判断、決断の速さが優れていると思う (60～64歳・男性)
マイナンバーカードの申請を長野市の派遣会社に委託してイオン内でやっているが、他市は市職員がやっている。住民サービスなのに、ここに別途多額の税金を使うのはいかがなものか (60～64歳・女性)
老人は健康長寿と言われているが、シングルでいる人が多く、50代、60代の方は介護が始まっている。子どもが少なく、町内見てもどんどん商店が閉まり、買い物も佐久平まで行くことができない。個人経営者も高齢化し、店をやめる人も多く、店を支援して継続を考える施策を図ってほしい。商工青年部の会員も45歳迄が残り少ないとのこと。協力者がなく困っています (75歳以上・女性)
浅科地区
AIなど活用しても、最終的には「人」だと思う。他人を思いやる、心豊かな「人材」を育てていくことに力を注いでほしい。いろいろな意味での負の連鎖が起きている昨今、将来を見据えた行政のあり方を模索していただきたい (60～64歳・女性)
望月地区
地元要望への対応で、土木要望等、必ず区長を通さなくても、直接担当窓口で対応してほしい(65～69歳・男性)
各地区でも役員などの義務が増えている状況にあります。これからますます人材が不足していくように思います。地域性など多々問題があるかと思いますが、整理して(縮小化)いく必要があるかと思っています (65～69歳・女性)

地区不明

市民税が高すぎる

(70～74 歳 ・ 女性)

▽その他意見	
浅間地区	
このアンケートが長すぎます。10代にはわかりかねる内容ばかりで、もう少し気軽に回答できるようなものにしないときちんとした結果が得られないと思います。どの年齢であっても無理なく答えられるものにしていただきたい	(10代・女性)
この度のアンケートですが、設問になっていた取り組み自体を知らないものがほとんどでしたので、しっかりとした回答ができませんでした	(30代・男性)
佐久市の保留音気持ち悪いです。不快な気分です。我々の気持ちも考えて頂けたら幸いです。重ね重ねよろしくお願い致します。是非、ご意見聞かせてください。良い街づくり期待しております	(40代・女性)
アンケートですが、問いが細かすぎてわかりません。取り組みに対するアンケートなのに。もっと分かりやすく具体的に、実際の出来事、たとえばバルーンフェスティバルについて、とか新しい高速道路はどうですか？とか質問に答える側の気持ちに寄り添っていないと思います。ほとんど、答えられないです	(60～64歳・女性)
ガソリン価格の安定	(75歳以上・女性)
野沢地区	
このようなアンケート、とても良いことだと思いました	(40代・男性)
中込地区	
このアンケートも、アンケートを集めることが業務なのか？将来目標とするものがあつてのアンケートなのか？いつも見えません。いつまでも新幹線の駅ができたことで満足しているから、隣の小諸市が住みよい街と感じる今日この頃です。将来についての取り組みも、発想の転換をし、老人から子どもへ売りをつくっていかないと、他の行政に先を越されるでしょう。もう少し、議員の方々も本気で行政と将来について考えていただきたく強く要望します	(50代・男性)
東地区	
仕事も重要だが、第二の人生に何をするか希望、目標を持つことも重要。また地域との関わりも、家庭が充実していることも大切だと思います	(60～64歳・男性)
臼田地区	
佐久市独自の動きがほしい。ただ単に生活が満足していますか？の質問では何の解決策や光が見えませんが。このアンケートが何のためのデータへの蓄積になるのか分かりません	(50代・男性)
質問の中の例に挙がっている事業の内容が分かりづらいため判断しづらい。質問の内容はすべて重要だと思う。どれを優先するかは難しい	(60～64歳・男性)

Ⅲ 調査票

令和5年度佐久市の取り組みへの満足度・重要度 及び住みやすさ感・健康感・幸福感に関する 市民アンケート調査

【はじめにお読みください】

- 選択式の設問は、右側の枠の中に番号をご記入いただくものと、あてはまる番号等に○印をつけていただくものがあります。
- 「その他」に該当する場合は、()の中に具体的内容をお書きください。

A 基本属性について

はじめに、あなた自身のことについておたずねします。(回答は、右側の枠の中に番号をご記入ください。)

問 1 性別	① 男性 ② 女性	→	<input type="text"/>
問 2 年齢	① 10代 ② 20代 ③ 30代 ④ 40代 ⑤ 50代 ⑥ 60～64歳 ⑦ 65～69歳 ⑧ 70～74歳 ⑨ 75歳以上	→	<input type="text"/>
問 3 職業	① 自営業(農業含む) ② 常勤(市内にお勤め) ③ 常勤(市外にお勤め) ④ 非常勤(パート・アルバイト) ⑤ 主婦 ⑥ 学生 ⑦ その他(無職含む)()	→	<input type="text"/>
問 4 世帯構成 (その1) (同居者のみ)	① 単身世帯 ② 夫婦世帯 ③ 親と子の世帯 ④ 親と子と孫の世帯 ⑤ その他()	→	<input type="text"/>
問 5 世帯構成 (その2) (同居者のみ)	① 世帯を構成する者の中に18歳未満の者がいる ② 世帯を構成する者が全て65歳以上である ③ 上記①、②に該当しない世帯構成である	→	<input type="text"/>
問 6 お住まい の地域	① 浅間地区 ② 野沢地区 ③ 中込地区 ④ 東地区 ⑤ 臼田地区 ⑥ 浅科地区 ⑦ 望月地区	→	<input type="text"/>
問 7 佐久市の 在住年数 <small>(合併前の佐久市、臼田町、浅科村、望月町も含む)</small>	① 1年未満 ② 1～2年 ③ 3～5年 ④ 6～10年 ⑤ 11～20年 ⑥ それ以上	→	<input type="text"/>

全ての項目にご回答いただき、8月25日(金)までに同封の返信用封筒にてご返信いただきますようお願いいたします。

記載例

下記の記載例をご覧ください、「これまでの満足度」と「将来の重要度」について、それぞれ1つ当てはまるものに○印を付けてください。

施策の一つである「幼児教育」の中で、市が取り組んでいる事業です。

①「幼児教育」について

- 幼児教育の充実
- 幼児の生活習慣指導の充実

(例)・私立幼稚園の運営に対する補助
・「食育・育児講座」の開催
・幼児教育・保育の無償化

これまでの満足度			将来の重要度		
5	満	足	5	重	要
4	やや	満足	4	やや	重要
3	どちらでもない		3	どちらでもない	
2	やや	不満	2	あまり重要でない	
1	不満足		1	重要ではない	

それぞれ一つ選んで○印を付けてください。

実際の実施の一例です。

※新型コロナウイルス感染症の拡大防止のため、令和4年度中に開催できなかったイベントについても、例示させていただいております。

B 佐久市の主要な施策に対する満足度・重要度について

問8 教育・文化について

①「幼児教育」について

- 幼児教育の充実
- 幼児の生活習慣指導の充実

(例)・私立幼稚園の運営に対しての補助
 ・「食育・育児講座」の開催
 ・幼児教育・保育の無償化

これまでの満足度			将来の重要度		
5	満	足	5	重	要
4	やや	満足	4	やや	重要
3	どちらでもない		3	どちらでもない	
2	やや	不満	2	あまり重要でない	
1	不	満	1	重要ではない	

②「学校教育」について

- 学校教育施設の充実
- 小中学校の教育の充実
- 多様な子どもの学習機会の保障
- 学校給食の充実
- 子どもの健康と安全対策の推進

(例)・学校施設の計画的補修
 ・スクールメンタルアドバイザー、就学支援委員会専門員、学力向上支援員等の配置
 ・臼田地区小学校跡地利用の計画

これまでの満足度			将来の重要度		
5	満	足	5	重	要
4	やや	満足	4	やや	重要
3	どちらでもない		3	どちらでもない	
2	やや	不満	2	あまり重要でない	
1	不	満	1	重要ではない	

③「高校教育・高等教育」について

- 高校教育の充実
- 将来を担う優秀な人材の育成

(例)・市独自の奨学金制度
 (償還金の一部免除制度有)
 ・信州大学、佐久大学、佐久大学信州短期大学部との包括連携
 ・佐久大学と連携した地方創生事業の実施

これまでの満足度			将来の重要度		
5	満	足	5	重	要
4	やや	満足	4	やや	重要
3	どちらでもない		3	どちらでもない	
2	やや	不満	2	あまり重要でない	
1	不	満	1	重要ではない	

④「青少年健全育成」について

- 地域ぐるみの青少年育成
- 将来を担う青少年育成
- 交流・学習拠点施設の充実

(例)・補導委員等による街頭補導活動
 ・市内中学生を対象とした海外研修
 (エストニア共和国・モンゴル国)の実施
 ・成人式の実施

これまでの満足度			将来の重要度		
5	満	足	5	重	要
4	やや	満足	4	やや	重要
3	どちらでもない		3	どちらでもない	
2	やや	不満	2	あまり重要でない	
1	不	満	1	重要ではない	

⑤「文化・芸術」について

- 市民の文化・芸術活動の促進
- 文化施設の充実と有効活用
- 「佐久の先人」の功績の継承
- 文化財の保護・継承と活用

(例)・文化振興基金を活用した「キッズ・サーキット in SAKU」等の事業の実施
 ・こども考古学教室の開催
 ・香坂山遺跡の国史跡指定に向けた取組の推進
 ・龍岡城五稜郭の整備・保存

これまでの満足度			将来の重要度		
5	満	足	5	重	要
4	やや	満足	4	やや	重要
3	どちらでもない		3	どちらでもない	
2	やや	不満	2	あまり重要でない	
1	不	満	1	重要ではない	

⑥ 「生涯学習」について

- 生涯学習活動の充実
- 生涯学習環境の整備
- 図書館サービスの充実

(例) ・公民館等を利用した世代間の交流や講座等の開催
 ・図書館講座等の開催、移動図書館車の巡回

これまでの満足度			将来の重要度		
5	満	足	5	重	要
4	やや	満足	4	やや	重要
3	どちらでもない		3	どちらでもない	
2	やや	不満	2	あまり重要でない	
1	不	満	1	重要ではない	

⑦ 「スポーツ」について

- 生涯スポーツの振興
- 競技スポーツの振興
- スポーツの持つ多面的機能の活用
- 体育施設の充実

(例) ・スポーツ大会や教室、イベントの開催
 ・ジュニアアスリートの育成
 ・スポーツイベントを通じた交流人口・関係人口の創出
 ・体育施設の計画的な整備や機能の充実
 ・臼田総合運動公園のリニューアル

これまでの満足度			将来の重要度		
5	満	足	5	重	要
4	やや	満足	4	やや	重要
3	どちらでもない		3	どちらでもない	
2	やや	不満	2	あまり重要でない	
1	不	満	1	重要ではない	

⑧ 「人権尊重社会」について

- 人権教育・啓発の推進
- 人権擁護の確立と推進

(例) ・人権相談窓口の開設
 ・広く市民を対象とした人権同和教育講座、学習会の開催

これまでの満足度			将来の重要度		
5	満	足	5	重	要
4	やや	満足	4	やや	重要
3	どちらでもない		3	どちらでもない	
2	やや	不満	2	あまり重要でない	
1	不	満	1	重要ではない	

⑨ 「男女共同参画社会」について

- 男女共同参画の意識づくり
- 男女がともに活躍できる環境づくり
- 人権の尊重と安心・安全な社会づくり

(例) ・佐久平女性大学事業の運営
 ・人権・男女共生フェスティバルの開催
 ・佐久市男女共同参画推進事業者表彰の実施
 ・配偶者暴力に対する相談支援

これまでの満足度			将来の重要度		
5	満	足	5	重	要
4	やや	満足	4	やや	重要
3	どちらでもない		3	どちらでもない	
2	やや	不満	2	あまり重要でない	
1	不	満	1	重要ではない	

問9 土地利用・都市基盤について

① 「土地利用」について

- 秩序ある土地利用の推進
- 機能の集約とネットワーク化
- 土地需要の調整と土地利用の適切な誘導
- 国土調査の推進

(例) ・調和ある都市的土地利用と自然的土地利用の推進
 ・地籍調査の実施

これまでの満足度			将来の重要度		
5	満	足	5	重	要
4	やや	満足	4	やや	重要
3	どちらでもない		3	どちらでもない	
2	やや	不満	2	あまり重要でない	
1	不	満	1	重要ではない	

② 「市街地」について

- 良好な市街地の形成
- 佐久平駅前の再整備・リニューアル検討

(例) ・佐久平駅南地区の整備推進
 ・駅前広場での清掃・照明等の修繕・除草・除雪
 ・県民佐久運動広場の再整備

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

③ 「公共施設」について

- 公共施設の適正な更新と整備
- 公共施設の適正な管理

(例) ・佐久市公共施設等総合管理計画に基づく公共施設等の最適化の推進
 ・野沢会館の複合化に伴う建替再整備
 ・指定管理者制度など、民間の力を活用した施設の管理運営

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

④ 「住宅」について

- 公営住宅の整備と管理
- 空き家対策の推進
- 良好な住環境空間の形成
- 耐震改修の促進

(例) ・公営住宅の管理運営
 ・昭和56年5月31日以前着工の戸建て住宅の無料耐震診断や耐震改修工事に対する補助の実施
 ・空き家等の適切な管理の促進

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑤ 「高速交通ネットワーク」について

- 高規格幹線道路等の整備と利用の促進
- 北陸新幹線の整備と利用の促進

(例) ・中部横断自動車道の八千穂高原インター以南の早期整備に向けた要望活動
 ・各期成同盟会の支援

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑥ 「地域交通ネットワーク」について

- 地域幹線道路網の整備
- 生活道路の整備充実
- 道路等の計画的な維持管理
- 新たな地域公共交通の構築

(例) ・生活道路や幹線道路の整備
 ・デマンドワゴン「さくっと」の本格運行

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

①「農業」について

- 農業経営基盤の確立
- 農業生産基盤の整備と維持
- 安心・安全な食料の供給
- 活力ある農村づくり

(例)・新規就農者や農業後継者の育成・確保及び支援
 ・地産地消の推進のための料理セミナーの実施
 ・学校給食応援団の活動の推進
 ・有害鳥獣対策

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

②「林業」について

- 林業経営基盤の確立
- 林業生産基盤の整備と維持
- 多面的機能（健康づくりや観光、レクリエーションなど）を発揮する森林づくり

(例)・森林整備を促進するための林道の改良や補修等
 ・松くい虫防除対策や被害木の処理

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

③「水産業」について

- 内水面漁業（淡水での漁業）の振興
- 魅力ある水産物のブランド化と発信

(例)・佐久鯉ガイドブックの作成
 ・佐久鯉やフナの消費拡大のためのPR
 ・「水田フナ養殖技術研修会」の実施
 ・水田フナ養殖に対する補助

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

④「商業・サービス業」について

- 商業経営基盤の確立
- 魅力ある商店街の形成
- 魅力ある中心市街地の形成
- 良好な商業環境の形成
- 流通・サービス業の振興
- 魅力ある商品のブランド化と発信
- コロナ終息後の市内経済対策

(例)・中小企業向け融資制度
 ・商店街が実施するまちおこし事業への補助

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑤「観光」について

- 魅力ある観光地づくり
- 観光基盤の整備
- 観光情報の発信
- シティプロモーション強化

(例)・健康長寿、食文化の表現による観光交流
 ・荒船パノラマキャンプフィールドなどの観光施設の整備
 ・バルーンフェスティバル等の観光イベント

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑥「工業」について

- 工業経営基盤の確立
- 工業生産基盤の整備と活用
- 企業誘致の推進
- ものづくり人材の育成
- 新工業団地の開発

(例) ・企業間連携によるものづくり支援等への補助
 ・佐久臼田インター工業団地の整備や企業誘致の促進
 ・佐久産業センター（SOIC）への支援

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑦「就労・雇用」について

- 雇用機会の確保と人材育成
- 就労機会の確保
- 多様な担い手の就業の創出
- 働きやすい環境づくり

(例) ・企業誘致、UIターン施策の推進による雇用機会の確保
 ・インターンシップ事業や就職ガイダンスの実施
 ・「さくさくワーク（佐久市無料職業紹介所）」による就職相談、職業紹介の実施
 ・地域で活躍する女性デジタル人材の育成・就労支援

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

問11 保健・医療・福祉について

①「健康増進」について

- 地域における健康管理の担い手（保健指導員など）の育成
- 健康づくり活動の推進
- 食育の推進

(例) ・健康に関する講演会の開催や、びんころ運動推進事業などの推進
 ・佐久市の健康長寿の取組をブランド化し、国内外へ発信

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

②「保健活動」について

- 保健活動の充実
- 感染症予防対策の推進
- こころの健康づくり

(例) ・新型コロナウイルス感染症対策（ワクチン接種等）
 ・心といのちの支援相談員による相談の実施
 ・地域集団検診やがん検診等の実施

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

③「医療」について

- 地域医療体制の充実
- 浅間総合病院の充実

(例) ・在宅当番医制、休日小児科急病診療センター事業の実施
 ・浅間総合病院における医療機器や施設の計画的な更新

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

④「医療保険・国民年金」について

- 国民健康保険の健全運営
- 後期高齢者医療制度の適切かつ円滑な運営
- 国民年金事務の適正な処理

(例)・国民健康保険加入者への特定健診等の実施

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑤「地域福祉」について

- 地域福祉の推進
- ボランティア活動の促進
- ユニバーサルデザインのまちづくり
- 再犯防止の推進
- 福祉避難所の充実

(例)・小中学校等を対象とした福祉体験学習
・社会福祉協議会・NPOと連携したボランティアの育成

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑥「介護・高齢者福祉」について

- 地域包括ケアシステムの構築
- 高齢者支援サービスの推進
- 介護保険の適正な運営と介護基盤の整備
- 高齢者の権利擁護の推進

(例)・「75歳・80歳おたっしや訪問指導事業」等の介護予防事業の実施
・認知症サポーターの養成
・介護人材確保のための外国人材受入体制の整備

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑦「障がい者福祉」について

- 障がい福祉サービスの充実
- 障がい児及び発達に課題がある児童などに対する支援
- 障がい者施設の充実
- 障がい者の社会参加の支援
- 障がい者への理解と権利擁護の推進

(例)・相談支援事業
・重症心身障がい児預かり事業
「キッズケアチャレンジさく」の開催

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑧「ひとり親家庭支援・低所得者福祉」について

- ひとり親家庭への支援の充実
- 生活保障・自立支援の充実

(例)・ひとり親家庭等の相談支援
・高等職業訓練促進給付金等のひとり親家庭への支援事業の実施
・生活困窮者への自立相談や就労等の支援体制の充実

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑨「少子化対策」について

- 結婚・妊娠への支援
- 育児相談への対応

(例)・結婚支援事業の実施
 ・「コウノトリ支援（不妊治療等への支援）」の実施

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑩「母子保健」について

- 妊娠・出産・育児の環境整備
- 育児相談への対応

(例)・産前教室「パパママ教室」の実施
 ・妊産婦（プレママ）への福祉医療給付金の支給
 ・産後ケア事業の実施

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑪「子育て支援・児童福祉」について

- 子育て支援サービスの充実
- 保育サービスの充実
- 児童館の整備と運営

(例)・児童館・子育てサロン・つどいの広場等による子育て支援
 ・子育て支援拠点施設の整備
 ・延長保育、一時保育、休日保育、障がい児保育などの保育サービスの充実
 ・小規模保育所の統合

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

問12 環境について

①「環境保全」について

- 総合的な環境保全施策の推進
- 環境保全対策（地下水の保全や公害防止など）の推進
- 生物多様性の保全

(例)・地下水盆を共有している12市町村による流域水循環計画に基づく水資源保全に向けた取組
 ・特定外来生物（オオキンケイギク・アレチウリ等）の駆除の推進
 ・生物多様性の維持回復に向けた検証

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

②「街並み緑化・公園・景観形成」について

- 緑豊かな街並みの形成
- 快適な暮らしを支える公園の整備
- 美しく豊かな景観の育成

(例)・総合運動公園等の公園整備・補修・更新・維持管理
 ・良好な景観の観点からの屋外広告物の規制
 ・佐久平駅南地区の無電柱化および道路整備

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

③「地球温暖化対策」について

- 脱炭素社会の推進 ●ゼロカーボンの推進
- 再生可能エネルギー施策の推進
- 気候変動への「適応策」の推進

(例)・佐久市地球温暖化対策実行計画に基づく取組
 ・太陽光発電システム設置補助の実施
 ・ペレットストーブ設置補助の実施
 ・省エネ家電、電気自動車購入への補助の実施

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	やや 満足	4	やや 重要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	やや 不満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

④「環境衛生」について

- 廃棄物（ごみ）処理対策の推進
- し尿・汚泥対策の促進

(例)・リサイクルなど3Rの推進
 ・不法投棄廃棄物の撤去と指導
 ・生ごみ処理機購入に対する補助の実施
 ・家庭系ごみ袋の製造原価高騰に係る販売費の
 激変緩和措置

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	やや 満足	4	やや 重要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	やや 不満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑤「上水道」について

- 水資源の保全
- 上水道の整備・管理
- 上水道の延命対策

(例)・県条例による水資源保全地域の指定
 ・水道事業者と連携した広域的な上水道施策の実施

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	やや 満足	4	やや 重要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	やや 不満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑥「下水道」について

- 水洗化の促進
- 下水道の健全経営の推進

(例)・下水道処理施設の維持管理
 ・公共下水道、生活排水処理施設の統廃合

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	やや 満足	4	やや 重要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	やや 不満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

問13 防災・安全について

①「防災」について

- 防災体制の強化 ●防災対策の推進
- 市民の防災意識の高揚 ●国民保護体制の整備

(例)・総合防災訓練の実施
 ・防災告知や行方不明者の情報提供
 ・千曲川洪水ハザードマップの作成
 ・ペット同行避難に係る体制の整備
 ・個別避難計画（福祉避難所）の作成促進

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	やや 満足	4	やや 重要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	やや 不満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

②「消防・救急」について

- 広域消防・救急体制の強化
- 地域消防体制の充実
- 市民・民間の防火体制の充実

(例) ・小型動力ポンプ付積載車等の整備・更新
 ・消防団協力事業所・消防団応援事業制度の実施

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

③「交通安全」について

- 交通安全意識の高揚 ●交通安全環境の整備
- 相談・救済対策の充実

(例) ・佐久市シニアクラブ連合会と連携した交通安全教室の開催
 ・幼稚園、保育所、小中学校における交通安全教室の継続的な開催の推進
 ・市道のガードレール等整備
 ・自転車用ヘルメット購入への補助の実施

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

④「防犯」について

- 防犯意識の高揚
- 防犯体制・防犯活動の強化
- 防犯施設の整備

(例) ・防犯灯のLED化の実施
 ・防犯パトロール、街頭啓発などの地域防犯活動の実施
 ・小中学校、保育所への防犯カメラの設置

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑤「消費生活」について

- 消費者意識の高揚
- 消費者保護対策（悪質商法契約など各種トラブルへの対策等）の推進
- 消費生活の改善

(例) ・消費者被害防止のための高齢者講習の開催
 ・佐久市消費生活センターにおける相談業務の実施

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

問14 市民生活・協働・交流について

①「市民協働・参加」について

- 市民協働のまちづくり ●市民参加のまちづくり
- 広報・広聴の充実 ●情報公開と個人情報保護

(例) ・パブリックコメントや各審議会の公募委員の募集
 ・市民活動団体への公益的活動支援「佐久っと支援金事業」の実施
 ・市民活動プログラム「佐久平地域まるごとキャンパス事業」の実施

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

② 「地域コミュニティ」について

- 地域自治組織の育成
- コミュニティ活動環境の充実
(情報交換の促進や施設整備)
- 地元要望への対応(土木要望等)

(例) ・区の活動や体制づくりの支援
・地域コミュニティの活性化を目的とした
地域おこし協力隊の導入及びその活動

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

③ 「行財政経営」について

- 計画的・効率的な行政経営 ●計画的・効率的な財政経営
- 地元企業優先発注の推進 ●入札・契約の適正化
- 適正な人事管理と職員能力発揮

(例) ・組織機構の見直し、外部評価の実施
・施策評価による総計計画の進捗管理の実施
・民間委託等による行財政の効率化
・インボイス制度導入に係るシステムの改修

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

④ 「高度情報通信ネットワーク」について

- 地域情報化の推進
- 行政DXの推進
- 情報システムの最適化とセキュリティ確保

(例) ・佐久市公式LINEによる情報発信
・様々な行政手続のデジタル化・オンライン化
・デジタルデバインド(情報格差)対策の実施
・公共施設への公衆無線LANの整備
・既存伝送路設備のFTTH(光回線)化

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑤ 「地域間交流・国際交流」について

- 交流人口・関係人口・定住人口の創出
- 国際性豊かな人材育成
- 在住する外国人が暮らしやすいまちづくり

(例) ・シティプロモーション事業の実施
・各種補助金等による移住・二地域居住の促進
・国際交流フェスティバル・サロンの開催
・エストニア、モンゴルとの交流

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

⑥ 「広域連携」について

- 広域行政の推進
- 定住自立圏構想の推進
- 広域行政の組織機能強化

(例) ・佐久地域定住自立圏に基づく事業の実施
・佐久広域連携計画に基づく活力ある地域づくり

これまでの満足度		将来の重要度	
5	満 足	5	重 要
4	や や 満 足	4	や や 重 要
3	どちらでもない	3	どちらでもない
2	や や 不 満	2	あまり重要でない
1	不 満	1	重要ではない

前ページまでの質問で、佐久市の主要な施策に対する重要度と満足度をお答えいただきましたが、現在、佐久市では、将来都市像として「快適健康都市 佐久」を掲げています。

この快適健康都市の構築におきましては、できるだけ多くの市民の方が健康で、幸福で、住みやすいまちと感じられることを目標にしています。

つきましては、あなたの「住みやすさ感」「健康感」「幸福感」について、次の質問にお答えください。

C 佐久市の住みやすさ感について

問15 住みやすさ感について あなたは、佐久市を住みやすいまちだと思いますか。 あなたのお考えにもっとも近いと思う番号に○印をお付けください。(○は1つ)	あなたのお考え	
	5	とても住みやすい
	4	どちらかといえば住みやすい
	3	どちらともいえない
	2	どちらかといえば住みにくい
	1	とても住みにくい

D あなたの健康感について

問16 健康感について(その1) あなたが健康の状態をイメージするとき、重要だと思うことは何ですか。あなたのお考えにもっとも近いと思うものを、 <u>項目ごとにそれぞれ1つ選んで</u> 、数字に○印をお付けください。	健康をイメージするときの重要度				
	重 要	や や 重 要	ど ち ら で も な い	あ ま り 重 要 で な い	重 要 で は な い
① 年齢に応じた体力がある	5	4	3	2	1
② ある程度激しい運動ができる体力がある	5	4	3	2	1
③ 気持ちにハリがある	5	4	3	2	1
④ 悩みやストレスが少ない	5	4	3	2	1
⑤ 食事がおいしく食べられる	5	4	3	2	1
⑥ よく眠れて目覚めがよい	5	4	3	2	1
⑦ 健康診断で異常がない	5	4	3	2	1
⑧ 持病などがあっても社会生活に支障がない	5	4	3	2	1
⑨ 身の回りのことは自分でできる	5	4	3	2	1

※上記の項目以外で重要だと思うことがありましたら具体的にお書きください。

問17 健康感について（その2） 現在、あなたは健康だと思いますか。 あなたのお考えにもっとも近いと思う番号に○印を お付けください。（○は1つ）	あなたのお考え	
	5	とても健康だと思う
	4	どちらかといえば健康だと思う
	3	どちらともいえない
	2	どちらかといえば健康ではない
	1	健康ではない

問18 健康感について（その3） あなたは、健康に気をつけていますか。 あなたのお考えにもっとも近いと思う番号に○印を お付けください。（○は1つ）	あなたのお考え	
	5	とても気をつけている
	4	どちらかといえば気をつけている
	3	どちらともいえない
	2	どちらかといえば気をつけていない
	1	まったく気をつけていない

E あなたの健康状態や意識等について

問19 健康状態や意識等について あなたの健康状態や意識等について、「はい」か「いいえ」のあてはまるほうに、 ○印をお付けください。	あなた の 健康状態等	
① 現在、持病により定期的に医療機関を利用している	はい	いいえ
② かかりつけの医師がいる	はい	いいえ
③ 生まれてからこれまで「けが」で1週間以上入院した経験がある	はい	いいえ
④ 生まれてからこれまで「病気」で1週間以上入院した経験がある （妊娠・出産に関連した入院は除く）	はい	いいえ
⑤ 自分なりの健康法をもっている	はい	いいえ
⑥ 新しい健康情報や知識を、日々の暮らしで試してみる方である	はい	いいえ
⑦ 「これが私の生きがい」といえるものがある	はい	いいえ

F あなたの幸福感について

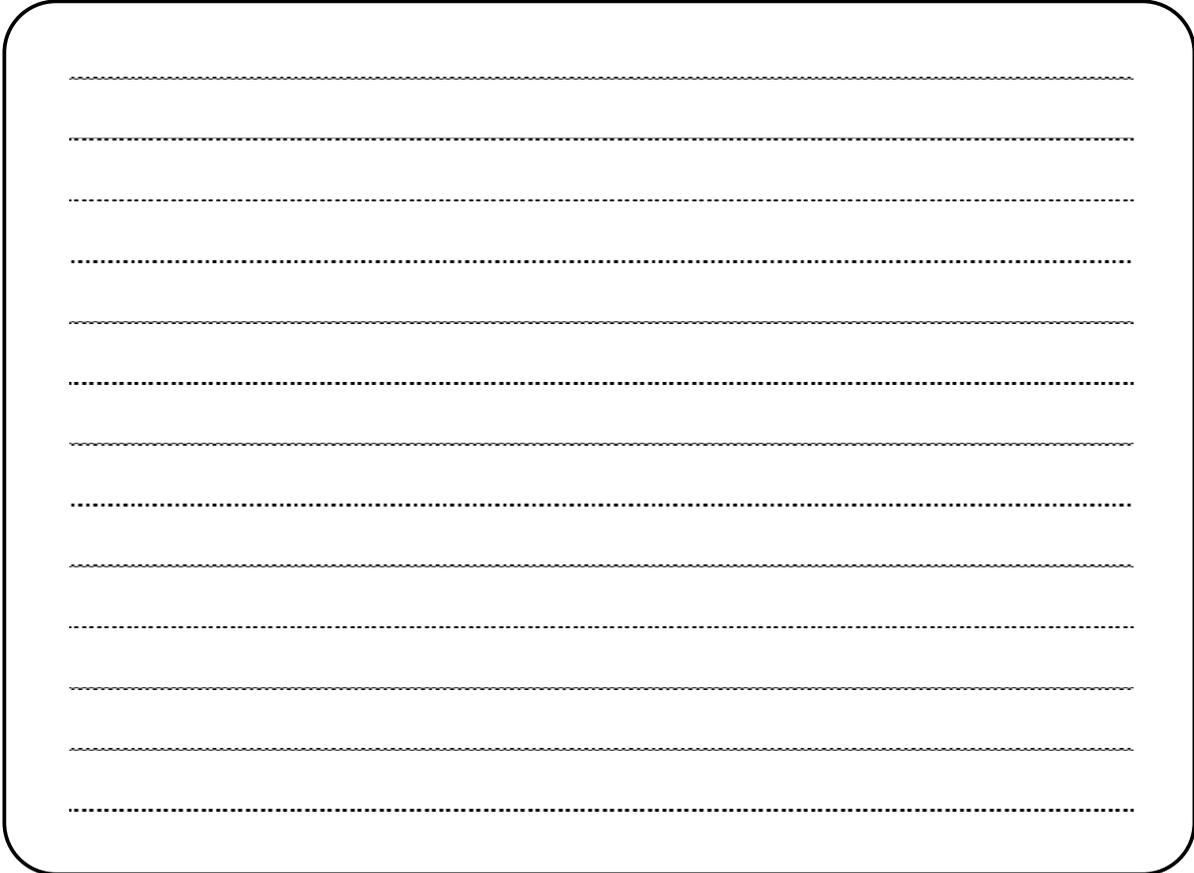
問20 幸福感について（その1） あなたが幸福感を判断するとき、重要だと思うことは何ですか。あなたのお考えにもっとも近いと思うものを、 <u>項目ごとにそれぞれ1つ選んで、数字に○印をお付けください。</u>	幸福感を判断するときの重要度				
	重 要	や や 重 要	ど ち ら で も な い	あ ま り 重 要 で な い	重 要 で は な い
① 健康であること	5	4	3	2	1
② 家計の状況が良好であること	5	4	3	2	1
③ 家族との関係が良好なこと	5	4	3	2	1
④ 周囲との人間関係が良好なこと	5	4	3	2	1
⑤ 仕事や学業に満足していること	5	4	3	2	1
⑥ 精神的にゆとりがあること	5	4	3	2	1
⑦ 趣味や社会貢献などの生きがいがあること	5	4	3	2	1
⑧ 景観や治安、防災体制など、生活環境が良好なこと	5	4	3	2	1
⑨ 夢や希望をもっていること	5	4	3	2	1

※上記の項目以外で重要だと思うことがありましたら具体的にお書きください。

問21 幸福感について（その2） 現在、あなたは幸せだと思いますか。 あなたのお考えにもっとも近いと思う番号に○印をお付けください。 <u>（○は1つ）</u>	あなたのお考え	
	5	大いに思う
	4	思う
	3	どちらともいえない
	2	あまり思わない
	1	思わない

G 佐久市の将来について

問22 最後に、佐久市の将来について、ご意見、ご提案、ご要望等がございましたら、
ご自由にお書きください。



A large rounded rectangular box with a black border, containing 15 horizontal dashed lines for writing.

以上で質問は終わりです。ご協力ありがとうございました。

8月25日(金)までに同封の返信用封筒にてご返信いただきますようお願いいたします。