

令和5年度 第1回佐久市総合計画審議会 議事録

日時：令和5年6月2日（金）

午後1時30分～午後2時30分

場所：佐久消防署3階会議室

【出席者】堀内会長、柳澤副会長、原（啓）委員、伊坂委員、高橋（博）委員、田村委員、竹重委員、檜山委員、土屋（俊）委員、戸塚委員、大工原委員、小泉委員、佐藤委員、秋山委員、原（丈）委員、矢羽田委員、山崎委員、笠井委員、小出委員、臼倉委員、酒井委員、宮澤委員、渡辺委員

以上23名

【事務局】重田企画部長、木内企画課長、安井企画調整係長、小林（誠）主任、金澤主任、小林（拓）主任、井出主事

○協議事項等

次第

- 1 開会
- 2 市長あいさつ
- 3 諮問
  - ・委員、事務局自己紹介
  - ・諮問
- 4 会長あいさつ
- 5 議事

（1）第2期佐久市まち・ひと・しごと創生総合戦略の進行管理について  
質疑、意見

|     |   |
|-----|---|
| 事務局 | 《資料1-1、1-2に基づき説明》   |
| 会長  | 事務局から説明がありましたが、ご質問等ございますか。  |
| 委員  | 昨年の会議の中で、いくつか「確認をする」、「他部署へ連絡をする」等となっていたものがあると思うが、それについて一覧表のようなものでまとまっているか。それが審議の際の資料として出るか。 |
| 事務局 | 昨年度の審議の中で出たご意見に対する回答については、部会の   |

|     |  |
|-----|--|
|     | <p>中で回答させていただきたい。</p>  |
| 委員  | <p>その作業は既に済んでいるのか。</p>   |
| 事務局 | <p>資料はこれから作成する。</p>  |
| 委員  | <p>例えば、パブリックコメントの市ホームページへの掲載について、私は市の情報を得るためによく見るが、非常に扱いが雑だと感じる。何名かから意見が出されたが公開されていなかったり、「意見募集は終了しました」というのがあまりにも多い。なぜ終了するのに公表されていないのか。そのようなことについて、「広報広聴課に確認する」と事務局から発言頂いていたが、このことについてどうなっているかまとめられているか。</p>  |
| 事務局 | <p>個別の審議内容については、部会の中で回答させていただきたいと考えている。</p>  |
| 委員  | <p>これは審議全体の話であり、全体的な話をしたいので、部会の中では無くて、今話をしている。</p>   |
| 事務局 | <p>パブリックコメントに対しては、その期間、意見があれば回答し、意見がなければその旨をお示ししているところであるが、表現の仕方、ホームページの作り方が雑、という委員のご意見か。</p>  |
| 委員  | <p>一番雑だと思うのは、「意見募集は終了しました」という表現。私も何件か出しているが、「終了しました」、「何件ありました」に対する回答が通常であれば書かれて公表されているべきだと思うが、そういったことがされていない。</p> <p>もう1つ、非常にまずいと思うことは、DX推進計画について、これは広報誌にパブリックコメントをやると発表されていなかった。ホームページで「募集をしています」ということがぱっと見えなかった。新着情報に入っていなかった。それなのに「意見は終了しました」とあって、では、と、その元になった推進計画の素案を探してもホームページに出ていない。本当に意見募集をしたのか。</p> <p>一番近い所ではこのことだが、もう1つ近い所で話がある。</p> |

|     |   |
|-----|---|
| 事務局 | これ以上は個別的な話になる。<br>総体的には、公表するものは公開している。  |
| 委員  | 公開していないから言っているのだ。   |
| 事務局 | その件については、持ち帰り確認させて頂きたい。   |
| 委員  | まだ確認していないということか。  |
| 事務局 | 今はDXの計画等の話をする場ではないので、また改めてお話しさせていたいただきたい。   |
| 委員  | 分かりました。ではまだ確認はしていないということで、次の部会では、回答の必要があるもの全部についてピックアップして回答をお願いしたい。   |
| 会長  | 他にご質問等ございますか。   |
| 委員  | これは小さいことかもしれないが、事務局の名簿を配布してもらいたい。先日役場で諸々の手続きを行ったが、通常会社などでは必ず会った時に名前を名乗りあう。市役所の方はそういうことをされない。相手の名前が分からない。そのことについて全般的に改善してほしい。                            |
| 会長  | ありがとうございました。今のご意見は、まち・ひと・しごと創生総合戦略の内容だけではなく、市の対応、ホームページの対応、対人的な対応についてのご意見でした。事務局である企画課は庁内の色々なことに関与しなければならないと思うため、このようなことについてもお願いしたい。<br><br>他にいかがでしょうか。 |
| 委員  | もう1つ。昨年も部会の中で指摘したことだが、アンケートについて、アンケートの取り方に関してワークショップを開くなどして見直した方が良いという提案をした。そのとき、今までのアンケートから継続する必要があるので、項目を変えるということではなく                                 |

|     |  |
|-----|--|
| 事務局 | <p>て、アンケートの取り方、まとめ方についてどうするのか聞いた際、「検討します」と回答があった。その内容について、今年度のアンケートの発送前にどのような工夫を行ったか教えてもらいたい。</p> <p>アンケートについては、本日（４）その他の部分にて検討した結果を報告させて頂く。</p> |
| 会長  | <p>他にいかがか。</p> <p>－意見、質問等なし－</p>   |
| 会長  | <p>それでは、次の議事事項へ移ります。</p>   |

（２）第二次佐久市総合計画後期基本計画の進行管理について  
質疑、意見

|     |   |
|-----|---|
| 事務局 | <p>《資料２に基づき説明》</p>                                  |
| 会長  | <p>事務局から説明がありましたが、ご質問等ございますか。</p> <p>－意見、質問等なし－</p> |
| 会長  | <p>特にないようですので、次の議事事項へ移ります。</p>                      |

（３）部会の開催について

|     |   |
|-----|---|
| 事務局 | <p>《資料３に基づき説明》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・昨年度から引き続き同じ委員構成とする。</li> <li>・各団体の委員の改選があった場合、前委員と同じ部会にて入れ替わりとする。</li> </ul> |
| 会長  | <p>事務局から説明がありました。</p> <p>部会構成は昨年度から続いた形とするとのことだが、どうしても不都合がある、変更をお願いしたい委員の方などはいますか。</p> <p>－特になし－</p>                                    |

|    |   |
|----|---|
| 会長 | <p>それでは、部会の方はよろしくお願ひします。<br/>他にご意見もないようですので、次の議事事項へ移りたいと思ひます。</p> |
|----|---|

(4) その他  
質疑、意見

|     |  |
|-----|--|
| 会長  | <p>最後に、その他について、事務局からお願ひします。</p>  |
| 事務局 | <p>《今年度の審議会運営方法について説明》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・昨年度の審議会では、一部の委員の皆様から審議会の運営について4点のご意見を頂いたが、それに対する対応について事務局にて検討した結果を説明する。</li> </ul> <p>(1) 紙資料の削減について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・昨年度の審議会で、「SDGsの取組の一環として紙の資料の削減に向けて努力されたい」との意見があった。</li> <li>・昨年度から、希望者には電子データによる資料送付を行っていたが、電子データにて資料を受け取れる委員におかれては、電子データでの資料の受け取りに改めてご協力をお願いしたい。</li> <li>・電子データでの資料の受け取りが難しい場合は、引き続き紙での資料配布をさせていただく。この場合、電子データよりも資料の到着が遅くなることはご承知おき頂きたい。</li> </ul> <p>(2) 部会の議事録の確認について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・部会審議の議事録について、次の部会の冒頭で配布できるようにされたいとの意見があった。</li> <li>・今年度は、部会の開催間隔を昨年度より長く取り、次回部会の2日程度前には前回会議の議事録を電子データにて配布できるようにしていきたい。</li> <li>・また、確認の結果内容に修正が生じた場合には、変更点について新旧対照表のような形でお示しすることとしたい。</li> </ul> <p>(3) 専門委員の設置について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・部会審議に、必要に応じて専門委員や担当所管を同席させてもら</li> </ul> |

いたいとの意見があった。

- ・佐久市総合計画審議会条例第7条に「部会に、専門の事項を調査審議させるため必要があるときは、専門委員若干人を置くことができる。」と定められている。
- ・しかし、本審議会における進捗管理は、市全体の総合的な構想・計画について網羅的にご意見を頂くものであることから、進捗管理の中では専門の事項について個別具体的に審議を行うことは予定していないため、専門委員等の同席は行わない。
- ・一方で、できる限り委員の皆様の疑問にお答えし、部会審議を円滑に進めるため、疑問点等について、事前にメール等により連絡いただければ、必要に応じて各所管に確認を行った上で部会審議を行うこととしたい。
- ・確認に時間を要するため、事前のご質問がありましたら、部会審議の3日前までにご連絡をお願いしたい。

#### (4) 市民アンケートについて

- ・昨年度の審議会において市民アンケートの実施方法について意見を頂いていた。
- ・市民アンケートの実施方法について改めて検討を行ったが、本アンケートの目的は、「今後の施策の方向性の判断や事業の選択と集中を進めるために、市民の意見や意向を、経年変化を踏まえて把握すること」であることから、既に後期基本計画の目標設定がなされ、この目標の経年変化を捉える観点から大きな変更は難しいため、市民アンケートの実施方法については引き続き今の方法でお願いしたい。
- ・また、市民アンケート自体は、市の施策の方向性等を確認するため、市が必要として実施するものであることから、審議会の審議の対象とは考えていない。
- ・昨年度にご指摘いただいた、市民アンケートの結果からは拾いきれない各施策に対する意見等の個別詳細な内容については、各所管が行っている個別のアンケートやパブコメ、取組の現場から必要に応じてくみ上げたいと考える。
- ・令和5年度のアンケートについては、これまでは全て紙ベースで回答頂いていたところ、オンラインでの回答を導入して、回答率を高めていくことなども考えている。

|            |   |
|------------|---|
| <p>会長</p>  | <p>《今年度の審議会運営方法について説明》<br/> ・次回審議会（全体会）は10月上旬を予定している。</p> <p>事務局から説明がありましたが、ご質問等ございますか。</p>   |
| <p>委員</p>  | <p>アンケートについて、そもそものきっかけは、「どちらでもない」の回答が多すぎること。「どちらでもない」が6割～7割の項目が沢山あり、平均点を上げているのではないか。質問の項目は良いと思うが、質問の仕方に工夫が必要と考える。この結果がどこに影響しているかという、満足度指数を出すこととなる。満足度指数がどのような推移をするかは本審議会のポイントとなると考える。「どちらでもない」の扱いについて検討をした方が良い。どこかに振ってもらうか、「どちらでもない」を分けるか、色々な方法があるが工夫が必要と思うので、ここに工夫がないのは非常に残念だ。</p> <p>もう一つは、自由記述その他、実際に戻ってきたデータを各所管で活用しているものかと思うが、その扱いについて統一的な扱いについての申し合わせはないとの回答があった。これは問題だと思う。アンケートを各所管でどのように扱うのかの指針はあつてしかるべき。そこが何もないというのは信じがたい。</p> |
| <p>事務局</p> | <p>アンケートの結果については、全庁的に傾向等を説明する中で、各所管にアンケートで示された現状を認識した中で次の施策展開を考えてもらっている。</p> <p>委員ご指摘の点についてはご意見として承り、今後の改善に努めていきたい。</p>   |
| <p>委員</p>  | <p>満足度指数について、現在のアンケートでは、「満足」、「やや満足」、「どちらでもない」、「やや不満」、「不満」の5段階に分けているが、満足度指数のエリアとして1つ提案がある。</p> <p>今年のアンケート結果を見ると、平均のところに点線が入っている。質問が5段階あるので、一番上は5、一番下は1となる。5段階に分けると、2.6から3.4までは、「どちらでもない」が多いエリアとなる。「どちらでもない」には様々な要素が考えられ、実際の施策自体が満足でも不満足でもない場合と、知らない、周知されていないという意見もある。その中でも共通点は1つあつて、満足とは言えないということ。なので、2.6から3.4までを満</p>  |

|     |  |
|-----|--|
|     | 足とは言えないという扱いにぜひしていただきたい。   |
| 事務局 | ご意見として承る。  |
| 会長  | アンケートの取り方については、5択にするか4択にするか等の議論はあったが、今のご意見の、2.6から3.4までを満足とは言えない、と分類することは少々乱暴ではないかとも感じる。専門の方も入って検討されているかと思うので、よろしく願います。   |
| 会長  | 他にございますか。  |
| 委員  | あと2点お願いしたい。  |
| 会長  | 残り時間もありますので手短に願います。  |
| 委員  | <p>会議の公開について、今回の全体会議は公開であり、1週間前には公表するという指針がある。なぜそのことがホームページの新着情報に出ないのか疑問に思う。実際にホームページに掲載するのは広報広聴課か情報政策課か知らないが、新着情報に出すよう求めるべきではないか。</p> <p>もう1つ、公開の指針の中で、傍聴について、傍聴者を募ることとしている。会議のリンクから、傍聴希望者は若干名とされている。希望者が多い時には抽選を行うこととされているが、今回想定している抽選の方法を教えてください。</p> |
| 事務局 | <p>新着情報については、次回から載せるように対応したいと思う。</p> <p>傍聴に関する抽選の方法については、これまで応募者多数により実際に抽選となったことがなかったことから、抽選の方法についてこの場で回答することができないため、改めて抽選方法についてはご報告させてもらいたい。</p>  |
| 委員  | もう1つ、傍聴の条件に、録音・撮影は不可とある。これは、例えば手の不自由な方や、聴覚に障害のある方、識字、書字に問題があってメモが取れない方を排除するものになってしまうのではないかと。少なくとも録音については排除しないよう検討していただき  |



|     |   |
|-----|---|
| 事務局 | たい。<br><br>ご意見として承る。                                      |
| 会長  | 録音は、全参加者の了解を得なければならないので、このことについては、市だけでは決められないこともあるかもしれない。 |
| 会長  | ありがとうございます。他にはいかがでしょうか。<br><br>－意見、質問等なし－                 |
| 会長  | 他にご意見もないようですので、以上で本日の会議事項を終了させていただきます。ありがとうございました。        |

## 6 閉会