

市長		副市長		教育長		部長						
----	--	-----	--	-----	--	----	--	--	--	--	--	--

様式第1号

建築設計等委託業務成績評定表

年 月 日
委託業務所管課名

委託業務名		
箇所名		
契約金額	当初 円	最終 円
履行期間	年 月 日 ~ 年 月 日	
完了年月日	年 月 日	
完了検査年月日	第1回 年 月 日	第2回 年 月 日
中間検査年月日	第1回 年 月 日	第2回 年 月 日
受託者商号又は名称 代表者名		
現場代理人氏名 (管理技術者氏名)		
主任技術者氏名 (照査技術者氏名)		
評定者	職 名	氏 名
工事等所管課長		印
工事等所管係長等		印
監督職員		印
中間検査員		印
中間検査員		印
完了検査員		印
総合評定点	点	

様式第 2 号

評価項目	評価の視点	創意工夫の余地		検査員							項目別評定点		
		大きい 業務	小さい 業務	各分野									
				建築			電気設備		機械設備				
				意匠	構造	積算	電気設備	積算	機械設備	積算			
配点	配点	3-1	3-2	3-3	3-4	3-5	3-6	3-7	視点別指標	加減点数の評 価項目別内訳			
各分野比率													
業務目的の達成度 (創意工夫の余地の大きい業務) 16 / 28	業務目的の達成度	12	記載の程度	4									
			成果物の内容	4			-		-				
業務目的の達成度 (創意工夫の余地の小さい業務) 12 / 20			資料等の整理、指示、協議事項への対応	4									
	課題への対応	4	物理的条件、社会的条件	2		-	-	-	-	-	-	-	
			要望、コスト	2		-	-	-	-	-	-	-	
検査員評定点の計算	各分野得点												
	各分野配点												
	各分野評定点 (65 + 35 × ÷)												
	検査員得点 ()												
	検査員配点 ()	16	(創意工夫の余地の大きい業務)										
	検査員評定点 (65 + 35 × ÷)	12	(創意工夫の余地の小さい業務)										

結果評価

業務評定点			
業務評定点 (総合点) A - C [A - C - D]	() [()]	() [()]	() [()]
(再通知を行った日付 年 月 日)			
業務評定点 (総合点) の内訳			
A) 業務評定点 (総合点: 減点無し) (+) × 35 / (+) + 65	() [()]	() [()]	() [()]
B) 基礎点	() [()]	() [()]	() [()]
C) 業務履行中に生じた事由による減点	() [()]	() [()]	() [()]
D) 業務完了後に生じた事由による減点	() [()]	() [()]	() [()]
管理技術者評定点			
管理技術者評定点	() [()]	() [()]	() [()]
業務評定点 (総合点: 減点無し) の分野別内訳			
建築意匠 () [()]	電気設備 () [()]	機械設備 () [()]	() [()]
建築構造 () [()]	電気設備積算 () [()]	機械設備積算 () [()]	() [()]
建築積算 () [()]			

- 注)
- 1) 評定点は 6.5 点を標準として加減点最大 ± 3.5 点で算出。
 - 2) 加減点数の項目別の配点は、業務内容によって異なる。
 - 3) 本業務の受託者が得点した点数を項目別に指標化。
 - 4) 指標は 0 を標準 (加減点なし) とし、-1.0 から +1.0 までの整数で表示。
 - 5) 「創意工夫の余地の小さい業務」については、創意工夫項目の評価を行わない。
 - 6) [] 内は修正後を記載。

所見	監督職員	工事等所管係長等	工事等所管課長	検査員

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目	
			優	やや	普通	やや	劣			
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0			
業務実施体制	実施体制 自主管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた	業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた	
			得点率					業務の目的及び内容を把握していた 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した 業務の実施状況を把握していた 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した		
	管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	業務の全体把握	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった 必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った	
				得点率					打合せ等に参加した 打合せ時の発言や提案が積極的になされた 業務を統轄した 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した	
		工程管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					業務の実施方針等に対する説明がなされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した	
				得点率					担当分野に関して、他の分野との調整を図った 他の分野との調整はすみやかに行われた 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた。	
		取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった 担当分野について必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った	
				得点率					打合せ等に参加した 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた 担当分野の成果物の取りまとめを行った 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた	
		説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した	
				得点率						
小 計		/ ±100								
業務の実施状況(監督職員)	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった 途中成果物の内容が理解しうる表現であった 途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた	
				得点率					工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった 途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた	
	途中成果物の内容	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					打合せごとに打合せ記録簿が作成された 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された 打合せ後に対応(追加資料送付、進捗状況連絡等)が図られた 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた		
			得点率					発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった		
	調整及び説明 対応の迅速性	指示、協議事項への対応	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					評価しない	
				得点率					説明資料が準備されていた 説明資料は、代替案と比較した結果を示すなど、分かり易く適切な内容であった 提案の趣旨や内容が理解しうる説明であった 提案の趣旨や内容が、その妥当性を含めて容易に理解できる説明であった	
	設計提案等の説明 (プレゼンテーション)	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率							
			得点率							

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務の実施状況 (監督職員)	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率							当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた
									与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた
	仕様書 基準類の理解	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率							工事標準仕様書や各種基準、基本法令等(以下、標準仕様書等)というものを概ね理解していた
									発注者側の指導が必要ないほど、標準仕様書等を十分に理解していた
	施工に関する 一般的な知識	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率							施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた
									施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた
創意工夫 積極的な提案	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率							評価しない	
								発注者の求めに応じて、成果物のレベルを向上させるための提案を行った	
専門的な知識、 法令等の理解、 特定行政庁等との調整	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率							成果物のレベルを向上させるための提案が積極的に行われた	
								業務の目的、内容に沿った提案がなされた	
小計			/ ±100						提案内容が採用させることによって、成果物のレベルが著しく向上した
業務目的の達成度 (工事等所管係長等)	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率							評価しない
									設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた
	成果物の内容	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率							設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた
									特定行政庁等の関係者との調整を行った
	物理的条件 社会的条件	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率							特定行政庁等の関係者との調整を円滑かつ適切に行った
									成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった
要望 コスト	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率							成果物には十分な記載(書き込み)があった	
								成果物の内容が理解しうる表現であった	
小計			/ ±100						成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた
合計			/ 100						成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた
評定点			/ × 35 + 65 =						成果物の内容は、発注者側に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった
									成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた。
									成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた。
	課題への対応	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率							評価しない
物理的条件									敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた
	要望 コスト	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率							採用された創意工夫は、発注者側に照らして、合理的でレベルの高いものであった
社会的条件									敷地周辺への配慮、UDへの対応等の社会的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた
									採用された創意工夫は、発注者側に照らして、合理的でレベルの高いものであった
									利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた
									採用された創意工夫は、発注者側に照らして、合理的でレベルの高いものであった
									工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた
									事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施体制	実施体制 自主管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた	
			得点率						
	業務の全体把握	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					業務の目的及び内容を把握していた 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した 業務の実施状況を把握していた 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した	
			得点率						
	管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	工程管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった 必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った
		取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					打合せ等に参加した 打合せ時の発言や提案が積極的になされた 業務を統轄した 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した
		説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					業務の実施方針等に対する説明がなされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した
		他分野との調整	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					担当分野に関して、他の分野との調整を図った 他の分野との調整はすみやかに行われた 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた。
	主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	工程管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった 担当分野について必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った
		取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					打合せ等に参加した 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた 担当分野の成果物の取りまとめを行った 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性		評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した	
小計		/ ±100							
業務の実施状況(監督職員)	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった 途中成果物の内容が理解しうる表現であった 途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた
				得点率					
	途中成果物の内容	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった 途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた	
			得点率						
	調整及び説明 対応の迅速性	打合せ内容の理解、記録	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					打合せごとに打合せ記録簿が作成された 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された 打合せ後に対応(追加資料送付、進捗状況連絡等)が図られた 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた
				得点率					
指示、協議事項への対応		評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった	
			得点率						
設計提案等の説明 (プレゼンテーション)	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					説明資料が準備されていた 説明資料は、代替案と比較した結果を示すなど、分かり易く適切な内容であった 提案の趣旨や内容が理解しうる説明であった 提案の趣旨や内容が、その妥当性を含めて容易に理解できる説明であった		
		得点率							

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務の実施状況 (監督職員)	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた	与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた	業務の各段階で必要な検討がなされていた	検討内容は、業務の目的、内容に沿った、発注者の意図に応えるものとなっていた			
							仕様書 基準類の理解	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	工事標準仕様書や各種基準、基本法令等(以下、標準仕様書等)というものを概ね理解していた
	施工に関する 一般的な知識	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた	施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた	材料、機器等に関する一般的な知識を有していた	材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた			
							創意工夫 積極的な提案	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価しない
	専門的な知識、 法令等の理解、 特定行政庁等との調整	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価しない	設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	特定行政庁等の関係者との調整を行った			
小計								/ ±100	
業務目的の達成度 (工事等所管係長等)	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった	成果物には十分な記載(書き込み)があった	成果物の内容が理解しうる表現であった	成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた			
							成果物の内容	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた
	課題への対応	物理的条件 社会的条件	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	敷地周辺への配慮、UDへの対応等の社会的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた			
							要望 コスト	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた
	小計		/ ±100						
合計		/ ±100							
評定点		/ × 35 + 65 =							

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施体制	実施体制 自主管理	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率	業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人数が確保されていた						業務計画書等に表示された実施体制により、業務が履行されていた
			第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた						
			業務の目的及び内容を把握していた						
			業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した						
			業務の実施状況を把握していた						
管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	業務の全体把握	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率	業務の目的及び内容を把握していた						業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した
			業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した						
			当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた						
			当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった						
			必要な工程管理を行った						
	工程管理	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率	発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った						打合せ等に参加した
			打合せ時の発言や提案が積極的になされた						
			業務を統轄した						
			強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した						
			業務の実施方針等に対する説明がなされた						
取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率	説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった						発注者の意図を理解する姿勢が見られた	
		発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した							
		担当分野に関して、他の分野との調整を図った							
		他の分野との調整はすみやかに行われた							
		他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた							
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率	当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった						担当分野について必要な工程管理を行った
			発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った						
			打合せ等に参加した						
			打合せ等において、発言や提案が積極的になされた						
			担当分野の成果物の取りまとめを行った						
	他分野との調整	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率	成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた						分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた
			説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった						
			発注者の意図を理解する姿勢が見られた						
			発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した						
			途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった						
工程管理	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率	途中成果物には十分な記載(書き込み)があった						途中成果物の内容が理解しうる表現であった	
		途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた							
		工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった							
		ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった							
		途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった							
取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率	途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた						打合せごとに打合せ記録簿が作成された	
		打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された							
		打合せ後に対応(追加資料送付、進行状況連絡等)が図られた							
		打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた							
		発注者からの指示 協議事項に対して、対応がなされた							
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率	発注者からの指示 協議事項に対して、対応は迅速に行われた						発注者からの指示 協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった	
		発注者からの指示 協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった							
		途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった							
		途中成果物には十分な記載(書き込み)があった							
		途中成果物の内容が理解しうる表現であった							
業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率	途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた						途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた
			工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった						
			ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった						
			途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった						
			途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた						
業務の実施状況 (監督職員)	調整及び説明 対応の迅速性	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率	打合せ後に対応(追加資料送付、進行状況連絡等)が図られた						打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた
			発注者からの指示 協議事項に対して、対応がなされた						
			発注者からの指示 協議事項に対して、対応は迅速に行われた						
			発注者からの指示 協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった						
			発注者からの指示 協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった						
小 計			/ ±100						

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目	
			優	やや	普通	やや	劣			
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0			
業務の実施状況 (監督職員)	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率							当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた	
									与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた	
									業務の各段階で必要な検討がなされていた 検討内容は、業務の目的、内容に沿った、発注者の意図に応えるものとなっていた	
	与条件の理解 業務への反映	仕様書 基準類の理解	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率							工事標準仕様書や各種基準、基本法令等(以下、標準仕様書等)という)を概ね理解していた
										発注者側の指導が必要ないほど、標準仕様書等を十分に理解していた
										実施方針や検討成果は、標準仕様書等に概ね沿った内容となっていた 実施方針や検討成果は、発注者の指導が必要ないほど標準仕様書等を踏まえた内容となっていた
	施工に関する 一般的な知識	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率							施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた	
									施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた	
									材料、機器等に関する一般的な知識を有していた 材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた	
小 計			/ ±100							
業務目的の達成度 (工事等所管係長等)	業務目的の達成度	評価細目チェック数 =0 劣(得点率-1) =1 やや劣(得点率-0.5) =2 普通(得点率±0) =3 やや優(得点率0.5) =4 優(得点率1) 得点率							成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった	
									成果物には十分な記載(書き込み)があった	
									成果物の内容が理解しうる表現であった 成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた	
	小 計			/ ±100						
合 計			/ ±100							
評 定 点			/ × 35 + 65 =							

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目	
			優	やや	普通	やや	劣			
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0			
業務実施体制	実施体制 自主管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた	業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた	
			得点率					業務の目的及び内容を把握していた 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した 業務の実施状況を把握していた 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した		
	管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	業務の全体把握	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった 必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った	
				得点率					打合せ等に参加した 打合せ時の発言や提案が積極的になされた 業務を統轄した 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した	
		工程管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					業務の実施方針等に対する説明がなされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した	
				得点率					担当分野に関して、他の分野との調整を図った 他の分野との調整はすみやかに行われた 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた。	
		取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった 担当分野について必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った	
				得点率					打合せ等に参加した 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた 担当分野の成果物の取りまとめを行った 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた	
		説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					分野別の業務の実施方針等に対する説明がなされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した	
				得点率						
小 計		/ ±100								
業務の実施状況(監督職員)	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった 途中成果物の内容が理解しうる表現であった 途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた	
				得点率					工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった 途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた	
	途中成果物の内容	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					打合せごとに打合せ記録簿が作成された 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された 打合せ後に対応(追加資料送付、進捗状況連絡等)が図られた 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた		
			得点率					発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった		
	調整及び説明 対応の迅速性	指示、協議事項への対応	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					評価しない	
				得点率					説明資料が準備されていた 説明資料は、代替案と比較した結果を示すなど、分かり易く適切な内容であった 提案の趣旨や内容が理解しうる説明であった 提案の趣旨や内容が、その妥当性を含めて容易に理解できる説明であった	
	設計提案等の説明 (プレゼンテーション)	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率							
			得点率							

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務の実施状況 (監督職員)	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた	与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた	業務の各段階で必要な検討がなされていた	検討内容は、業務の目的、内容に沿った、発注者の意図に応えるものとなっていた			
							仕様書 基準類の理解	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	工事標準仕様書や各種基準、基本法令等 (以下、標準仕様書等) という 概ね理解していた
	施工に関する 一般的な知識	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた	施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた	材料、機器等に関する一般的な知識を有していた	材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた			
							創意工夫 積極的な提案	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価しない
	専門的な知識、 法令等の理解、 特定行政庁等との調整	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価しない	設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	特定行政庁等の関係者との調整を行った			
							小 計	/ ±100	
	業務目的の達成度 (工事等所管係長等)	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった	成果物には十分な記載 (書き込み) があった	成果物の内容が理解しうる表現であった	成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた		
								成果物の内容	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率
		課題への対応	物理的条件 社会的条件	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	敷地周辺への配慮、UDへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた		
								要望 コスト	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率
小 計		/ ±100							
合 計		/ ±100							
評 定 点		/ × 35 + 65 =							

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施体制	実施体制 自主管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人数が確保されていた						業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた
			業務の目的及び内容を把握していた 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した 業務の実施状況を把握していた 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した						
管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	業務の全体把握	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった 必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った						業務の目的及び内容を把握していた 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した 業務の実施状況を把握していた 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した
	工程管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった 必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った						
	取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	打合せ等に参加した 打合せ時の発言や提案が積極的なされた 業務を統轄した 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した						
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	業務の実施方針等に対する説明がなされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した						
	他分野との調整	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	担当分野に関して、他の分野との調整を図った 他の分野との調整はすみやかに行われた 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた						
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	工程管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった 担当分野について必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った						当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった 担当分野について必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った
	取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	打合せ等に参加した 打合せ等において、発言や提案が積極的なされた 担当分野の成果物の取りまとめを行った 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた						
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	分野別の業務の実施方針等に対する説明がなされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した						
	小計		/ ±100						
業務の実施状況 (監督職員)	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった 途中成果物の内容が理解しうる表現であった 途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた					
				途中成果物の内容	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった 途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた			
	調整及び説明 対応の迅速性	打合せ内容の理解、記録	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率			打合せごとに打合せ記録簿が作成された 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された 打合せ後に対応(追加資料送付、進捗状況連絡等)が図られた 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた			
				指示、協議事項への対応	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった			

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目	
			優	やや	普通	やや	劣			
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0			
業務の実施状況 (監督職員)	与条件の理解 業務への反映	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)						当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた	
									与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた	
									業務の各段階で必要な検討がなされていた	
	仕様書 基準類の理解	施工に関する 一般的な知識	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)						工事標準仕様書や各種基準、基本法令等 (以下、標準仕様書等) という 概ね理解していた	
									発注者側の指導が必要ないほど、標準仕様書等を十分に理解していた	
									実施方針や検討成果は、標準仕様書等に概ね沿った内容となっていた	
	小 計		/ ±100						実施方針や検討成果は、発注者の指導が必要ないほど標準仕様書等を踏まえた内容となっていた	
	業務目的の達成度 (工事等所管係長等)	業務目的の達成度	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)						成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった
										成果物には十分な記載 (書き込み) があった
					成果物の内容が理解しうる表現であった					
小 計		/ ±100						成果物は内容が理解しやすい表現が工夫されていた		
合 計		/ ±100								
評 定 点		/ × 35 + 65 =								

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施体制	実施体制 自主管理	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた						
			業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた						
	業務の全体把握	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	業務の目的及び内容を把握していた 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した 業務の実施状況を把握していた 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した						
			当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった 必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った						
	工程管理	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	打合せ等に参加した 打合せ時の発言や提案が積極的になされた 業務を統轄した 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した						
			業務の実施方針等に対する説明がなされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した						
	取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	業務の実施方針等に対する説明がなされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した						
			担当分野に関して、他の分野との調整を図った 他の分野との調整はすみやかに行われた 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた						
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった 担当分野について必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った						
			打合せ等に参加した 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた 担当分野の成果物の取りまとめを行った 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた						
他分野との調整	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した							
		評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率							
工程管理	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった 途中成果物の内容が理解しうる表現であった 途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた							
		工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった 途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた							
取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	打合せごとに打合せ記録簿が作成された 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された 打合せ後に対応(追加資料送付、進捗状況連絡等)が図られた 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた							
		発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった							
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	評価しない							
		説明資料が準備されていた 説明資料は、代替案と比較した結果を示すなど、分かり易く適切な内容であった 提案の趣旨や内容が理解しうる説明であった 提案の趣旨や内容が、その妥当性を含めて容易に理解できる説明であった							
小計		/ ±100							
業務の実施状況(監督職員)	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する 評価	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった 途中成果物の内容が理解しうる表現であった 途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた					
				工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった 途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた					
	途中成果物の内容	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	打合せごとに打合せ記録簿が作成された 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された 打合せ後に対応(追加資料送付、進捗状況連絡等)が図られた 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた						
			発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった						
	打合せ内容の理解、記録	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	評価しない						
			説明資料が準備されていた 説明資料は、代替案と比較した結果を示すなど、分かり易く適切な内容であった 提案の趣旨や内容が理解しうる説明であった 提案の趣旨や内容が、その妥当性を含めて容易に理解できる説明であった						
	調整及び説明 対応の迅速性	指示、協議事項への対応	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった 途中成果物の内容が理解しうる表現であった 途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた					
				工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった 途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた					
	設計提案等の説明 (プレゼンテーション)	打合せ内容の理解、記録	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	打合せごとに打合せ記録簿が作成された 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された 打合せ後に対応(追加資料送付、進捗状況連絡等)が図られた 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた					
				発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった					
調整及び説明 対応の迅速性	指示、協議事項への対応	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	評価しない						
			説明資料が準備されていた 説明資料は、代替案と比較した結果を示すなど、分かり易く適切な内容であった 提案の趣旨や内容が理解しうる説明であった 提案の趣旨や内容が、その妥当性を含めて容易に理解できる説明であった						
設計提案等の説明 (プレゼンテーション)	打合せ内容の理解、記録	評価細目チェック数 =0 劣 _a (得点率-1) =1 やや劣 _a (得点率-0.5) =2 普通 _a (得点率±0) =3 やや優 _a (得点率0.5) =4 優 _a (得点率1) 得点率	途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった 途中成果物の内容が理解しうる表現であった 途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた						
			工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった 途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた						

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務の実施状況 (監督職員)	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた	与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた	業務の各段階で必要な検討がなされていた	検討内容は、業務の目的、内容に沿った、発注者の意図に応えるものとなっていた			
							仕様書 基準類の理解	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	工事標準仕様書や各種基準、基本法令等 (以下、標準仕様書等) という 概ね理解していた
	施工に関する 一般的な知識	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた	施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた	材料、機器等に関する一般的な知識を有していた	材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた			
							創意工夫 積極的な提案	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価しない
	専門的な知識、 法令等の理解、 特定行政庁等との調整	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価しない	設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等を十分に理解していた	設計提案等に必要となる専門的な知識や法令等が、提案内容に十分活かされていた	特定行政庁等の関係者との調整を行った			
							小 計		/ ±100
	業務目的の達成度 (工事等所管係長等)	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった	成果物には十分な記載 (書き込み) があった	成果物の内容が理解しうる表現であった	成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた		
								成果物の内容	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率
		課題への対応	物理的条件 社会的条件	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	敷地周辺への配慮、UDへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた		
								要望 コスト	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率
小 計			/ ±100						
合 計			/ ±100						
評 定 点			/ × 35 + 65 =						

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施体制	実施体制 自主管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人数が確保されていた						業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた
			業務の目的及び内容を把握していた 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した 業務の実施状況を把握していた 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した						
管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	業務の全体把握	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	業務の目的及び内容を把握していた 業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した 業務の実施状況を把握していた 業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した						当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった 必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った
	工程管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった 必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った						
	取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	打合せ等に参加した 打合せ時の発言や提案が積極的になされた 業務を統轄した 強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した						
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	業務の実施方針等に対する説明がなされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した						
	他分野との調整	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	担当分野に関して、他の分野との調整を図った 他の分野との調整はすみやかに行われた 他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた 他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた						
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	工程管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた 当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった 担当分野について必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った						打合せ等に参加した 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた 担当分野の成果物の取りまとめを行った 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた
	取組姿勢 責任感の強さ	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	打合せ等に参加した 打合せ等において、発言や提案が積極的になされた 担当分野の成果物の取りまとめを行った 成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた						
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	分野別の業務の実施方針等に対する説明がなされた 説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった 発注者の意図を理解する姿勢が見られた 発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した						
	小計		/ ±100						
業務の実施状況 (監督職員)	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった 途中成果物には十分な記載(書き込み)があった 途中成果物の内容が理解しうる表現であった 途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた					
			途中成果物の内容	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった 途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった 途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた				
	調整及び説明 対応の迅速性	打合せ内容の理解、記録	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	打合せごとに打合せ記録簿が作成された 打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された 打合せ後に対応(追加資料送付、進捗状況連絡等)が図られた。 打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた					
		指示、協議事項への対応	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた 発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった 発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった					

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務の実施状況 (監督職員)	与条件の理解 業務への反映	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)					得点率	当初の与条件を含め、業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた
									与条件等の情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた
									業務の各段階で必要な検討がなされていた
	仕様書 基準類の理解	仕様書 基準類の理解	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)					得点率	工事標準仕様書や各種基準、基本法令等 (以下、標準仕様書等) という 概ね理解していた
									発注者側の指導が必要ないほど、標準仕様書等を十分に理解していた
									実施方針や検討成果は、標準仕様書等に概ね沿った内容となっていた
	施工に関する 一般的な知識	施工に関する 一般的な知識	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)					得点率	施工方法、仮設計画等に関する一般的な知識を有していた
									施工方法、仮設計画等の選択に、上記の知識が活かされていた
									材料、機器等に関する一般的な知識を有していた
小 計		/ ±100						材料、機器等の選択に、上記の知識が活かされていた	
業務目的の達成度 (工事等所管係長等)	業務目的の達成度	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)					得点率	成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった
									成果物には十分な記載 (書き込み) があった
									成果物の内容が理解しうる表現であった
	小 計		/ ±100						成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた
合 計		/ ±100							
評 定 点		/ × 35 + 65 =							

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施能力	業務実施体制	実施体制 自主管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率					契約図書に基づき、実施体制を含む業務計画書等が期限までに提出された 提出された実施体制は、業務を適切に遂行できるような構成及び人員配置となっていた 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた	
	管理技術者の能力	管理技術者としての責務	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.75) =2 やや劣 (得点率-0.5) =3 やや劣 (得点率-0.25) =4 普通 (得点率±0) =5 やや優 (得点率0.25) =6 やや優 (得点率0.5) =7 やや優 (得点率0.75) =8 優 (得点率1) 得点率					業務の目的、内容及び業務の実施状況を把握していた 業務の目的、内容及び業務の実施状況を踏まえ、適時に適切な業務実施の方針を提示した。 業務全体について、必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕を持って実施状況の確認を行えるような工程管理を行った 打合せ等に参加し、状況を把握しつつ業務を続続した。 打合せ時などで自ら発言 提案を行うなどして、積極的に配下の担当者を統率した。 発注者に業務上必要な説明を行った 発注者が理解しやすいよう工夫して説明を行い、関係者と協調して成果をとりまとめた	
	主任担当技術者の能力	主任担当技術者の役割	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.75) =2 やや劣 (得点率-0.5) =3 やや劣 (得点率-0.25) =4 普通 (得点率±0) =5 やや優 (得点率0.25) =6 やや優 (得点率0.5) =7 やや優 (得点率0.75) =8 優 (得点率1) 得点率					担当分野に関して、他の分野との調整を図った。 担当分野に関して、他の分野との調整が適切に行われ、十分な成果が得られた 担当分野について、必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕を持って実施状況の確認を行えるような工程管理を行った 打合せ等に参加し、状況を把握しつつ担当業務を行った 打合せ時などで自ら発言 提案を行うなどして、積極的に業務を行った。 発注者に業務上必要な説明を行った 発注者が理解しやすいよう工夫して説明を行い、関係者と協調して成果をとりまとめた	
小 計			/ ±100						
業務の実施状況	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率					途中成果物は、理解しうる表現で最低限の記載(書き込み)があった。 途中成果物には十分な記載(書き込み)があり、理解しやすいように表現されていた。 工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無く、業務目的に沿った内容であった ミスはほとんど無く、発注者の意図が十分反映された内容となっていた。	
	調整及び説明 対応の迅速性	調整及び説明 対応の迅速性	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率					打合せの結果や、発注者からの指示 協議事項に関する対応がなされた 打合せの結果や、発注者からの指示 協議事項に関する対応が迅速に行われた。 打合せの結果や、発注者からの指示 協議事項への対応は、発注者の意図に沿ったものであった 打合せの結果や、発注者からの指示 協議事項への対応は、発注者の意図に十分応えるものであった	
	与条件の理解 業務への反映 (設計提案)	与条件の理解 業務への反映 (設計提案)	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率					与条件や必要な項目についての検討がなされた 検討の内容は、業務の目的や内容に沿ったもので、発注者の意図に応えるものであった 業務を行う上で必要となる基準や法令類や施工方法等に関する知識を有していた 上記の知識が、設計内容に十分反映されていた。	
小 計			/ ±100						
業務目的の達成度	業務目的の達成度	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率					成果物には最低限の記載(書き込み)があった 成果物には十分な記載(書き込み)があった 成果物の内容が理解しうる表現であった 成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた	
	業務目的の達成度	成果物の内容	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率					成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた 成果物の内容は、発注意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた。 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた。	
	課題への対応	物理的条件 社会的条件 要望 コスト	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率					評価しない 設計と条件、要望等に対する解決策に創意工夫が見られた 採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた	
小 計			/ ±100						
合 計			/ ±100						
評 定 点			/ × 35 + 65 =						

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目	
			優	やや	普通	やや	劣			
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0			
業務目的の達成度	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった 成果物には十分な記載 (書き込み) があった 成果物の内容が理解しうる表現であった 成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた		
			評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた 成果物の内容は、発注意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた。 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた。	
				評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた 打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた 発注者からの指示 協議事項に対する対応が図られていた 発注者からの指示 協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった
	課題への対応	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					評価しない 敷地条件等の物理的な与条件 制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた 採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった 敷地周辺への配慮、UDへの対応等の社会的与条件 制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた 採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった		
			評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた 採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた	
				得点率						
	合計		/ ± 100							
	評定点		/ × 35 + 65 =							

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目		
			優	やや	普通	やや	劣				
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0				
業務目的の達成度	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)					成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった 成果物には十分な記載 (書き込み) があった 成果物の内容が理解しうる表現であった 成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた			
			評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)						成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた 成果物の内容は、発注意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった 成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた。 成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた。		
			評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)							打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた 打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた 発注者からの指示・協議事項に対する対応が図られていた 発注者からの指示・協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった	
	課題への対応	物理的条件 社会的条件	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)					評価しない 敷地条件等の物理的な与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた 採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった 敷地周辺への配慮、UDへの対応等の社会的与条件・制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた 採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった		
				要望 コスト	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)					利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた 採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった 工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた 事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた	
					評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)						
	合計		/ ± 100								
	評定点		/ × 35 + 65 =								

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務目的の達成度	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)							成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み)があった
									成果物には十分な記載 (書き込み)があった
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)							成果物の内容が理解しうる表現であった
									成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた
合 計			/ ±100						
評 定 点			/ × 35 + 65 =						

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務目的の達成度	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった	成果物には十分な記載 (書き込み) があった	成果物の内容が理解しうる表現であった	成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた		
				成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた	成果物の内容は、発注意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった	成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた。	成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた。		
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた	打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた	発注者からの指示 協議事項に対する対応が図られていた	発注者からの指示 協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった		
				評価しない					
	課題への対応	物理的条件 社会的条件	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	敷地条件等の物理的な与条件 制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	敷地周辺への配慮、UDへの対応等の社会的与条件 制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	
					利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた	採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた	事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた	
要望 コスト		評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率						
合計				/ ±100					
評定点				/ × 35 + 65 =					

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務目的の達成度	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)							成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み)があった
									成果物には十分な記載 (書き込み)があった
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)							成果物の内容が理解しうる表現であった
									成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた
合 計			/ ±100						
評 定 点			/ × 35 + 65 =						

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目	
			優	やや	普通	やや	劣			
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0			
業務目的の達成度	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった	成果物には十分な記載 (書き込み) があった	成果物の内容が理解しうる表現であった	成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた		
					成果物の内容は、妥当なコストで、契約図書に示された所要性能を満たしていた	成果物の内容は、発注意図に照らして、運用コストを含めたコストの最適化や利用上の使い勝手に配慮されたものであった	成果物の内容は、安全対策、環境施策への対応に配慮されていた。	成果物の内容に、安全対策、環境施策への対応が十分反映されていた。		
					打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた	打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた	発注者からの指示 協議事項に対する対応が図られていた	発注者からの指示 協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった		
	課題への対応	物理的条件 社会的条件	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1) 得点率	評価しない	敷地条件等の物理的な与条件 制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	敷地周辺への配慮、UDへの対応等の社会的与条件 制約条件に対する解決策に創意工夫が見られた	採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった
						利用者の要望に対する解決策に創意工夫が見られた	採用された創意工夫は、発注意図に照らして、合理的でレベルの高いものであった	工事費について、バランスのとれたコスト配分がなされていた	事業予算に対して、費用対効果の増大が図られた	
						合計		/	±100	
		評定点		/	× 35 + 65 =					

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務目的の達成度	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)							成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み)があった
									成果物には十分な記載 (書き込み)があった
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)							成果物の内容が理解しうる表現であった
									成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた
合計			/ ±100						
評定点			/ × 35 + 65 =						

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

様式第3号

評価項目	評価の視点	配点	配点	検査員 各分野						項目別評定点			
				建築			電気設備		機械設備				
				意匠	構造	積算	電気設備	積算	機械設備	積算	視点別指標	加減点数の評 価項目別内訳	
				3-1	3-1	積算	3-2	積算	3-3	積算			
業務目的の達成度 8 / 12	業務目的の達成度	8	記載の程度	4			-		-				
			資料等の整理、指示、協議事項への 対応	4			-		-				
検査員評定点の計算	各分野得点						-		-				
	各分野配点						-		-				
	各分野評定点 (65 + 35 × ÷)						-		-				
	検査員得点 ()												
	検査員配点 ()												
		8	(創意工夫の余地の小さい業務)										
		検査員評定点 (65 + 35 × ÷)											

結果評価

業務評定点		
業務評定点 (総合点) A-C [A-C-D]	() [()]	
	(再通知を行った日付 年 月 日)	
業務評定点 (総合点)の内訳		
A) 業務評定点 (総合点: 減点無し) (+) × 35 / (+) + 65	() [()]	
B) 基礎点	() [()]	
C) 業務履行中に生じた事由による減点	() [()]	
D) 業務完了後に生じた事由による減点	[()]	
管理技術者評定点		
管理技術者評定点	() [()]	
業務評定点 (総合点 減点無し)の分野別内訳		
建築意匠 () [()]	電気設備 () [()]	機械設備 () [()]
建築構造 () [()]	電気設備積算 (-) [()]	機械設備積算 (-) [()]
建築積算 (-) [()]		

- 注)
- 1) 評定点は6.5点を標準として加減点最大±3.5点で算出。
 - 2) 加減点数の項目別の配点は、業務内容によって異なる。
 - 3) 本業務の受託者が得点した点数を項目別に指標化。
 - 4) 指標は0を標準(加減点なし)とし、-1.00から+1.00までの整数で表示。
 - 5) []内は修正後を記載。

所見	監督職員	工事等所管係長等	工事等所管課長	検査員

評価項目	評価の視点	配点、得点率、得点 評価細目チェック数 =0 劣 _A (得点率-1) =1 やや劣 _A (得点率-0.5) =2 普通 _A (得点率±0) =3 やや優 _A (得点率0.5) =4 優 _A (得点率1)		意匠 構造		評価細目
		意匠	構造	意匠	構造	
業務実施体制	実施体制 自主管理	配点				業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた 配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた
		得点率				
		得点				
管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	業務の全体把握	配点				業務の目的及び内容を把握していた
		得点率				業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した
		得点				業務の実施状況を把握していた
						業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した
	工程管理	配点				当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた
		得点率				当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった
		得点				必要な工程管理を行った
						発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った
	取組姿勢 責任感の強さ	配点				打合せ等に参加した
		得点率				打合せ時の発言や提案が積極的になされた
		得点				業務を統轄した
						強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	配点				業務の実施方針等に対する説明がなされた	
	得点率				説明された実施方針等は、わかりやすく適切な内容であった	
	得点				発注者の意図を理解する姿勢が見られた	
					発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した	
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	他分野との調整	配点				担当分野に関して、他の分野との調整を図った
		得点率				他の分野との調整はすみやかに行われた
		得点				他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた
						他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた。
	工程管理	配点				当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた
		得点率				当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった
		得点				担当分野について必要な工程管理を行った
						発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った
	取組姿勢 責任感の強さ	配点				打合せ等に参加した
		得点率				打合せ等において、発言や提案が積極的になされた
		得点				担当分野の成果物の取りまとめを行った
						成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	配点				分野別の業務の実施方針等に対する説明がされた	
	得点率				説明された実施方針等は、わかりやすく適切な内容であった	
	得点				発注者の意図を理解する姿勢が見られた	
					発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した	
小 計		配点				
業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	記載の程度	配点				途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった
		得点率				途中成果物には十分な記載(書き込み)があった
		得点				途中成果物の内容が理解しうる表現であった
						途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた
	途中成果物の内容	配点				工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった
		得点率				ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった
		得点				途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった
						途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた
調整及び説明 対応の迅速性	打合せ内容の理解、記録	配点				打合せごとに打合せ記録簿が作成された
		得点率				打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された
		得点				打合せ後に対応(追加資料送付、進行状況連絡等)が図られた
						打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた
	指示、協議事項への対応	配点				発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた
		得点率				発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた
		得点				発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった
						発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった
		意匠	構造	意匠	構造	

業務実施能力(監督職員)

業務の実施状況(監督職員)

評価項目	評価の視点	配点、得点率、得点		意匠		構造		評価細目
		配点	得点率	意匠	構造	意匠	構造	
業務の実施状況 (監督職員)	与条件の理解 業務への反映 (設計提案)	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	配点					業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた
			得点率					情報が理解 分析され、業務の履行に活かされていた
		得点					業務の各段階で必要な検討がなされていた	
							検討内容は、業務の目的、内容に沿った、発注者の意図に応えるものとなっていた	
	仕様書 基準類の理解	配点						各種基準、基本法令等 (以下、基準等) という) を概ね理解していた
			得点率					発注者側の指導が必要ないほど、基準等を十分に理解していた
		得点					実施方針や成果は、基準等に概ね沿った内容となっていた	
							実施方針や成果は、発注者の指導が必要ないほど基準等を踏まえた内容となっていた	
	小 計		配点					
		得点						
業務目的の達成度 (工事等所管係長等)	業務目的の達成度	記載の程度	配点					成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった
			得点率					成果物には十分な記載 (書き込み) があった
		得点					成果物の内容が理解しうる表現であった	
							成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた	
	小 計		配点					
			得点					
	合 計		配点					
			得点					
	評 定 点							

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点、得点率、得点 評価細目チェック数 = 0 劣 _a (得点率-1) = 1 やや劣 _a (得点率-0.5) = 2 普通 _a (得点率±0) = 3 やや優 _a (得点率0.5) = 4 優 _a (得点率1)		電気	電気	評価細目		
		配点	得点率				得点	
業務実施能力 (監督職員)	業務実施体制	実施体制 自主管理	配点		電気	業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた		
			得点率			配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた		
			得点			業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた		
	業務実施能力 (監督職員)	業務の全体把握	業務の全体把握	配点		電気	業務の目的及び内容を把握していた	
				得点率			業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した	
				得点			業務の実施状況を把握していた	
							業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した	
		管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	工程管理	工程管理	配点		電気	当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた
					得点率			当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった
					得点			必要な工程管理を行った
								発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った
		管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	取組姿勢 責任感の強さ	取組姿勢 責任感の強さ	配点		電気	打合せ等に参加した
得点率							打合せ時の発言や提案が積極的になされた	
得点							業務を統轄した	
							強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した	
管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	配点		電気	業務の実施方針等に対する説明がなされた		
			得点率			説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった		
			得点			発注者の意図を理解する姿勢が見られた		
						発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した		
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	他分野との調整	他分野との調整	配点		電気	担当分野に関して、他の分野との調整を図った		
			得点率			他の分野との調整はすみやかに行われた		
			得点			他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた		
						他の分野との調整の結果、的確で十分な対応が図られた。		
	主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	工程管理	工程管理	配点		電気	当初提出された業務工程表 (分野別) には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた	
				得点率			当初提出された業務工程表 (分野別) の計画内容には妥当性があった	
				得点			担当分野について必要な工程管理を行った	
							発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った	
	主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	取組姿勢 責任感の強さ	取組姿勢 責任感の強さ	配点		電気	打合せ等に参加した	
				得点率			打合せ等において、発言や提案が積極的になされた	
				得点			担当分野の成果物の取りまとめを行った	
							成果物の取りまとめについて、業務期間を通して、責任を持った一貫した対応がなされていた	
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性	配点		電気	分野別の業務の実施方針等に対する説明がなされた		
			得点率			説明された実施方針等は、わかりやすく、適切な内容であった		
			得点			発注者の意図を理解する姿勢が見られた		
						発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した		
小 計			配点		電気			
			得点率		電気			
			得点		電気			
業務の実施状況 (監督職員)	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	記載の程度	配点		電気	途中成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった		
			得点率			途中成果物には十分な記載 (書き込み) があった		
			得点			途中成果物の内容が理解しうる表現であった		
						途中成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた		
	業務の実施状況 (監督職員)	途中成果物の内容	途中成果物の内容	配点		電気	工程に影響を及ぼすような重大なミス (手戻り、差替え) は無かった	
				得点率			ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった	
				得点			途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった	
							途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた	
	調整及び説明 対応の迅速性	打合せ内容の理解、記録	打合せ内容の理解、記録	配点		電気	打合せごとに打合せ記録簿が作成された	
				得点率			打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された	
				得点			打合せ後に対応 (追加資料送付、進行状況連絡等) が図られた	
							打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた	
調整及び説明 対応の迅速性		指示、協議事項への対応	指示、協議事項への対応	配点		電気	発注者からの指示 協議事項に対して、対応がなされた	
				得点率			発注者からの指示 協議事項に対して、対応は迅速に行われた	
				得点			発注者からの指示 協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった	
							発注者からの指示 協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった	
			配点		電気			
			得点率		電気			
			得点		電気			

評価項目	評価の視点	配点、得点率、得点 評価細目チェック数 = 0 劣a (得点率-1) = 1 やや劣a (得点率-0.5) = 2 普通a (得点率±0) = 3 やや優a (得点率0.5) = 4 優a (得点率1)		電気	電気	評価細目	
		配点	得点				
業務の実施状況 (監督職員)	与条件の理解 業務への反映 (設計提案)	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	配点		電気	電気	業務の各段階で必要な情報の収集が図られていた
			得点率				情報が理解 分析され、業務の履行に活かされていた
			得点				業務の各段階で必要な検討がなされていた
				検討内容は、業務の目的、内容に沿った、発注者の意図に応えるものとなっていた			
		仕様書 基準類の理解	配点				各種基準、基本法令等 (以下、基準等) という) を概ね理解していた
			得点率				発注者側の指導が必要ないほど、基準等を十分に理解していた
	得点			実施方針や成果は、基準等に概ね沿った内容となっていた			
							実施方針や成果は、発注者の指導が必要ないほど基準等を踏まえた内容となっていた
	小 計		配点				
			得点				
業務目的の達成度 (工事等所管係長等)	業務目的の達成度	記載の程度	配点		電気	電気	成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった
			得点率				成果物には十分な記載 (書き込み) があった
			得点				成果物の内容が理解しうる表現であった
							成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた
	小 計		配点				
			得点				
合 計		配点					
		得点					
評 定 点							

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点、得点率、得点 評価細目チェック数 = 0 劣 _a (得点率-1) = 1 やや劣 _a (得点率-0.5) = 2 普通 _a (得点率±0) = 3 やや優 _a (得点率0.5) = 4 優 _a (得点率1)		機械	機械	評価細目	
		配点	得点率				得点
業務実施能力(監督職員)	業務実施体制	実施体制 自主管理	配点		機械	業務履行当初において、各業務分担に業務を遂行するうえで必要最低限の人員配置がされていた	
			得点率			配置された人員は業務を効率的あるいは円滑に遂行出来る能力・人員数が確保されていた	
			得点			業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた	
	業務実施能力(監督職員)	業務の全体把握		配点		機械	業務の目的及び内容を把握していた
				得点率			業務の目的及び内容に沿った適切な方針を提示した
				得点			業務の実施状況を把握していた
							業務の実施状況に応じて、適時に適切な方針を提示した
		工程管理		配点		機械	当初提出された業務工程表には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた
				得点率			当初提出された業務工程表の計画内容には妥当性があった
				得点			必要な工程管理を行った
							発注者が十分な時間的余裕をもって実施状況の確認を行える工程管理を行った
		取組姿勢 責任感の強さ		配点		機械	打合せ等に参加した
得点率						打合せ時の発言や提案が積極的になされた	
得点						業務を統轄した	
						強い責任感を持って、主体的に業務を統轄した	
説明力 (プレゼンテーション力) 協調性		配点		機械	業務の実施方針等に対する説明がなされた		
		得点率			説明された実施方針等は、わかりやすく適切な内容であった		
		得点			発注者の意図を理解する姿勢が見られた		
					発注者の意図を理解し、関係者と協調して業務を履行した		
主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	他分野との調整		配点		機械	担当分野に関して、他の分野との調整を図った	
			得点率			他の分野との調整はすみやかに行われた	
			得点			他の分野との調整の結果、業務上の対応が図られた	
	工程管理		配点		機械	当初提出された業務工程表(分野別)には、契約図書に示された業務内容が漏れなく記載されていた	
			得点率			当初提出された業務工程表(分野別)の計画内容には妥当性があった	
			得点			担当分野について必要な工程管理を行った	
	取組姿勢 責任感の強さ		配点		機械	打合せ等に参加した	
			得点率			打合せ等において、発言や提案が積極的になされた	
			得点			担当分野の成果物の取りまとめを行った	
	説明力 (プレゼンテーション力) 協調性		配点		機械	分野別の業務の実施方針等に対する説明がなされた	
			得点率			説明された実施方針等は、わかりやすく適切な内容であった	
			得点			発注者の意図を理解する姿勢が見られた	
小 計				機械	機械		
業務の実施状況(監督職員)	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する 評価	記載の程度	配点		機械	途中成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった	
			得点率			途中成果物には十分な記載(書き込み)があった	
			得点			途中成果物の内容が理解しうる表現であった	
						途中成果物は内容が理解しやすい表現が工夫されていた	
	途中成果物の内容		配点		機械	工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無かった	
			得点率			ミスは簡易に修正出来る軽微なもののみであった、又はほとんど無かった	
			得点			途中成果物は概ね業務の目的、内容に沿ったものであった	
						途中成果物は発注者の意図が十分反映されていた	
	調整及び説明 対応の迅速性	打合せ内容の理解、記録		配点		機械	打合せごとに打合せ記録簿が作成された
				得点率			打合せ記録簿は、迅速かつ的確に作成された
				得点			打合せ後に対応(追加資料送付、進行状況連絡等)が図られた
							打合せ後の対応は、的確かつ十分に行われた
指示、協議事項への対応			配点		機械	発注者からの指示・協議事項に対して、対応がなされた	
			得点率			発注者からの指示・協議事項に対して、対応は迅速に行われた	
			得点			発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に沿ったものであった	
						発注者からの指示・協議事項に関する対応の内容は、その意図に十分応えるものであった	
				機械	機械		

評価項目	評価の視点	配点、得点率、得点 評価細目チェック数 = 0 劣a(得点率-1) = 1 やや劣a(得点率-0.5) = 2 普通a(得点率±0) = 3 やや優a(得点率0.5) = 4 優a(得点率1)		機械	機械	評価細目	
		配点	得点率				
業務の実施状況 (監督職員)	与条件の理解 業務への反映 (設計提案)	設計と条件の理解 円滑な業務執行 技術的検討	配点		機械	業務の各段階に必要な情報の収集が図られていた 情報が理解・分析され、業務の履行に活かされていた 業務の各段階に必要な検討がなされていた 検討内容は、業務の目的、内容に沿った、発注者の意図に応えるものとなっていた 各種基準、基本法令等(以下、「基準等」という)を概ね理解していた 発注者側の指導が必要ないほど、基準等を十分に理解していた 実施方針や成果は、基準等に概ね沿った内容となっていた 実施方針や成果は、発注者の指導が必要ないほど基準等を踏まえた内容となっていた	
			得点率				
			得点				
		配点					
		得点率					
		得点					
	仕様書 基準類の理解	配点					
		得点率					
	小 計		配点		機械	機械	
			得点				
業務目的の達成度 (工事等所管係長等)	業務目的の達成度	記載の程度	配点		機械	機械	成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった 成果物には十分な記載(書き込み)があった 成果物の内容が理解しうる表現であった 成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた
			得点率				
			得点				
			得点				
	小 計		配点				
			得点				
合 計		配点					
		得点					
評 定 点							

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点	得点率					得点	評価細目
			優	やや	普通	やや	劣		
			1.0	0.5	0	-0.5	-1.0		
業務実施能力	実施体制 自主管理	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)	得点率					契約図書に基づき、実施体制を含む業務計画書等が期限までに提出された 提出された実施体制は、業務を適切に遂行できるような構成及び人員配置となっていた 業務計画書等に示された実施体制により、業務が履行されていた 第三者(管理技術者、担当者以外)によるチェックを行うなど自主的な品質管理の努力がされていた	
			評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.75) =2 やや劣 (得点率-0.5) =3 やや劣 (得点率-0.25) =4 普通 (得点率±0) =5 やや優 (得点率0.25) =6 やや優 (得点率0.5) =7 やや優 (得点率0.75) =8 優 (得点率1)						
			得点率						
業務実施能力	管理技術者としての責務	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.75) =2 やや劣 (得点率-0.5) =3 やや劣 (得点率-0.25) =4 普通 (得点率±0) =5 やや優 (得点率0.25) =6 やや優 (得点率0.5) =7 やや優 (得点率0.75) =8 優 (得点率1)	得点率					業務の目的、内容及び業務の実施状況を把握していた 業務の目的、内容及び業務の実施状況を踏まえ、適時に適切な業務実施の方針を提示した。 業務全体について、必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕を持って実施状況の確認を行えるような工程管理を行った 打合せ等に参加し、状況を把握しつつ業務を統轄した。 打合せ時などで自ら発言・提案を行うなどして、積極的に配下の担当者を統率した。 発注者に業務上必要な説明を行った 発注者が理解しやすいよう工夫して説明を行い、関係者と協調して成果をとりまとめた	
			評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.75) =2 やや劣 (得点率-0.5) =3 やや劣 (得点率-0.25) =4 普通 (得点率±0) =5 やや優 (得点率0.25) =6 やや優 (得点率0.5) =7 やや優 (得点率0.75) =8 優 (得点率1)						
			得点率						
業務実施能力	主任担当技術者の役割	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.75) =2 やや劣 (得点率-0.5) =3 やや劣 (得点率-0.25) =4 普通 (得点率±0) =5 やや優 (得点率0.25) =6 やや優 (得点率0.5) =7 やや優 (得点率0.75) =8 優 (得点率1)	得点率					担当分野に関して、他の分野との調整を図った。 担当分野に関して、他の分野との調整が適切に行われ、十分な成果が得られた 担当分野について、必要な工程管理を行った 発注者が十分な時間的余裕を持って実施状況の確認を行えるような工程管理を行った 打合せ等に参加し、状況を把握しつつ担当業務を行った 打合せ等などで自ら発言・提案を行うなどして、積極的に業務を行った。 発注者に業務上必要な説明を行った 発注者が理解しやすいよう工夫して説明を行い、関係者と協調して成果をとりまとめた	
			評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.75) =2 やや劣 (得点率-0.5) =3 やや劣 (得点率-0.25) =4 普通 (得点率±0) =5 やや優 (得点率0.25) =6 やや優 (得点率0.5) =7 やや優 (得点率0.75) =8 優 (得点率1)						
			得点率						
小 計			/ ±100						
業務の実施状況	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	業務履行中の説明資料 (途中成果物)に関する評価	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)					途中成果物は、理解しうる表現で最低限の記載(書き込み)があった。 途中成果物には十分な記載(書き込み)があり、理解しやすいように表現されていた。 工程に影響を及ぼすような重大なミス(手戻り、差替え)は無く、業務目的に沿った内容であった ミスはほとんど無く、発注者の意図が十分反映された内容となっていた。	
			得点率						
			評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)						
業務の実施状況	調整及び説明 対応の迅速性	調整及び説明 対応の迅速性	得点率					打合せの結果や、発注者からの指示・協議事項に関する対応がなされた 打合せの結果や、発注者からの指示・協議事項に関する対応が迅速に行われた。 打合せの結果や、発注者からの指示・協議事項への対応は、発注者の意図に沿ったものであった 打合せの結果や、発注者からの指示・協議事項への対応は、発注者の意図に十分応えるものであった	
			評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)						
			得点率						
小 計			/ ±100						
業務目的の達成度	業務目的の達成度	記載の程度	評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)					成果物には最低限の記載(書き込み)があった 成果物には十分な記載(書き込み)があった 成果物の内容が理解しうる表現であった 成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた	
			得点率						
			評価細目チェック数 =0 劣 (得点率-1) =1 やや劣 (得点率-0.5) =2 普通 (得点率±0) =3 やや優 (得点率0.5) =4 優 (得点率1)						
小 計			/ ±100						
合 計			/ ±100						
評 定 点			/ × 35 + 65 =						

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点、得点率、得点 評価細目チェック数 = 0 劣 (得点率-1) = 1 やや劣 (得点率-0.5) = 2 普通 (得点率±0) = 3 やや優 (得点率0.5) = 4 優 (得点率1)				評価細目
		意匠	構造	意匠	構造	
業務目的の達成度	記載の程度	配点				成果物には審査できる最低限の記載 (書き込み) があった
		得点率				成果物には十分な記載 (書き込み) があった
		得点				成果物の内容が理解しうる表現であった
						成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	配点				打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた
		得点率				打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた
		得点				発注者からの指示、協議事項に対する対応が図られていた
						発注者からの指示、協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった
合 計		配点				
評 定 点		得点				

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点、得点率、得点 評価細目チェック数 = 0 劣 ₂ (得点率-1) = 1 やや劣 ₂ (得点率-0.5) = 2 普通 ₂ (得点率±0) = 3 やや優 ₂ (得点率0.5) = 4 優 ₂ (得点率1)		電気	電気	評価細目
		配点	得点			
業務目的の達成度	記載の程度	配点				成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった
		得点率				成果物には十分な記載(書き込み)があった
		得点				成果物の内容が理解しうる表現であった
						成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	配点				打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた
		得点率				打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた
		得点				発注者からの指示・協議事項に対する対応が図られていた
						発注者からの指示・協議事項に対する対応は迅速で、内容的に確かなものであった
				電気	電気	
合 計		配点				
		得点				
評 定 点						

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

評価項目	評価の視点	配点、得点率、得点 評価細目チェック数 = 0 劣 _a (得点率-1) = 1 やや劣 _a (得点率-0.5) = 2 普通 _a (得点率±0) = 3 やや優 _a (得点率0.5) = 4 優 _a (得点率1)		機械	機械	評価細目	
		配点	得点				
業務目的の達成度	記載の程度	配点				成果物には審査できる最低限の記載(書き込み)があった	
		得点率				成果物には十分な記載(書き込み)があった	
		得点				成果物の内容が理解しうる表現であった	
						成果物は内容が理解しやすいよう表現が工夫されていた	
	資料等の整理 指示、協議事項への対応	配点				打合せ記録簿等の必要な書類が揃っていた	
		得点率				打合せ記録簿等の内容は理解しやすいよう表現が工夫されていた	
		得点				発注者からの指示・協議事項に対する対応が図られていた	
						発注者からの指示・協議事項に対する対応は迅速で、内容は的確なものであった	
					機械	機械	
合 計		配点					
		得点					
評 定 点							

各評価細目は、2細目ずつの組合せとなっており、下段をチェックする場合は上段もチェックする必要がある。下段のみのチェックは不可。

項目別評定表

委託業務名

受注者名

業務評定点（総合点：減点無し） 点

業務履行中に生じた事由による減点 点

業務完了後に生じた事由による減点 点

業務評定点（総合点：減点無し）の加減点数の評価項目別内訳

評価項目		評価の視点	項目の分類	指標	得点	配点
業務の実施能力	業務実施体制	業務態勢、自主管理	基礎			/
	管理技術者の能力	業務の全体把握、工程管理、取組姿勢、責任感の強さ、説明力（プレゼンテーション力）、協調性	基礎			/
	主任担当技術者の能力	他分野との調整、工程管理、取組姿勢、責任感の強さ、説明力（プレゼンテーション力）、協調性	基礎			/
業務の実施状況	業務履行中の説明資料（途中成果物）に関する評価	記載の程度、途中成果物の内容	基礎			/
	調整及び説明、対応の迅速性	基礎：打合せ内容の理解、記録、指示・協議事項への対応 創意工夫：設計提案等の説明（プレゼンテーション力）	基礎			/
			創意工夫			/
与条件の理解、業務への反映（設計提案）	基礎：与条件の理解、円滑な業務遂行、技術的検討、仕様書・基準類の理解、施工に関する一般的な知識 創意工夫：創意工夫、積極的な提案、専門的な知識、法令等の理解、特定行政庁等との調整	基礎			/	
		創意工夫			/	
業務目的の達成度	業務目的の達成度	記載の程度、成果物の内容	基礎			/
	課題への対応	課題（物理的条件、社会的条件、要望、コスト）への対応	創意工夫			/
小計（基礎項目）						/
小計（創意工夫項目）						/
合計						/

（表の見方）

- 1) 評定点は65点を標準として加減点最大±35点で算出している。
- 2) 加減点数の項目別の配点は、業務内容によって異なる。
- 3) 本業務の受託者が得点した点数を項目別に指標化している。
- 4) 指標は0を標準（加減点なし）とし、-100から+100までの整数で表示している。
- 5) 「創意工夫の余地の小さい業務」については、創意工夫項目の評価を行わない。

佐久市建築設計等委託業務成績評定要領の運用

(評定の方法)

第1 評定者は、評定を行おうとする業務(以下「対象業務」という。)について、当該業務に対応する採点表及び付表「評価項目運用表」により評定を行うものとし、評価項目、評価の視点及び評価細目の変更、追加、削除並びに配点の変更は行わないものとする。

(評価項目)

第2 評価項目は、全ての業務に共通して必要となる基礎的な内容に関する評価項目(以下「基礎項目」という。)及び、創意工夫に関する評価項目(以下「創意工夫項目」という。)とし、評価項目の配点は表-1のとおりとする。

表-1 評価項目

項目	評価分類	評価項目	評価の視点	配点	
				調査職員	検査職員
基礎項目	業務の実施能力	業務実施体制	実施体制	1	-
		管理技術者の能力 (業務全体に関する評価)	業務の全体把握	0.5	-
			工程管理(全体)	0.5	-
			取組み姿勢、責任感の強さ	0.5	-
			説明力(プレゼンテーション力)、協調性	0.5	-
		主任担当技術者の能力 (担当分野に関する評価)	他分野との調整	0.5	-
			工程管理	0.5	-
			取組み姿勢、責任感の強さ	0.5	-
	説明力(プレゼンテーション力)、協調性		0.5	-	
	業務の実施状況	業務履行中の説明資料(途中成果物)に関する評価	記載の程度	2	-
			途中成果物の内容	2	-
		調整及び説明、対応の迅速性	打合せ内容の理解、記録	1	-
			指示、協議事項への対応	1	-
		与条件の理解、業務への反映(設計提案)	与条件の理解、円滑な業務遂行、技術的検討	1.5	-
			仕様書、基準類の理解	1.5	-
業務目的の達成度	業務目的の達成度	施工に関する一般的な知識 (診断業務では評価しない)	1	-	
		記載の程度	4	4	
		成果物の内容 (積算業務、診断業務では評価しない)	4	4	
		資料等の整理、指示、協議事項への対応	-	4	
小計				23	12
合計				35	

積算業務、診断業務を単独で発注する場合は、小計、合計が異なる。

創意工夫項目	業務の実施状況	調整及び説明、対応の迅速性	設計提案等の説明(プレゼンテーション力)	1	-
		提案力、業務執行技術力	創意工夫、積極的な提案	1.5	-
			専門的な知識、法令等の理解、特定行政庁等との調整	1.5	-
	業務目的の達成度	課題への対応	物理的条件、社会的条件	2	2
			要望、コスト	2	2
小計				8	4
合計				12	

(評定点の種別)

第3 評定点の種別は、業務評定点(総合点及び基礎点)及び管理技術者評定点とし、各評定点の内容は以下による。ただし、創意工夫の余地の小さい業務については、創意工夫項目の採点を行わないものとし、総合点と基礎点は同一の点数になる。

総合点：基礎項目及び創意工夫項目の採点結果から求められる評定点
(「瑕疵修補又は損害賠償等による減点」が行われた場合は、当該点数を減ずる。)

基礎点：基礎項目の採点結果から求められる評定点

管理技術者評定点：管理技術者に係る評価項目に対する採点結果から求められる評定点

ここに、対象業務に関する創意工夫の余地の大小の判断基準は次による。

(創意工夫の余地の判断基準)

創意工夫の余地の大きい業務は、次のいずれかを満たす業務とし、創意工夫の余地の小さい業務は、当該業務以外の業務とする。

- イ 一級建築士でなければできない設計、もしくは一級建築士又は二級建築士でなければできない設計(設計の一部のみを発注する場合を除く)
- ロ 上記イ以外の業務のうち、業務の内容が高度な知識又は高度な構想力もしくは応用力を必要とする業務

(業務を所管する者及び検査員の採点)

第4 業務を所管する者及び検査職員の採点は、次によるものとする。

監督職員は、評価項目運用表 - 1のうち該当する分野の評価項目運用表を用い「業務実施能力」及び「業務実施状況」について採点を行う。

工事等所管係長等は、評価項目運用表 - 1のうち該当する分野の評価項目運用表を用い「業務目的の達成度」について採点を行う。

工事等所管課長は、評価項目運用表 - 2を用いて採点を行う。

検査員は、評価項目運用表 - 3のうち該当する分野の評価項目運用表を用いて採点を行う。

(評定点の算出)

第5 評定点の算出は、採点を行った業務を所管する者又は検査員(以下「採点者」という。)の採点結果に基づき、次の方法により行うものとする。

業務内容に応じて、表 - 2に基づき各採点者及び各分野の配点費率を設定する。

なお、表 - 2 に記載のない業務内容については以下の考え方による。

(配点比率を設定する際の考え方)

まず、各分野の加減点数の配点比率を、合計が1.0になるように業務内容に応じて適切に設定する。次に、工事等所管課長の配点比率を、工事等所管課長の配点以外の職員のいずれの配点も下回らないような最小の比率で設定する。なお、工事等所管課長の配点比率は、小数点以下第3位を四捨五入した数値とする。検査員の配点比率については、監督職員、工事等所管係長等のそれと同じとする。

各採点者の項目毎の配点は、表 - 1 の評価項目毎の配点に上記で設定した配点比率を乗じて算出する。

各採点者の採点結果は、採点の対象項目の配点に得点率を乗じた値を合計して算出する。

基礎点：基礎項目に対する採点者全員の採点結果の合計値を、65点(標準点)に加算して算出する。ただし、積算業務や診断業務を単独で発注する場合には、当該合計値を35点満点に換算した値を、65点(標準点)に加算して算出する。

総合点：創意工夫項目及び基礎項目に対する採点者全員の採点結果の合計値を35点満点に換算した値を、65点(標準点)に加算して算出する。

管理技術者の評定点：管理技術者に係る評価項目に対する採点者全員の採点結果の合計値を35点満点に換算した値を、65点(標準点)に加算して算出する。

基礎点、総合点、管理技術者の評定点は、小数点以下四捨五入した整数とする。

【参考：評定点の算出式】

$$\text{(評定点)} = \left\{ \begin{array}{l} \text{(対象項目に対する採点結果の合計値)} \times \frac{35 \text{点}}{\text{対象項目に対する配点の合計(満点)}} \\ + 65 \text{点(標準点)} \end{array} \right\}$$

表 - 2 発注方法による配点比率

業務内容	工事等 所管 課長	監督職員・工事等所管係長等及び検査員							
		建築			電気設備		機械設備		
		意匠	構造	積算	電気 設備	積算	機械 設備	積算	
創意工夫の 余地の大きい 業務（新築）	設計業務(設計・積算込) 全分野	0.30	0.70						
		-	0.300	0.150	0.100	0.150	0.075	0.150	0.075
	" 構造分野除く	0.35	0.65						
		-	0.350	-	0.120	0.175	0.090	0.175	0.090
	" 建築分野のみ	0.45	0.55						
		-	0.545	0.275	0.180	-	-	-	-
	" 意匠分野のみ	0.55	0.45						
		-	0.750	-	0.250	-	-	-	-
	" 設備分野のみ	0.35	0.65						
		-	-	-	-	0.335	0.165	0.335	0.165
	設計業務(設計のみ) 建築・設備分野	0.35	0.65						
		-	0.400	0.200	-	0.200	-	0.200	-
" 構造分野除く	0.40	0.60							
	-	0.500	-	-	0.250	-	0.250	-	
" 建築分野のみ	0.50	0.50							
	-	0.665	0.335	-	-	-	-	-	
創意工夫の 余地の小さい 業務（新築）	設計業務(設計・積算込) 全分野	0.25	0.75						
		-	0.300	0.150	0.100	0.150	0.075	0.150	0.075
	" 構造分野除く	0.30	0.70						
		-	0.350	-	0.120	0.175	0.090	0.175	0.090
	" 建築分野のみ	0.40	0.60						
		-	0.545	0.275	0.180	-	-	-	-
	" 意匠分野のみ	0.45	0.55						
		-	0.750	-	0.250	-	-	-	-
	" 設備分野のみ	0.30	0.70						
		-	-	-	-	0.335	0.165	0.335	0.165
	設計業務(設計のみ) 建築・設備分野	0.30	0.70						
		-	0.400	0.200	-	0.200	-	0.200	-
" 構造分野除く	0.35	0.65							
	-	0.500	-	-	0.250	-	0.250	-	
" 建築分野のみ	0.40	0.60							
	-	0.665	0.335	-	-	-	-	-	
積算業務(単独発注) 建築分野のみ	0.55	0.45							
	-	-	-	1.000	-	-	-	-	
設備改修工事の設計業務 (創意工夫の余地の大きい業務)	0.30	0.70							
	-	0.300	-	0.100	0.200	0.100	0.200	0.100	
診断業務	診断業務 建築・設備分野 (創意工夫の余地の小さい業務)	0.35	0.65						
		-	0.400	0.200	-	0.200	-	0.200	-
	診断業務 診断+改修計画等 (創意工夫の余地の小さい業務)	0.45	0.55						
		-	0.545	0.275	0.180	-	-	-	-
	診断業務 意匠構造のみ (創意工夫の余地の小さい業務)	0.50	0.50						
-		0.665	0.335	-	-	-	-	-	

(業務履行中に生じた事由による減点)

第6 対象業務の履行中に受注者に起因する事故等が発生し、当該業務に関し指名停止等の措置がとられた場合、は、当該業務の総合点に対して、表 - 3 により15点まで減点することができる。

表 - 3 指名停止等の措置がとられた場合等の減点基準

区 分	文書注意	指名停止 1ヶ月まで	指名停止が 1ヶ月を超える
減 点 数	5点	10点	15点

(業務完了後に生じた事由による減点)

第7 対象業務の成果品に、当該業務の受注者に起因する重大な誤謬・欠陥が存在し、契約書のかし担保条項等に記された手続きに従い、瑕疵修補又は損害賠償が実施された場合は、当該業務の総合点に対して、表 - 4 により20点まで遡って減点することができる。

表 - 4 瑕疵修補又は損害賠償が実施された場合等の減点基準

区 分	瑕疵修補又は損害賠償の実施	故意又は重大な過失により 瑕疵修補又は損害賠償の実施
減 点	10点	20点

(評定の修正)

第8 「佐久市建設工事等成績評定要綱」(平成17年佐久市告示第106号)第9条の規定により評定を修正する必要があると認められる場合とは、次の場合とする。

第7の減点を行った場合

工事施工中又は工事完成後に生じた事由などにより、佐久市建設工事安全管理委員会の審議を経て委員長が評定の修正を行う必要があると判断した場合。

(項目別評定表)

第9 様式第4号「項目別評定表」は、対象業務の受注者に対する評定の結果の説明に使用するものとする。

附則

この運用は、平成19年10月1日から適用する。