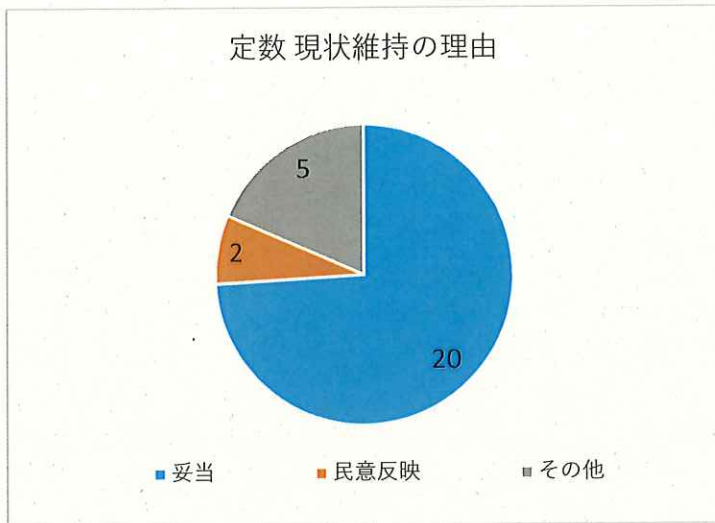
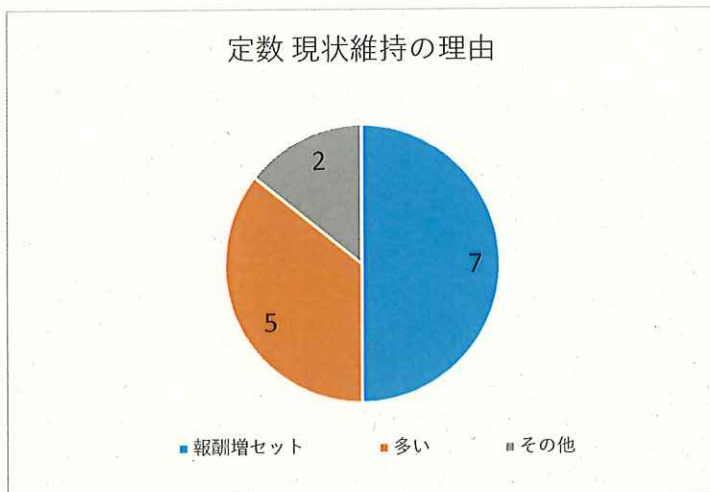


グループ意見交換 定数の意見まとめ



定数 現状維持の意見

理由	人数	割合
妥当	20	74.1%
民意反映	2	7.4%
その他	5	18.5%
	27	100.0%



定数 減員の意見

理由	人数	割合
報酬増セット	7	50.0%
多い	5	35.7%
その他	2	14.3%
	14	100.0%

※定数を増員すべきとする意見は7件であり、理由としては、活動量が多くて忙しいなら、多い方がよい、などであった。

グループ意見交換でいただいた意見221件のうち、定数に関する意見表明が48件で、そのうち現状維持が27件（56.2%）、減員が14件（29.2%）、増員が7件（14.6%）であった。

現状維持の理由の中では、現状で妥当とする意見が最も多く、民意反映や減らしてきた経過を鑑みる意見もあった。

減員の理由の中では、報酬増とセットで、とする意見が多かった。

増員の理由としては、現状で負担が大きければ、という意見がみられた。

グループ意見交換のまとめ（定数）

定数は現状維持とする市民意見	
現状で妥当	定数妥当、定数は26から28。少ないほうが良いが、26名から28名は必要と考える。
	議員がいかに活躍しているかを感じている。都市間競争で群雄割拠の状況の中で、地域の為に活躍している議員に感謝している。定数は理想的であると思う。
	定数は理論的に成立しているので、現状維持でよい。
	定数については現状で良いと思う。
	報酬・定数共、現状維持でいい。現在、欠員2名で24名だが、それで回っていくなら24人でいいと思う。
	議員定数は現状でいい。
	議員定数について、市民意見を吸収するには現状の定数でよいと思う。
	定数は今のままで良い
	定数は適正である
	区の細かい事は区長がやっている。議員定数は現状維持で良いと思うが、行政の本筋をしっかりとやっていくのが議員である。保育園や小学校の合併等の細かい話し合い等、区長と議会のパイプをもっと強くする必要がある。
	定数については現状のままでよい
	定数については現状のままでよい。
	定数はそのままでもいいのでは。
	定数は今くらいは必要だと思う。
	定数は今のままでいい。議員がどこで何をしているのかが分からないが、いないといけないシステムだから仕方ない。
	報酬も定数も現状維持と考える。若い人を議会へ引っ張り出すには、中学生の頃から関心を持たせるような取り組みが必要だ。
	報酬も定数も現状維持と考える。
	議員定数：現状維持
	議員定数：現状維持
	報酬、定数ともに現状維持。
民意反映	定数は減らさないでほしい。合併自治体は独自の課題があると思う。望月は過疎であるし、市の格差も感じる。
	定数は、減らすと民意を反映できなくなると思うのでこのままがいいと思う。
その他	定数は減らす理由はない。議会改革は必要。
	合併当初より定数を減らしているので妥当である
	議員が議会に出て、大切な議案を決めているので、兼業しなくても専業で議員として生活をしていくためにそれ相応の報酬を得て頂いて、頑張ってもらってそのことによってそれを市民益につながる様に還元してほしいと思います。いずれにしても、議員の専門知識はもっともっと必要になってくると思う。定数は多くするというのは難しいと思う。

グループ意見交換のまとめ（定数）

定数は現状維持とする市民意見	
その他	議員定数は他市の状況等を比較しても現状でいい。
	定数妥当、定数アップも考えるなかで、社会保障が制度として全国で考えてもらいたい。制度が実施できないならば報酬の増も考える必要は理解できる。

定数を増やすべきとする市民意見	
仕事量に 応じて、 など	定数については減らすべきではなく、成る人があればむしろ増やしてもよい。
	議員の成りて不足といわれるが、定数はもっと多くても良いのでは。
	定数は多い方がよい
	定数については現在減ってきているので、増やしても良いのではないか。
	議員定数は増やした方がよい。また報酬も増やした方がよい。ただ今回の会は報酬アップありきの会で余り良くない。
	定数はそれなりの人数が必要なのでやむ負えない、場合によっては増でもよいのではないか。議員が専門性を高める必要があると思う。佐久市がどれだけ財力があるのか、関係があると思う。
	定数については、仕事量が分からないのでなんとも言えないが、忙しくてどうしようもないというなら増やす必要もあるかと思う。

グループ意見交換のまとめ（定数）

定数を減らすべきとする市民意見	
報酬増セット	定数の削減、現在の報酬だけでの議員活動に支障があるのであれば、議員定数の削減と、報酬の増を一緒に考えるべきでは。
	市民の理解が出来れば報酬アップ大いに良いと思います。
	市長との比較はナンセンス。説得力がない。定数を減らして、報酬を上げればよいのではないか。他市の実態がもう少しわかる資料を提供してほしい。
	議員報酬は、上げて良いと思うがもう少し市民に活動内容が解るよう工夫して活動して貰いたい。ただ議員定数は減らして20名ぐらいで良いと思う。区長の方が、活動量が多いと思う。議会、委員会、会議等午後5時からとか土日とか工夫した方が良いと思う。
	定数を削減すれば報酬を上げて良いと思う。
	7地区の区長会でも議論を行った。報酬を上げるなら、定数は削減するべき。また、報酬を上げてもいいが、それに見合った活動が必要。など、シビアな意見が出された。もっと、熟考した方がいい。
	報酬 定数を25名にして報酬アップを。議員として区長とは違った視点で地域課題や全体の行政に取り組んでもらいたい。そのように活動するのであれば市課長程度の報酬でもよい。望月地域の存続対策にしっかり取り組んでほしい。
多い	定数削減、なりて不足の中なら削減も考える必要があるのでは。
	現在定数26名ですが21名が妥当だと思います。議員報酬アップありきの会では無く議員の仕事内容についての会にして欲しかった。
	今のままだと子育て世代の人は無理だと思います。定数は、22名が妥当であると思います。
	定数は各常任委員会7名で22名が妥当だと思います。
	議員の数は、25名が良いと思う。今後も無投票の選挙はいけないと思うので若い人も出られるようにするには報酬を上げるのも一つの施策だと思います。とにかくもう少し若者に関心を持つよう施策が必要だと思います。
その他	人口が同規模の安曇野市ぐらいに、定数を減らしてもいいと思う。仕事量がよくわからない。
	市民が議員の仕事を知っているのか。議員活動を個々から市民に興味を持つようもう少し解りやすく発信して欲しい。