施策名【地域間交流・国際交流】

| | <u> </u> | | -, | <u> </u> | <u> </u> | <u> </u> | | | | | | |
|---------------|--------------------------|------------------|-----|-------------------|-----------------|----------|----------|-----|-----------------------------|-------------|-------|----|
| 章 | 節 | 施策 | | 主要施策 | 事務 事業 コード | 事務事業 | 管理 方法 | 補助金 | 補助金等名称 | 課 | 係 | 備考 |
| 生きる協働 | 2.地域の力 が生きる交 流と連携の | 1.地域間交 流·国際交流 | (1) | 交流人口・定住人 口の創出 | 7211-1 | 移住交流推進事業 | 通常 | | 佐久市UIJターン就業・創業 移住支援事業補助金 | 移住交流推 進課 | 移住推進係 | |
| と交流のま ちづくり | | | | | | | | 2 | 移住促進住宅取得費等補助 金 | 移住交流推 進課 | 移住推進係 | |
| | | | | | | | | | 佐久市移住促進サポート清 掃費等補助金 | 移住交流推 進課 | 移住推進係 | |
| | | | | | | | | | 佐久市リモートワーク実践者 スタートアップ支援金 | 移住交流推 進課 | 移住推進係 | |
| | | | | | | | | | 佐久市移住検討者滞在費補 助金 | 移住交流推 進課 | 移住推進係 | |

1 基本情報

| 補助金等名称 | | 佐久市UIJタ | マーン就業・創業移住 | 支援事業補 | 助金 | |
|--------|----|---------|------------|---------|--------|---|
| 事務事業名称 | ; | 移住定住推進 | 事業 | 事務事業コード | 7211-1 | |
| 所 管 | 企画 | 部 | 移住交流推進 | 課 | 移住推進 | 係 |

2 補助金等の概要(Plan)

| 区分 | | 国県等連携補助 | 助金(上乗せなし) | 種別 | | _ | | | | |
|--------------------|----|-----------------|---|-------|----------|--------|----------|-----|-----|--|
| 根拠法令等 | 名称 | 佐久市UIJターン | ン就業・創業移住支 | 援事業補助 | 金交付要綱 | 法令種類 | 剖 | 要 | 綱 | |
| 始期 | | 令和 元 年度 | (経過年数 3 年) | (有・無) | 終期 | 令和 | 6 | 年度 | | |
| 目的 | | | 手不足解消及び地域課 交付する。国及び県の約 | | | | 京圏 | 等から | の移住 | |
| 制度概要(補対象経費、補率、上限額等 | 献助 | が、移住先での就業 | 東京圏(埼玉、千葉、東京及び神奈川)、愛知県及び大阪府に通算5年以上在住し就学・就労していた者 が、移住先での就業条件(長野県が開設するマッチングサイトに掲載された企業の求人による就業等)し、 かつ佐久市に移住した場合、2人以上世帯100万円、単身世帯60万円。 | | | | | | | |
| | | □ 特定団体(市が | 事務局となっているもの |)) | 特定団体(市が事 | 務局となって | ていな | いもの |)) | |
| 交付対象者 | Í. | 不特定団体 | | ✓ 個 | 引人 | | | | | |
| 団体 | | 名称(個人は除く) | | | _ | | | | | |
| 指標設定 | 設定 | の考え方 | 当該補助金を利用し を目標値とし設定す | | 注した世帯数 | 目標値 | <u> </u> | 10‡ | 世帯 | |
| 1日1示 | | が数値でない場合 価方法 | | | | | - | | | |

3 補助金等の実績(Do)

| 年度 | ., | | 令和 | 2 | 年度 | Ŧ | 令和 | 3 | 年月 | 野 | 令和 | 4 | 年度 | HZ. |
|--------|---|------|-------------|---------|------|-------------|----|-------|------|-------|------|-------|------|-----|
| 交付件 | 数 | | | | 2 | 件 | | | 7 | 件 | | | | |
| 決算額(| (予算額) | | 1,600,000 円 | | | 6,000,000 円 | | | 10 | ,000, | ,000 | 円 | | |
| 財源内訳 | 特定財源(国•県等 | 支出金) | 1 | 1,050,0 | 000 | 円 | 3 | 3,750 | ,000 | 田 | 6 | ,250, | ,000 | 円 |
| 以水内叭 | 一般財源 | Į | | 550, | 000 | 円 | 2 | 2,250 | ,000 | 田 | 3 | ,750, | ,000 | 円 |
| | 目標値 | (単位) | | | 3 | 世帯 | | | 3 | 世帯 | | | 10 | 世帯 |
| | 実績値 | (単位) | | | 2 | 世帯 | | | 7 | 世帯 | | | | |
| 指標 | 達成率 | | | 6 | 66.7 | % | | 2 | 33.3 | % | | | | |
| 19 124 | 指標が非数値のは 達成度、または上 外に特筆すべきの あれば記入する | 記以 | | - | | | | - | | | | _ | | |

4 補助金等の評価(Check)

| 評価欄 | 必要性 | Δ | 左記の理由、 | ・令和3年度補助金利用者からのヒアリングでは、補助金が無ければ移住しなかったと回答した者は40%であり、多くは補助金が無くても佐久市を選んだと回答していたため、効果については引き続き経過を見る必要がある。また、令和3年度からテレワークを就業要件に加えたことにより、補助金利用者の数は増 |
|-----|-----|---|-----------|--|
| | 有効性 | Δ | | えたものの、当初の目的である「移住者の県内就業に関する課題解決」の手法としては、疑問が残る。今後の利用状況を見ながら必要性、有効性を見極める必要がある。 |

| 今後の方向性 | 手法等の見直し |
|---------|---------------------------------------|
| 今後の取組方針 | ・令和4年度の補助金利用状況を分析し、令和5年度以降の事業継続を検討する。 |

| 番号 | 開助並等文刊基準適合アエックシート 項目 | 確認欄 |
|------|---|-----|
| 1 | 補助金の交付が公益上必要であり、その効果が広く市民に行きわたるものであるか。 | 0 |
| 2 | 補助金の交付に際し、具体的な費用対効果が見込まれるものか。 | 0 |
| 3 | 補助金の目的が、総合計画その他各種計画における方針及び社会経済情勢に合致しているか。 | 0 |
| 4 | 補助金の交付に際し要綱等の根拠となる規定があるか。 | 0 |
| 5 | 補助金の効果検証や見直しの機会とするため、終期が定められているか。 | 0 |
| 6 | 団体育成運営補助金の場合、補助事業者の決算における繰越金又は余剰金の額が補助額の2分の1未満となっているか。 | _ |
| 7 | 国県等連携補助金の場合、制度上規定されているもの以上に上乗せしていないか。 | 0 |
| 8 | 事業費補助金及び市民提案型共同事業補助金の場合、補助額が補助対象経費の2分の1 以下となっているか。 | _ |
| 9 | 団体育成運営補助金の場合、補助額が補助対象団体の運営費から自主財源を除いた額を 限度額としているか。 | - |
| 10 | 補助対象経費に、交際費、慶弔費、懇親会費等の直接公益的な事業に結びつかない経費や社会通念上公費で賄うことが相応しくない経費が含まれていないか。 | 0 |
| 11) | 事業費補助金及び市民提案型共同事業補助金の場合、補助対象経費に、人件費、会議費、事務費及び施設管理費等の本来団体等が自己財源でまかなうことが適当な経費が含まれていないか。 | ı |
| 12 | 補助金の交付対象が団体である場合、下記の事項に当てはまるか。 (ア)当該事業の支出に係る根拠が明確で、法令等に抵触していないこと。 (イ)団体等の会計処理及び使途が適切であること。 (ウ)団体等の事業活動の内容が当該団体の活動目的と合致していること。 (エ)受益者負担の水準が適切であり、自主財源の確保に努めていること。 (オ)市職員が団体等の事務局事務を行っていないこと。(ただし、市が市以外の団体等と協働による事業実施のために設置する実行委員会形式のものを除く) | Ι |
| | 闌 ○:適合、×:不適合、-:該当なし | |
| 【不適合 | となった項目がある場合、その理由と今後の対応方針】 | |

1 基本情報

| 補助金等名称 | | 佐久 | 市移住促進住宅 | 取得費等補助金 | | |
|--------|----|--------|---------|---------|--------|---|
| 事務事業名称 | | 移住定住推進 | 進事業 | 事務事業コート | 7211-1 | |
| 所 管 | 企画 | 部 | 移住交流 | 推進課 | 移住推進 | 係 |

2 補助金等の概要(Plan)

| ∠ 無別並 | . चु ∨ | <u>/1945女 \</u> | <u>, 🗆 Iai</u> | 1/ | | | | | | | | | | |
|--------------------|--------|-----------------|---|---------|--------------|-----|-------|------------|-----|-------------------|--------|-----|-----|-----------------|
| 区分 | | 市単独 | t補E | 助金(抗 | 拖策推 近 | 重型补 | 補助金) | 種 | 別 | 事業費ネ | 輔助金(奨 | 励的 | 補貝 | 功金) |
| 根拠法令等 | 名称 | | 佐ク | 、 市移 | 住促進· | 住宅 | 取得費 | 等補助 | 金交付 | | 法令租 | 刉 | | 要綱 |
| 始期 | | 令和 | 2 | 年度 | (経過年 | F数 | 2 年) | 終期 | 設定 | (有・無) | 終期 | 令和 | Π 4 | 1 年度 |
| 目的 | | 本市へ付する | , 55 | | | | | | | | | | | |
| 制度概要(補対象経費、補率、上限額等 | 甫助 | 学生以 | 助率1/2で、新築の場合限度額40万円、中古住宅購入の場合限度額20万円。加算として中 生以下の子ども1人につき10万円、空き家バンク登録物件の場合20万円、中古住宅改修限 額10万円。新幹線通勤定期券購入費最長3年間、最高90万円。 | | | | | | | | | | | |
| | | □ 特別 | 定団化 | 本(市が | 事務局と | なって | ているもの | D) | □ 特 | 宇定団体(市が | 事務局となっ | ってい | ないも | - の) |
| 交付対象者 | į, | □ 不非 | 特定 | 団体 | | | | | ✓ 個 | 人 | | | | |
| 団体 | | 名称(個 | 称(個人は除く) | | | | | | | | | | | |
| 指標設定 | 設定 | の考えた | 5 | | | | | | | :世帯数を目標 直から設定) | 目標 | 直 | 3 | 0世帯 |
| 1日1示政化 | | が数値でない場合 価方法 | | | | | | | | | | | | |

3 補助金等の実績(Do)

| | サリス領(ロロ) | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|------|----|-------------|------|----|--------------|-------|------|----|-------|-------|------|----|
| 年度 | | | 令和 | 2 | 年度 | Ę | 令和 | 3 | 年度 | | 令和 | 4 | 年原 | Ę |
| 交付件 | 数 | | | | 20 | 件 | | | 63 | 件 | | | | |
| 決算額 | 決算額(予算額) | | | 8,750,000 円 | | | 26,725,000 円 | | | 26 | 3,850 | ,000 | 円 | |
| 財源内訳 | 特定財源(国・県等 | 支出金) | | | 0 | 円 | | | 0 | 田 | | | 0 | 円 |
| 外派内部 | 一般財源 | Į. | æ | 8,750, | ,000 | 円 | 26 | 6,725 | ,000 | 田 | 26 | 3,850 | ,000 | 円 |
| | 目標値 | (単位) | | | 30 | 世帯 | | | 30 | 世帯 | | | 40 | 世帯 |
| | 実績値 | (単位) | | | 20 | 世帯 | | | 63 | 世帯 | | | | |
| 指標 | 達成率 | | | | 66.7 | % | | 2 | 10.0 | % | | | | |
| 711 178 | 指標が非数値の場合の 達成度、または上記以外 に特筆すべき成果があ れば記入する | | | _ | | | | - | | | | - | | |

4 補助金等の評価(Check)

| 評価欄 | 必要性 | × | ・本補助金は移住してきた者への住宅購入支援という副次的 効果はあると考えられるが、平成30年度に実施したアンケート によると本補助金の存在で移住を決めた者は約26%であり、 |
|-----------|-----|---|--|
| 古士 四 作業 | 有効性 | × | 制度として移住促進という目的に対する効果は低い。また居 住誘導区域や空き家対策など市の施策との関係性を考慮して おらず、関係部署との調整が必要である。 |

| 今後の方向性 | 完了 |
|---------|--|
| 今後の取組方針 | 補助金の目的を改めて考え、これまでの効果と照らし合わせながら、完了も含めて今後の方向性について検討する。 |

| 番号 | 項目 | 確認欄 |
|-----|---|-----|
| 1 | 補助金の交付が公益上必要であり、その効果が広く市民に行きわたるものであるか。 | × |
| 2 | 補助金の交付に際し、具体的な費用対効果が見込まれるものか。 | × |
| 3 | 補助金の目的が、総合計画その他各種計画における方針及び社会経済情勢に合致しているか。 | × |
| 4 | 補助金の交付に際し要綱等の根拠となる規定があるか。 | 0 |
| (5) | 補助金の効果検証や見直しの機会とするため、終期が定められているか。 | 0 |
| 6 | 団体育成運営補助金の場合、補助事業者の決算における繰越金又は余剰金の額が補助額の2分の1未満となっているか。 | _ |
| 7 | 国県等連携補助金の場合、制度上規定されているもの以上に上乗せしていないか。 | _ |
| 8 | 事業費補助金及び市民提案型共同事業補助金の場合、補助額が補助対象経費の2分の1以 下となっているか。 | 0 |
| 9 | 団体育成運営補助金の場合、補助額が補助対象団体の運営費から自主財源を除いた額を 限度額としているか。 | _ |
| 10 | 補助対象経費に、交際費、慶弔費、懇親会費等の直接公益的な事業に結びつかない経費や社会通念上公費で賄うことが相応しくない経費が含まれていないか。 | 0 |
| 11) | 事業費補助金及び市民提案型共同事業補助金の場合、補助対象経費に、人件費、会議費、 事務費及び施設管理費等の本来団体等が自己財源でまかなうことが適当な経費が含まれて いないか。 | 0 |
| 12 | 補助金の交付対象が団体である場合、下記の事項に当てはまるか。 (ア)当該事業の支出に係る根拠が明確で、法令等に抵触していないこと。 (イ)団体等の会計処理及び使途が適切であること。 (ウ)団体等の事業活動の内容が当該団体の活動目的と合致していること。 (エ)受益者負担の水準が適切であり、自主財源の確保に努めていること。 (オ)市職員が団体等の事務局事務を行っていないこと。(ただし、市が市以外の団体等と協働による事業実施のために設置する実行委員会形式のものを除く) | _ |

※確認欄 ○:適合、×:不適合、-:該当なし

【不適合となった項目がある場合、その理由と今後の対応方針】

- ①市民への公益性が低く、少なくとも、空き家解消や居住誘導施策などの公益性を付与すべきである。
- ②アンケート結果により、移住促進効果が低いことが明らかとなった。
- ③補助金の目的は、名目上は計画における方針や社会経済情勢に合致しているが、制度内容は合致していない。

<対応方針>

補助金の費用対効果が低いため、制度の見直しが必要であるが、空き家解消や居住誘導などと絡める場合、その効果を出すためには、現状の予算規模では難しい。完了を含めて、今後の方向性を検討する。

1 基本情報

| 補助金等名称 | | 佐久市移住促進サポート清掃費等補助金 | | | | | | | |
|--------|----|--------------------|--------|---|------|---|--|--|--|
| 事務事業名称 | 科 | 事務事業コード | 7211-1 | | | | | | |
| 所 管 | 企画 | 部 | 移住交流推進 | 課 | 移住推進 | 係 | | | |

2 補助金等の概要(Plan)

| | 4 of May 4. 1911) | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|-------------------|--|---|--|------|------------|------|-----|------|-------|----------|-----|------|
| 区分 | | 市単独補助 | 力金(抗 | 拖策推進型 | 補助金 | <u>;</u>) | 種別 | 事 | 業費ネ | 甫助金(奨 | き励か | 勺補耳 | 助金) |
| 根拠法令等 | 名称 | 佐久市 | 移住 | 促進サポー | -ト清拝 | 帚費 | 等補助金 | 交付要 | 細 | 法令種 | | | 要綱 |
| 始期 | | 令和 2 | 年度 | (経過年数 | 2 年 | E) | 終期設定 | (有 |)•無) | 終期 | 令和 | 旬 4 | 4 年度 |
| 目的 | | 空き家バング び住宅清掃 | | | | | | 主支援 | を図るた | −め、家財 | 道具 | 等の | 処分及 |
| 制度概要(補対象経費、補本、上限額等 | 甫助 | | Eき家バンクに登録されている家屋の売買又は賃貸借契約をした所有者に対し、補助率1/2で R財道具等の処分の場合限度額10万円、住宅の清掃に対しては限度額5万円。 | | | | | | | | | | |
| | | □ 特定団体(市が事務局となっているもの) □ 特定団体(市が事務局となっていないもの) | | | | | | | | | | | |
| 交付対象者 | Í. | □ 不特定因 | 掛体 | ☑ 個人 | | | | | | | | | |
| 団体 | | 名称(個人) | は除く) | | | | | _ | | | | | |
| 化栅机中 | | の考え方 | | 本補助金を利用した物件に入居した世帯数を目標値 として設定する。(過去の実績を考慮し設定) | | | | | 目標 | 値 | 2 | 2世帯 | |
| 指標設定 | 指標 | が数値でない 価方法 | 場合 | _ | | | | | | | | | |

3 補助金等の実績(Do)

| 年度 | 1) 00 JC13C(- 0) | | 令和 | 2 | 年度 | 令和 | 3 左 | 度 | 令和 | 4 | 年度 | Ŧ |
|---|---------------------------------|------|----|-----|-------|-------|-------|------|------|------|-----|----|
| 交付件数 | 数 | | | | 0 件 | | | 2 件 | | | | |
| 決算額(| 決算額(予算額) | | | | 0 円 | | 97,00 | 0 円 | | 150, | 000 | 円 |
| 財源内訳 | 特定財源(国・県等 | 支出金) | | | 0 円 | | | 0 円 | | | 0 | 田 |
| 只 / / / / / / / / / / / / / / / / / / / | 一般財源 | | | 0 円 | | 97,00 | 0 円 | | 150, | 000 | 円 | |
| | 目標値 | (単位) | | | 4 世帯 | | | 3 世帯 | | | 2 | 世帯 |
| | 実績値 | (単位) | | | 0 世帯 | | | 2 世帯 | | | | |
| 指標 | 達成率 | | | | 0.0 % | | 66. | 7 % | | | | |
| | 指標が非数値のは達成度、または上外に特筆すべきのあれば記入する | | _ | | | - | | | - | | | |

4 補助金等の評価(Check)

| 評価欄 | 必要性 | × | 左記の理由、 | ・空き家バンク登録物件が少ないため、利用できる者も少ない。 い。 ・空き家バンク登録物件を売買又は賃貸契約することが条件 |
|-----|-----|---|--------|--|
| | 有効性 | × | 課題等 | となっているが、契約前に家財道具処分やクリーニングを行いたいというニーズがあり、ニーズに合った制度となっていない。 |

| - 1 D4 = 4 D D D | |
|----------------------|---|
| 今後の方向性 | 完了 |
| 今後の取組方針 | ・空き家に関連する他の事業と連動し、完了も含めて今後の方向性について検討する。 |

| 番号 | 項目 | 確認欄 |
|-----|---|-----|
| 1 | 補助金の交付が公益上必要であり、その効果が広く市民に行きわたるものであるか。 | 0 |
| 2 | 補助金の交付に際し、具体的な費用対効果が見込まれるものか。 | × |
| 3 | 補助金の目的が、総合計画その他各種計画における方針及び社会経済情勢に合致しているか。 | 0 |
| 4 | 補助金の交付に際し要綱等の根拠となる規定があるか。 | 0 |
| 5 | 補助金の効果検証や見直しの機会とするため、終期が定められているか。 | 0 |
| 6 | 団体育成運営補助金の場合、補助事業者の決算における繰越金又は余剰金の額が補助額の2分の1未満となっているか。 | _ |
| 7 | 国県等連携補助金の場合、制度上規定されているもの以上に上乗せしていないか。 | _ |
| 8 | 事業費補助金及び市民提案型共同事業補助金の場合、補助額が補助対象経費の2分の1以下となっているか。 | 0 |
| 9 | 団体育成運営補助金の場合、補助額が補助対象団体の運営費から自主財源を除いた額を限度額としているか。 | _ |
| 10 | 補助対象経費に、交際費、慶弔費、懇親会費等の直接公益的な事業に結びつかない経費や社会通念上公費で賄うことが相応しくない経費が含まれていないか。 | 0 |
| 11) | 事業費補助金及び市民提案型共同事業補助金の場合、補助対象経費に、人件費、会議費、 事務費及び施設管理費等の本来団体等が自己財源でまかなうことが適当な経費が含まれて いないか。 | 0 |
| 12) | 補助金の交付対象が団体である場合、下記の事項に当てはまるか。 (ア)当該事業の支出に係る根拠が明確で、法令等に抵触していないこと。 (イ)団体等の会計処理及び使途が適切であること。 (ウ)団体等の事業活動の内容が当該団体の活動目的と合致していること。 (エ)受益者負担の水準が適切であり、自主財源の確保に努めていること。 (オ)市職員が団体等の事務局事務を行っていないこと。(ただし、市が市以外の団体等と協働による事業実施のために設置する実行委員会形式のものを除く) | - |

※確認欄 〇:適合、×:不適合、-:該当なし

【不適合となった項目がある場合、その理由と今後の対応方針】

②近年空き家バンク登録数が減少しているため、当該補助金を利用できる者が非常に限定的である。空き家バンク登録数を増やすためには、空き家所有者の意識を変え、空き家の有効活用を促進していく必要があるが、空き家対策事業として実施するのであれば、建築住宅課主導で行うことが妥当。

<今後の対応方針>

・空き家バンクの移住促進寄与度は低い(例年の空き家バンク成約数は約30件ほどで、その内訳は、市内の方が30~50%を占めている)。移住者の年齢層も、空き家バンク開始時のシニア世代から若年世代20~40代へと変化しており、現状では、中古物件のニーズも減少傾向であることが分かってきている。佐久市における空き家バンクを見直す時期に差し掛かっており、それらと併せて、当該補助金についても見直しを図る。

1 基本情報

| 補助金等名称 | | 佐久市リモートワーク実践者スタートアップ支援金 | | | | | | |
|--------|----|-------------------------|--------|---------|--------|---|--|--|
| 事務事業名称 | ; | 移住定住推進 | 事業 | 事務事業コード | 7211-1 | | | |
| 所 管 | 企画 | 部 | 移住交流推進 | 課 | 移住推進 | 係 | | |

2 補助金等の概要(Plan)

| 区分 | | 市単独補助金(放 | 拖策推進型補助金) | 種別 | 事業費補 | 前助金(奨励的補助金) | | | 金) | |
|--------------------|----|----------------------|---|---------|----------|-------------|------|------|----|--|
| 根拠法令等 | 名称 | 佐久市リモートワ | フーク実践者スター | トアップ支援 | 金交付要綱 | 法令種 | 別 要 | | 綱 | |
| 始期 | | 令和 2 年度 | (経過年数 2 年) | 終期設定 | (有・無) | 終期 | 令和 |] 4 | 年度 | |
| 目的 | | 本市への移住及び 対して支援金を交 | ドニ地域居住を促進 [・] 付する。 | するため、本市 | iにおいてリモ· | ートワーク | を実 | 践する | 者に | |
| 制度概要(補対象経費、補率、上限額等 | 亅 | 円(補助率1/2)、 | Jモートワーク実践者に対し支度金として5万円、新幹線乗車券購入費最長3年間、最高90万円(補助率1/2)、シェアオフィス等利用費最長3年間、最高18万円、移住した場合は新佐久市民応援金10万円と中学生以下の子がいる場合、子1人につき10万円。 | | | | | | | |
| | | □ 特定団体(市が | 事務局となっているもの |) 目 特 | 特定団体(市が事 | 務局となっ | てい | ないもの | D) | |
| 交付対象者 | í. | 不特定団体 | | | | | | | | |
| 団体 | | 名称(個人は除く) | | _ | | | | | | |
| 指標設定 | 設定 | の考え方 | 当該補助金を利用し 居住した世帯数を目 | 目標値 | Ī | 22† | 世帯 | | | |
| 1日1示政化 | | が数値でない場合 価方法 | _ | | | | | | | |

3 補助金等の実績(Do)

| 年度 | 3 3 3 | | 令和 | 2 | 年度 | 令和 | 3 | 年度 | Ŧ | 令和 | 4 | 年度 | AHL A |
|---------------|---|-------------|-------------|---------|-----------|----|-------------|------|----|----|-------|-----|----------|
| 交付件 | 交付件数 | | | | 26 件 | | | 23 | 件 | | | | |
| 決算額(予算額) | | | 5,935,000 円 | | | 5 | 5,741,000 円 | | | 6 | ,000, | 000 | 田 |
| 特定財源(国・県等支出金) | | 支出金) | 2 | 2,000,0 | 000 円 | 5 | 5,240,000 円 | | | 6 | ,000, | 000 | 円 |
| 財源内訳 | 一般財源 | 3,935,000 円 | | | 501,000 円 | | | | | 0 | 円 | | |
| | 目標値 | (単位) | | | 14 世帯 | | | 29 | 世帯 | | | 22 | 世帯 |
| | 実績値 | (単位) | | | 23 世帯 | | | 23 | 世帯 | | | | |
| 指標 | 達成率 | | | 1 | 64.3 % | | | 79.3 | % | | | | |
| | 指標が非数値のは 達成度、または上 外に特筆すべきの あれば記入する | - | | | - | | | | - | | | | |

4 補助金等の評価(Check)

| 評価欄 | 必要性 | × | | ・利用者アンケートによると、利用者の約90%が「補助金がなく」 ても佐久市を選んだ」と回答している。補助金の存在による広告的効果(メディアに取り上げられるなど認知の面での効果) | | | | |
|----------|-----|---|-----|---|--|--|--|--|
| 百丁 四 竹東 | 有効性 | × | 課題等 | はあると考えられるが、移住者を増やす効果は低い。また、 同趣旨の補助金(UIJターン)があるため、必要性の検討余地 有。 | | | | |

| 今後σ |)方向性 | 完了 |
|-----|------|--|
| 今後の | | 補助金の利用者は目標値を上回っているが、利用者アンケートなどの結果から、補助金の完了も含めて今後の方向性を検討する。 |

| 番号 | 項目 | 確認欄 |
|-----|--|-----|
| 1 | 補助金の交付が公益上必要であり、その効果が広く市民に行きわたるものであるか。 | × |
| 2 | 補助金の交付に際し、具体的な費用対効果が見込まれるものか。 | × |
| 3 | 補助金の目的が、総合計画その他各種計画における方針及び社会経済情勢に合致しているか。 | × |
| 4 | 補助金の交付に際し要綱等の根拠となる規定があるか。 | 0 |
| 5 | 補助金の効果検証や見直しの機会とするため、終期が定められているか。 | 0 |
| 6 | 団体育成運営補助金の場合、補助事業者の決算における繰越金又は余剰金の額が補助額の2分の1未満となっているか。 | I |
| 7 | 国県等連携補助金の場合、制度上規定されているもの以上に上乗せしていないか。 | I |
| 8 | 事業費補助金及び市民提案型共同事業補助金の場合、補助額が補助対象経費の2分の1 以下となっているか。 | 0 |
| 9 | 団体育成運営補助金の場合、補助額が補助対象団体の運営費から自主財源を除いた額を限度額としているか。 | _ |
| 10 | 補助対象経費に、交際費、慶弔費、懇親会費等の直接公益的な事業に結びつかない経費や社会通念上公費で賄うことが相応しくない経費が含まれていないか。 | 0 |
| 11) | 事業費補助金及び市民提案型共同事業補助金の場合、補助対象経費に、人件費、会議費、事務費及び施設管理費等の本来団体等が自己財源でまかなうことが適当な経費が含まれていないか。 | 0 |
| 12 | 補助金の交付対象が団体である場合、下記の事項に当てはまるか。 (ア)当該事業の支出に係る根拠が明確で、法令等に抵触していないこと。 (イ)団体等の会計処理及び使途が適切であること。 (ウ)団体等の事業活動の内容が当該団体の活動目的と合致していること。 (エ)受益者負担の水準が適切であり、自主財源の確保に努めていること。 (オ)市職員が団体等の事務局事務を行っていないこと。(ただし、市が市以外の団体等と協働による事業実施のために設置する実行委員会形式のものを除く) | _ |

※確認欄 〇:適合、×:不適合、-:該当なし

【不適合となった項目がある場合、その理由と今後の対応方針】

- ①補助金の効果が低く、広く市民に行きわたるものとは言いがたい。 ②補助金利用者アンケートから、補助金の効果は10%程度しかなく、費用対効果は低い。 ③補助金の目的は、名目上は計画における方針や社会経済情勢に合致しているが、制度内容は合致してい ない。

<今後の対応方針>

補助金の費用対効果も低く、市民への効果も低い。また、同趣旨のUIJターン就業創業移住支援事業補助金 とも制度が重複しており、整理する必要がある。費用対効果が低いため、完了を含めて今後の方向性を検討 する。

| 1 基本情 | 報 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|----------------|---|--|------|--|----|---|-------------|----------------|-------------|-------|-------------|-------------|------|-----|-----|----|--|
| 補助金等 | 名称 | | 佐久市移住検討者滞在 | | | | | | | | E費補助金 | | | | | | | |
| 事務事業 | | 移住定住推進事業 | | | | | | | 事務事業コード | | | | 7211–1 | | | | | |
| 所 管 | • | 企画 | | | 部移 | | | 移住 | 交流推進 詰 | | | | 移信 | 進 | | 係 | | |
| 2 補助金 | 等の | 概要(F | Plar | n) | | | | | | | | | | | | | | |
| 区分 | | 市単独 | 補耳 | 功金(カ | 拖策推進型補助金) 種 | | | 重別 | 事 | 業費 | 補具 | 力金(奨励的補助金) | | | |) | | |
| 根拠法令等名称 | | | | 佐久市 | 移住検 | 討者 | 滞在費補助金交付金 | | | 金 | È : | | | 法令種別 | | | 要綱 | |
| 始期 | | 令和 | 3 | 年度 | (経過年 | 数(| 0 年) | 終其 | 胡設定 | (有) | • 無 |) | 終期 | 令和 | 1 4 | . ź | 丰度 | |
| 目的 | | | | | | | | | る方に対し など)を補 | | | 力に言 | 抗れて和 | 多住々 | や二地 | 域原 | 居住 | |
| 制度概要(補 対象経費、補 率、上限額等 | 前助 輔助 等) | 移住検討のための佐久市での活動費に対して、いずれも原則最大6日分(宿泊は5泊分)を補助 レンタカー:上限¥3,000(最大1/2),新幹線:上限¥10,000(最大1/2)/最大4人,高速バス:上限 約5,000(最大1/2)/最大4人,高速道路:上限¥10,000(最大1/2),タクシー:上限¥3,000(最大1/2), 宿泊費:上限¥3,000(最大1/2)/最大4人,飲食費:上限¥1,000(最大1/2)/最大4人,リモートワーク 施設:上限¥1,000(最大1/2)/最大2人/最大3日,Wi-Fi:上限¥3,000(最大1/2) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | 事務局とな | | | | | | | | | | | | | |
| 交付対象者 団体 | Í. | □ 不特 | 定[| 団体 | 1 | | | | ✓ 個 | 人 | | | | | | | | |
| 1 111 | | 名称(個 | 人 | は除く) | | _ | | | | | | | | | | | | |
| 指標設定 | 設定の | の考え方 | | | 当該補助金を利用し佐久市訪れた移住検討世 目標値 135 帯数を目標値とし設定する。 | | | | | | | | 5世 | 世帯 | | | | |
| 沿水以入 | | が数値で 価方法 | ない | \場合 | _ | | | | | | | | | | | | | |
| 3 補助金 | 等の | 実績(Do | <u>)</u> | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年度 | | | | | 令和 | 2 | 年月 | 支 | 令和 | 3 | 年月 | 更 | 令: | 和 | 4 | 年月 | 臣 | |
| 交付件数 | 数 | | | | - 件 | | | | | 80 件 | | | | | | | | |
| 決算額(予算額) | | | | - 円 | | | | 1,364,593 円 | | | | 3,000,000 円 | | | | | | |
| 財源内訳 | 特定則 | 財源(国・県等支出金) | | | _ | | | 円 | | 1,364,593 円 | | | 3,000,000 円 | | | | 円 | |
| X1111111111 | | 一般則 | 財源 | | | | 円 | | 0 | | | 3 0 | | | 0 | 円 | | |
| | | 目標値 | | (単位) | | _ | | | | | 135 | 世帯 | | | 1 | 20 | 世帯 | |
| | 5 | 実績値 | | (単位) | | - | | | | | 80 | 世帯 | Ħ | | | | | |
| 指標 | | 達成率 | | | | _ | | % | | | 59.3 | % | | | | | | |
| | 達成に特質 | が非数値 度、またに 筆すべき! 記入する | 北上 | 記以外 | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 補助金 | 等の | 評価(CI | <u>n</u> ec | k) | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | 0 | 左記の理由、 | | ・以前から声のあった、移住検討時の補助金が欲しいという要望に 応える形で、多くの移住検討者の支援を行うことができた。 | | | | | | | | | | | |
| 評価欄 | 有 | 効性 〇 | | | 課題等 ・本補助金は、支援するだけでなく、アンケート回答件としているため、移住検討者の思考を追跡するこある。 | | | | | | | | 答をネ | 補助 | 要 | | | |
| 5 今後の方向性(Action) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の | | 手法等の見直し | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の取組だ | | 方針 🖠 | 支給要件であるアンケートを活用して移住検討者の思考や要望などを吸い上げ、補助 対象経費の見直しを図るとともに、移住検討段階のサポートや適切な情報発信を行うこ で、佐久市に移住を踏み切ってもらえるような取り組みとしていく。 | | | | | | | | | | | | | | | |

| 佐久市補助金等交付基準適合チェックシート | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|-----|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 番号 | 項目 | 確認欄 | | | | | | | | |
| 1 | 補助金の交付が公益上必要であり、その効果が広く市民に行きわたるものであるか。 | 0 | | | | | | | | |
| 2 | 補助金の交付に際し、具体的な費用対効果が見込まれるものか。 | 0 | | | | | | | | |
| 3 | 補助金の目的が、総合計画その他各種計画における方針及び社会経済情勢に合致しているか。 | 0 | | | | | | | | |
| 4 | 補助金の交付に際し要綱等の根拠となる規定があるか。 | 0 | | | | | | | | |
| (5) | 補助金の効果検証や見直しの機会とするため、終期が定められているか。 | 0 | | | | | | | | |
| 6 | 団体育成運営補助金の場合、補助事業者の決算における繰越金又は余剰金の額が補助額の2分の1未満となっているか。 | _ | | | | | | | | |
| 7 | 国県等連携補助金の場合、制度上規定されているもの以上に上乗せしていないか。 | _ | | | | | | | | |
| 8 | 事業費補助金及び市民提案型共同事業補助金の場合、補助額が補助対象経費の2分の1以下となっているか。 | 0 | | | | | | | | |
| 9 | 団体育成運営補助金の場合、補助額が補助対象団体の運営費から自主財源を除いた額を限度額としているか。 | _ | | | | | | | | |
| 10 | 補助対象経費に、交際費、慶弔費、懇親会費等の直接公益的な事業に結びつかない経費や社会通念上公費で賄うことが相応しくない経費が含まれていないか。 | 0 | | | | | | | | |
| 11) | 事業費補助金及び市民提案型共同事業補助金の場合、補助対象経費に、人件費、会議費、 事務費及び施設管理費等の本来団体等が自己財源でまかなうことが適当な経費が含まれて いないか。 | 0 | | | | | | | | |
| 12 | 補助金の交付対象が団体である場合、下記の事項に当てはまるか。 (ア)当該事業の支出に係る根拠が明確で、法令等に抵触していないこと。 (イ)団体等の会計処理及び使途が適切であること。 (ウ)団体等の事業活動の内容が当該団体の活動目的と合致していること。 (エ)受益者負担の水準が適切であり、自主財源の確保に努めていること。 (オ)市職員が団体等の事務局事務を行っていないこと。(ただし、市が市以外の団体等と協働による事業実施のために設置する実行委員会形式のものを除く) | _ | | | | | | | | |
| ※確認机 | 闌 ○:適合、 × : 不適合、 - : 該当なし | | | | | | | | | |
| 【不適合 | となった項目がある場合、その理由と今後の対応方針】 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |